# Corrigé TD 1

## J.-B. Angelelli

#### 8 novembre 2006

## **Définitions**

- Soit  $(X, \leq)$  un ensemble ordonné et  $(x, y, z) \in X$ . On a z = sup(x, y) si et seulement si les 3 propriétés suivantes sont vérifiées :
- 1.  $x \leq z$
- $2. y \leq z$
- 3. Soit  $z' \in X$  tel que  $x \leq z'$  et  $y \leq z'$  , alors on a  $z \leq z'$
- Soit  $(X, \leq)$  un ensemble ordonné et  $(x, y, z) \in X$ . On a z = inf(x, y) si et seulement si les 3 propriétés suivantes sont vérifiées :
- $1. \ z \leq x$
- $2. z \leq y$
- 3. Soit  $z' \in X$  tel que  $z' \le x$  et  $z' \le y$  , alors on a  $z' \le z$

## Exercice 7

On se place dans un treillis T.

## Démontrer que $\vee$ est associative<sup>1</sup>

Il s'agit de démontrer que :

$$\forall (x, y, z) \in T, (x \lor y) \lor z = x \lor (y \lor z)$$

#### Démonstration

On note  $s_1 = (x \vee y) \vee z$  et  $s_2 = x \vee (y \vee z)$ . On va démontrer dans un premier temps que  $s_1 \leq s_2$  puis que  $s_2 \leq s_1$ .

- On a  $x \leq s_2$  (1) (propriété 1. du sup)
- On a  $y \le y \lor z$  et  $z \le y \lor z$  (propriété 1. du sup) or  $y \lor z \le s_2$ , ce qui fait que  $y \le s_2$  (2) et  $z \le s_2$  (3) (par transitivité de  $\le$ )
- D'après (1) et (2), on a  $x \leq s_2$  et  $y \leq s_2$ , d'où  $x \vee y \leq s_2$  (4) (propriété 3. du sup)
- D'après (4) et (3), on a  $x \vee y \leq s_2$  et  $z \leq s_2$ , d'où  $(x \vee y) \vee z \leq s_2$  (propriété 3. du sup), c'est-à-dire  $s_1 \leq s_2$ .

On démontre de même que  $s_2 \leq s_1$  et on a  $s_1 = s_2$  et l'associativité est démontrée.

 $<sup>^{1}</sup>$ à ne pas confondre avec la distributivité

## Démontrer que pour tous x et y dans T, on a $x \wedge (x \vee y) = x$

Il s'agit ici d'une démonstration de borne inférieure, il faut démontrer que x vérifie les 3 propriétés de la définition de la borne inf vis-à-vis de x et  $x \lor y$ .

#### Démonstration

- 1. on a  $x \leq x$  (évident, réflexivité de  $\leq$ )
- 2. on a  $x \leq x \vee y$  (propriété 1. du sup)
- 3. Considérons  $z' \in T$  tel que  $z' \le x$  et  $z' \le x \lor y$ , on a alors  $z' \le x$  (immédiat, pas d'étape intermédiaire)

On a démontré que  $x = \inf(x, x \vee y)$ , c'est-à-dire  $x \wedge (x \vee y) = x$ .

## Démontrer que pour tous x de T, on a $x \lor \top = \top$

Il s'agit ici d'une démonstration de borne supérieure, il faut démontrer que  $\top$  vérifie les 3 propriétés de la borne sup vis-à-vis de x et  $\top$ .

#### Démonstration

- 1. on a  $x \leq T$  (d'après la définition de T)
- 2. on a  $\top \leq \top$  (évident, réflexivité de  $\leq$ )
- 3. Considérons  $z' \in T$  tel que  $T \leq z'$  et  $x \leq z'$ , on a alors  $T \leq z'$  (immédiat, pas d'étape intermédiaire)

On a démontré que  $x \vee \top = \top$ .

## Exercice 10

### Montrer que tout élément d'un treillis booléen admet un unique complément

Considérons  $x \in T$ , on va démontrer que le complément de x existe et est unique.

#### Existence

Le treillis booléen est en particulier complémenté, ce qui fait que x admet au moins un complément<sup>2</sup>.

#### Unicité

Le treillis booléen est en particulier distributif, nous allons voir que la distributivité du treillis implique l'unicité du complément<sup>3</sup>. Comme souvent dans les démonstration d'unicité, on suppose que x admet deux compléments y et z et on montre qu'on a alors y=z.

On a 
$$x \vee y = \top(1), x \vee z = \top(2), x \wedge y = \bot(3), x \wedge z = \bot(4).$$

Considérons la quantité  $y \vee (x \wedge z)$ . On a, d'après la distributivité du treillis,

$$y \lor (x \land z) = (y \lor x) \land (y \lor z)$$

d'où

$$y \lor \bot = \top \land (y \lor z)$$

d'où

$$y = y \lor z$$

 $<sup>^2\,\</sup>mathrm{non}$ unique si le treillis est seulement complémenté

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> si il existe, ce qui n'est pas toujours le cas si le treillis est seulement distributif

Considérons la quantité  $z \vee (x \wedge y)$ . On a, d'après la distributivité du treillis,

$$z \vee (x \wedge y) = (z \vee x) \wedge (z \vee y)$$

d'où

$$z \lor \bot = \top \land (z \lor y)$$

d'où

$$z = z \vee y$$

Vu que  $z\vee y=y\vee z,$  on a y=z, et l'unicité est démontrée.

### Remarque

Cette démonstration donne un outil très utile pour démontrer qu'un treillis N'EST PAS distributif, il suffit de trouver un élément qui admet deux compléments DISTINCTS.