



Centre de Télé-Enseignement Sciences  
Université de Provence

## MASTER SCIENCES

### Mention Mathématiques et Applications -- ( 2M1MAP )

Expédition dans la semaine n°	Etape	Code UE	N° d'envoi de l'UE
	<b>2M1MAP</b>	2TMAP14	3

*Nom de l'UE : Théorie de la mesure et Probabilités (UE 1-4)*

- **Contenu de l'envoi : Polycopié, chapitre 6. Corrigés des exercices du chapitre 6. Le polycopié est très volumineux mais il contient beaucoup de résultats vus en Licence.**

#### - Guide du travail à effectuer

Semaine 1 :

Etudier le chapitre 6, section 1 (Espaces  $L_p$ )

Exercices proposés (avec corrigés) : 6.7, 6.17, 6.18, 6.20

Semaine 2 :

Etudier le chapitre 6, section 2 (Analyse hilbertienne, Espace  $L^2$ )

Exercices proposés (avec corrigés) : 6.22, 6.25, 6.31, 6.32

Semaine 3 :

Etudier le chapitre 6, section 3 (Dualité)

Exercices proposés (avec corrigés) : 6.38 (sauf la question 3), 6.40

L'exercice 6.39 fait partie du deuxième devoir

Semaine 4 :

Etudier le chapitre 6, section 4 (Convergence faible, étroite, en loi)

Exercices proposés (avec corrigés) : 6.52, 6.58, 6.60, 6.61, 6.62

L'exercice 6.55 fait partie du deuxième devoir

Le deuxième devoir est à rendre à la réception du cinquième envoi

#### - Coordonnées de l'enseignant responsable de l'envoi

Thierry Gallouet, LATP-CMI, 39 rue Joliot Curie, 13453 marseille cedex 13.

email : [gallouet@cmi.univ-mrs.fr](mailto:gallouet@cmi.univ-mrs.fr)

fax : 04 91 11 35 52

Vous pouvez aussi consulter la page web: <http://www.cmi.univ-mrs.fr/~gallouet/tele.d>

et me poser des questions par email.



Secrétariat : Centre de Télé-Enseignement Sciences Université de Provence  
case 35 3, place Victor Hugo 13331 Marseille Cedex 03 Tél : +33 (0)4 91 10 63 97 Fax : +33 (0)4 91 10 63 16

[ctes@up.univ-mrs.fr](mailto:ctes@up.univ-mrs.fr)

<http://www.ctes.univ-mrs.fr>

<http://www.telesup.univ-mrs.fr>

Pour rapprocher la connaissance

# Chapitre 6

## Les espaces $L^p$

### 6.1 Définitions et premières propriétés

#### 6.1.1 Les espaces $L^p$ , avec $1 \leq p < +\infty$

Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré,  $1 \leq p < \infty$  et  $f \in \mathcal{M} = \mathcal{M}(E, T)$  (c'est-à-dire  $f : E \rightarrow \mathbb{R}$ , mesurable). On remarque que  $|f|^p \in \mathcal{M}_+$ , car  $|f|^p = \varphi \circ f$  où  $\varphi$  est la fonction continue (donc borélienne) définie par  $\varphi(s) = |s|^p$  pour tout  $s \in \mathbb{R}$ . La quantité  $\int |f|^p dm$  est donc bien définie et appartient à  $\overline{\mathbb{R}}_+$ . Ceci va nous permettre de définir les espaces de fonctions de puissance  $p$ -ième intégrable. On retrouve, pour  $p = 1$ , la définition de l'espace des fonctions intégrables.

**Définition 6.1 (Les espaces  $L^p$ )** Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré,  $1 \leq p < \infty$  et  $f$  une fonction définie de  $E$  dans  $\mathbb{R}$ , mesurable. (On a donc  $|f|^p \in \mathcal{M}_+$ .)

1. On dit que  $f \in \mathcal{L}^p = \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^p(E, T, m)$  si  $\int |f|^p dm < \infty$ . On pose alors :

$$\|f\|_p = \left( \int |f|^p dm \right)^{\frac{1}{p}}. \quad (6.1)$$

2. On dit que  $f \notin \mathcal{L}^p = \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^p(E, T, m)$  si  $\int |f|^p dm = \infty$  et on pose alors  $\|f\|_p = +\infty$ .

De manière analogue au cas  $p = 1$  on quotiente les espaces  $\mathcal{L}^p$  par la relation d'équivalence " = p.p. " afin que l'application  $f \mapsto \|f\|_p$  définisse une norme sur l'espace vectoriel des classes d'équivalence (voir section 4.5).

**Définition 6.2 (Les espaces  $L^p$ )** Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré et  $1 \leq p < +\infty$ .

1. On définit l'espace  $L_{\mathbb{R}}^p(E, T, m)$  comme l'ensemble des classes d'équivalence des fonctions de  $\mathcal{L}^p$  pour la relation d'équivalence (= p.p.). En l'absence d'ambiguïté on notera  $L^p$  l'espace  $L_{\mathbb{R}}^p(E, T, m)$ .

2. Soit  $F \in L_{\mathbb{R}}^p(E, T, m)$ . On pose  $\|F\|_p = \|f\|_p$  si  $f \in F$ . (Cette définition est cohérente car ne dépend pas du choix de  $f$  dans  $F$ . On rappelle aussi que  $F = \tilde{f} = \{g \in \mathcal{L}^p ; g = f \text{ p.p.}\}$ .)

**Proposition 6.1** Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré et  $1 \leq p < +\infty$ . Alors :

1.  $\mathcal{L}_{\mathbb{R}}^p(E, T, m)$  est un espace vectoriel sur  $\mathbb{R}$ .
2.  $L_{\mathbb{R}}^p(E, T, m)$  est un espace vectoriel sur  $\mathbb{R}$ .

DÉMONSTRATION :

1. – Soit  $\alpha \in \mathbb{R}$ ,  $f \in \mathcal{L}^p$ . On a  $\alpha f \in \mathcal{M}$  (car  $\mathcal{M}$  est un espace vectoriel) et  $\int |\alpha f|^p dm = |\alpha|^p \int |f|^p dm < \infty$ .  
Donc,  $\alpha f \in \mathcal{L}^p$ .
- Soit  $f, g \in \mathcal{L}^p$ . On veut montrer que  $f + g \in \mathcal{L}^p$ . On sait que  $f + g \in \mathcal{M}$  (car  $\mathcal{M}$  est un espace vectoriel) et on remarque que, pour tout  $x \in E$ ,

$$|f(x) + g(x)|^p \leq 2^p |f(x)|^p + 2^p |g(x)|^p,$$

et donc

$$\int |f + g|^p dm \leq 2^p \int |f|^p dm + 2^p \int |g|^p dm < \infty,$$

ce qui montre que  $f + g \in \mathcal{L}^p$ .

2. La structure vectorielle de  $L^p$  s'obtient comme pour  $p = 1$ . Soit  $F, G \in L^p$  et  $\alpha, \beta \in \mathbb{R}$ . On choisit  $f \in F$  et  $g \in G$  et on définit  $\alpha f + \beta g$  comme étant la classe d'équivalence de  $\alpha f + \beta g$ . Comme d'habitude, cette définition est cohérente car la classe d'équivalence de  $\alpha f + \beta g$  ne dépend pas des choix de  $f$  et  $g$  dans  $F$  et  $G$ .

■

On va montrer maintenant que  $f \mapsto \|f\|_p$  est une semi-norme sur  $\mathcal{L}^p$  et une norme sur  $L^p$ .

**Lemme 6.1 (Inégalité de Young)** Soient  $a, b \in \mathbb{R}_+$  et  $p, q \in ]1, +\infty[$  t.q.  $\frac{1}{p} + \frac{1}{q} = 1$ . Alors :

$$ab \leq \frac{a^p}{p} + \frac{b^q}{q}. \quad (6.2)$$

DÉMONSTRATION :

La fonction exponentielle  $\theta \mapsto \exp(\theta)$  est convexe (de  $\mathbb{R}$  dans  $\mathbb{R}$ ). On a donc, pour tout  $\theta_1, \theta_2 \in \mathbb{R}$  et tout  $t \in [0, 1]$ ,

$$\exp(t\theta_1 + (1-t)\theta_2) \leq t \exp(\theta_1) + (1-t) \exp(\theta_2).$$

Soit  $a, b > 0$  (les autres cas sont triviaux). On prend  $t = \frac{1}{p}$  (de sorte que  $(1-t) = \frac{1}{q}$ ),  $\theta_1 = p \ln(a)$  et  $\theta_2 = q \ln(b)$ .

On obtient bien  $ab \leq \frac{a^p}{p} + \frac{b^q}{q}$ .

■

**Lemme 6.2 (Inégalité de Hölder)**

Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré et  $p, q \in ]1, +\infty[$  t.q.  $\frac{1}{p} + \frac{1}{q} = 1$ . Soient  $f \in \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^p(E, T, m)$  et  $g \in \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^q(E, T, m)$ .

Alors,  $fg \in \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^1(E, T, m)$  et

$$\|fg\|_1 \leq \|f\|_p \|g\|_q. \quad (6.3)$$

Le même résultat est vrai avec  $L^p$ ,  $L^q$  et  $L^1$  au lieu de  $\mathcal{L}^p$ ,  $\mathcal{L}^q$  et  $\mathcal{L}^1$ .

DÉMONSTRATION :

On remarque d'abord que  $fg \in \mathcal{M}$  car  $f, g \in \mathcal{M}$  (voir la proposition 3.5).

L'inégalité de Young donne  $|f(x)g(x)| \leq \frac{|f(x)|^p}{p} + \frac{|g(x)|^q}{q}$  pour tout  $x \in E$ . On en déduit, en intégrant :

$$\int |fg| dm \leq \frac{1}{p} \int |f|^p dm + \frac{1}{q} \int |g|^q dm < \infty. \quad (6.4)$$

Donc,  $fg \in \mathcal{L}^1$ .

Pour montrer (6.3), on distingue maintenant 3 cas :

Cas 1. On suppose  $\|f\|_p = 0$  ou  $\|g\|_q = 0$ . On a alors  $f = 0$  p.p. ou  $g = 0$  p.p.. On en déduit  $fg = 0$  p.p., donc  $\|fg\|_1 = 0$  et (6.3) est vraie.

Cas 2. On suppose  $\|f\|_p = 1$  et  $\|g\|_q = 1$ . On a alors, avec (6.4),

$$\|fg\|_1 = \int |fg| dm \leq \frac{1}{p} + \frac{1}{q} = 1 = \|f\|_p \|g\|_q.$$

L'inégalité (6.3) est donc vraie.

Cas 3. On suppose  $\|f\|_p > 0$  et  $\|g\|_q > 0$ . On pose alors  $f_1 = \frac{f}{\|f\|_p}$  et  $g_1 = \frac{g}{\|g\|_q}$ , de sorte que  $\|f_1\|_p = \|g_1\|_q = 1$ . Le cas 2 donne alors

$$\frac{\|fg\|_1}{\|f\|_p \|g\|_q} = \|f_1 g_1\|_1 \leq 1.$$

Ce qui donne (6.3).

Dans le cas où  $f \in L^p$  et  $g \in L^q$ , on confond les classes  $f$  et  $g$  avec des représentants, encore notés  $f$  et  $g$ . Le résultat précédent donne  $fg \in \mathcal{L}^1$  et (6.3). On a alors  $fg \in L^1$  au sens de la confusion habituelle, c'est-à-dire "il existe  $h \in \mathcal{L}^1$  t.q.  $fg = h$  p.p." (et  $fg$  ne dépend pas des représentants choisis), et (6.3) est vérifiée. ■

**Lemme 6.3 (Inégalité de Minkowski)** Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré et  $1 \leq p < \infty$ . Soit  $f, g \in \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^p(E, T, m)$ . Alors,  $f + g \in \mathcal{L}^p$  et :

$$\|f + g\|_p \leq \|f\|_p + \|g\|_p. \quad (6.5)$$

Le même résultat est vrai avec  $L^p$  au lieu de  $\mathcal{L}^p$ .

DÉMONSTRATION :

Le cas  $p = 1$  à déjà été fait. On suppose donc  $p > 1$ . On a aussi déjà vu que  $f + g \in \mathcal{L}^p$  (proposition 6.1). Il reste donc à montrer (6.5). On peut supposer que  $\|f + g\|_p \neq 0$  (sinon (6.5) est trivial).

On remarque que

$$|f + g|^p \leq FH + GH, \quad (6.6)$$

avec  $F = |f|$ ,  $G = |g|$  et  $H = |f + g|^{p-1}$ .

On pose  $q = \frac{p}{p-1}$ , de sorte que  $\frac{1}{p} + \frac{1}{q} = 1$ ,  $F \in \mathcal{L}^p$ ,  $G \in \mathcal{L}^p$  et  $H \in \mathcal{L}^q$  (car  $f + g \in \mathcal{L}^p$ ). On peut donc appliquer l'inégalité de Hölder (6.3), elle donne

$$\|FH\|_1 \leq \|F\|_p \|H\|_q, \quad \|GH\|_1 \leq \|G\|_p \|H\|_q.$$

On en déduit, avec (6.6),

$$\int |f + g|^p dm \leq (\|f\|_p + \|g\|_p) \left( \int |f + g|^p dm \right)^{1-\frac{1}{p}},$$

D'où l'on déduit (6.5).

Il est clair que le lemme est vrai avec  $L^p$  au lieu de  $\mathcal{L}^p$ . ■

On en déduit la propriété suivante :

**Proposition 6.2** Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré et  $1 \leq p < \infty$ .

1. L'application  $f \mapsto \|f\|_p$  est une semi-norme sur  $\mathcal{L}^p$ .

2. L'application  $f \mapsto \|f\|_p$  est une norme sur  $L^p$ .  $L^p$ , muni de cette norme, est donc une espace vectoriel (sur  $\mathbb{R}$ ) normé.

DÉMONSTRATION :

– On a bien  $\|f\|_p \in \mathbb{R}_+$  pour tout  $f \in \mathcal{L}^p$ .

– On a déjà vu que  $\|\alpha f\|_p = |\alpha| \|f\|_p$ , pour tout  $\alpha \in \mathbb{R}$  et tout  $f \in \mathcal{L}^p$ .

– L'inégalité (6.5) donne  $\|f + g\|_p \leq \|f\|_p + \|g\|_p$  pour tout  $f, g \in \mathcal{L}^p$ .

L'application  $f \mapsto \|f\|_p$  est donc une semi-norme sur  $\mathcal{L}^p$ . On remarque que, si  $f \in \mathcal{L}^p$ , on a

$$\|f\|_p = 0 \Leftrightarrow f = 0 \text{ p.p.}$$

Cette équivalence donne que l'application  $f \mapsto \|f\|_p$  est une norme sur  $L^p$ . ■

**Remarque 6.1** On reprend ici la remarque 4.9. Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré et  $1 \leq p < \infty$ . On confondra dans la suite un élément  $F$  de  $L^p$  avec un représentant  $f$  de  $F$ , c'est-à-dire avec un élément  $f \in \mathcal{L}^p$  t.q.  $f \in F$ . De manière plus générale, soit  $A \subset E$  t.q.  $A^c$  soit négligeable (c'est-à-dire  $A^c \subset B$  avec  $B \in T$  et  $m(B) = 0$ ). On dira qu'une fonction  $f$ , définie de  $A$  dans  $\mathbb{R}$ , est un élément de  $L^p$  si il existe une fonction  $g \in \mathcal{L}^p$  t.q.  $f = g$  p.p.. On confond donc, en fait, la fonction  $f$  avec la classe d'équivalence de  $g$ , c'est-à-dire avec  $\tilde{g} = \{h \in \mathcal{L}^p; h = g \text{ p.p.}\}$ . D'ailleurs, cet ensemble est aussi égal à  $\{h \in \mathcal{L}^p; h = f \text{ p.p.}\}$ .

Avec cette confusion, si  $f$  et  $g$  sont des éléments de  $L^p$ ,  $f = g$  signifie en fait  $f = g$  p.p..

**Théorème 6.1 (Convergence dominée)** Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré et  $1 \leq p < \infty$ . On note  $L^p$  l'espace  $L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ . Soit  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite de  $L^p$  t.q. :

1.  $f_n \rightarrow f$  p.p.,

2.  $\exists F \in L^p$  t.q.  $|f_n| \leq F$  p.p. pour tout  $n \in \mathbb{N}$ .

Alors  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^p$  (c'est-à-dire  $\int |f_n - f|^p dm \rightarrow 0$  quand  $n \rightarrow \infty$ ).

DÉMONSTRATION :

On se ramène au cas  $p = 1$ .

On peut choisir des représentants des  $f_n$  (encore notés  $f_n$ ) de manière à ce que la suite  $(f_n(x))_{n \in \mathbb{N}}$  soit convergente dans  $\mathbb{R}$  pour tout  $x \in E$ . On pose  $g(x) = \lim_{n \rightarrow \infty} f_n(x)$ . On a donc  $g \in \mathcal{M}$  et  $g \leq F$  p.p., ce qui montre que  $g \in \mathcal{L}^p$ . On a donc  $f \in L^p$  (au sens  $f = g$  p.p. avec  $g \in \mathcal{L}^p$ ).

Puis, on remarque que

$$0 \leq h_n = |f_n - f|^p \leq (|f_n| + |f|)^p \leq 2^p F^p \text{ p.p.,}$$

pour tout  $n \in \mathbb{N}$ , et que  $h_n \rightarrow 0$  p.p. quand  $n \rightarrow \infty$ . Comme  $F^p \in L^1$ , on peut appliquer le théorème de convergence dominée, il donne  $h_n \rightarrow 0$  dans  $L^1$ , c'est-à-dire  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^p$ . ■

Dans le théorème 6.1, l'hypothèse de domination sur la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  (l'hypothèse 2) implique que la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est bornée dans  $L^p$ . La réciproque de cette implication est fautive, c'est-à-dire que le fait que  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  soit bornée dans  $L^p$  ne donne pas l'hypothèse 2 du théorème 6.1. Toutefois, le théorème 6.2 ci dessous donne un résultat de convergence intéressant sous l'hypothèse " $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  bornée dans  $L^p$ " (on pourrait appeler cette hypothèse "domination en norme") au lieu de l'hypothèse 2 du théorème 6.1.

**Théorème 6.2 (Convergence “dominée en norme”)** Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré fini (c'est-à-dire  $m(E) < \infty$ ) et  $1 < p \leq \infty$ . On note  $L^r$  l'espace  $L^r_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  (pour tout  $1 \leq r \leq +\infty$ ). Soit  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite de  $L^p$  t.q. :

1.  $f_n \rightarrow f$  p.p.,
2. la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est bornée dans  $L^p$ .

Alors,  $f \in L^p$  et  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^q$  pour tout  $q \in [1, p[$  (c'est-à-dire  $\int |f_n - f|^q dm \rightarrow 0$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , pour tout  $1 \leq q < p$ ).

DÉMONSTRATION : Le fait que  $f \in L^p$  est conséquence immédiate du lemme de Fatou (Lemme 4.6) appliqué à la suite  $(|f_n|^p)_{n \in \mathbb{N}}$ . Le fait que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^q$  pour tout  $q \in [1, p[$  peut se faire avec le théorème de Vitali (théorème 4.8). Ceci est démontré dans l'exercice 6.18 (corrigé 111). Une généralisation avec  $m(E) = +\infty$  est étudiée dans l'exercice 6.19. ■

On donne maintenant une réciproque partielle au théorème de convergence dominée, comme dans le cas  $p = 1$ .

**Théorème 6.3 (Réciproque partielle de la convergence dominée)**

Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré,  $1 \leq p < \infty$ ,  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^p$  et  $f \in L^p$ . On suppose que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^p$  quand  $n \rightarrow \infty$ . Alors il existe une sous-suite  $(f_{n_k})_{k \in \mathbb{N}}$  t.q. :

- $f_{n_k} \rightarrow f$  p.p. lorsque  $k \rightarrow +\infty$ ,
- $\exists F \in L^p$  t.q.  $|f_{n_k}| \leq F$  p.p., pour tout  $k \in \mathbb{N}$ .

DÉMONSTRATION :

Comme dans le cas  $p = 1$ , Ce théorème est une conséquence de la proposition suivante sur les séries absolument convergentes. ■

**Proposition 6.3 (Séries absolument convergentes dans  $L^p$ )**

Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré,  $1 \leq p < \infty$  et  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^p$ . On suppose que  $\sum_{n \in \mathbb{N}} \|f_n\|_p < +\infty$ . Alors :

1.  $\sum_{n=0}^{+\infty} |f_n(x)| < +\infty$  pour presque tout  $x \in E$ . On pose  $f(x) = \sum_{n=0}^{+\infty} f_n(x)$  (la fonction  $f$  est donc définie p.p.).
2.  $f \in L^p$  (au sens “il existe  $g \in L^p$  t.q.  $f = g$  p.p.”).
3.  $\sum_{k=0}^n f_k(x) \rightarrow f$  p.p. et dans  $L^p$ , lorsque  $n \rightarrow +\infty$ . De plus, il existe  $F \in L^p$  t.q.  $|\sum_{k=1}^n f_k(x)| \leq F$  p.p., pour tout  $n \in \mathbb{N}$ .

DÉMONSTRATION : Pour chaque  $n \in \mathbb{N}$ , on choisit un représentant de  $f_n$ , encore noté  $f_n$ .

On pose, pour tout  $x \in E$ ,  $g_n(x) = \sum_{k=0}^n |f_k(x)|$ . On a  $(g_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset \mathcal{M}_+$ . Comme la suite est croissante, il existe  $F \in \mathcal{M}_+$  t.q.  $g_n \uparrow F$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . On a donc aussi  $g_n^p \uparrow F^p$  quand  $n \rightarrow \infty$  et le théorème de convergence monotone donne

$$\int g_n^p dm \rightarrow \int F^p dm, \text{ quand } n \rightarrow \infty. \quad (6.7)$$

On remarque maintenant que  $\|g_n\|_p \leq \sum_{k=0}^n \|f_k\|_p \leq \sum_{k=0}^{\infty} \|f_k\|_p = A < \infty$ . Donc  $\|g_n\|_p^p \leq A^p$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$  et (6.7) donne alors

$$\int F^p dm \leq A^p < \infty. \quad (6.8)$$

L'inégalité (6.8) donne que  $F < \infty$  p.p.. Il existe donc  $B \in \mathcal{T}$  t.q.  $m(B) = 0$  et  $F(x) < \infty$  pour tout  $x \in B^c$ . Pour tout  $x \in B^c$ , la série de terme général  $f_n(x)$  est donc absolument convergente dans  $\mathbb{R}$ . Elle est donc convergente dans  $\mathbb{R}$  et on peut définir, pour tout  $x \in B^c$ ,  $f(x) \in \mathbb{R}$  par

$$f(x) = \sum_{k=0}^{\infty} f_k(x) = \lim_{n \rightarrow \infty} \sum_{k=0}^n f_k(x).$$

La fonction  $f$  n'est pas forcément dans  $\mathcal{M}$ , mais elle est  $m$ -mesurable (voir la définition 4.3 page 78), il existe donc  $g \in \mathcal{M}$  t.q.  $f = g$  p.p.. Puis, comme  $g \leq F$  p.p. (car  $|\sum_{k=0}^n f_k(x)| \leq g_n \leq F$  p.p. et  $\sum_{k=0}^n f_k(x) \rightarrow g$  p.p.) on a, grâce à (6.7),  $g \in L^p$ , ce qui donne bien  $f \in L^p$  (au sens "il existe  $g \in L^p$  t.q.  $f = g$  p.p.")

Enfin, pour montrer le dernier item de la proposition, il suffit d'appliquer le théorème de convergence dominée dans  $L^p$  car  $\sum_{k=0}^n f_k(x) \rightarrow f$  p.p. et, pour tout  $n \in \mathbb{N}$ ,  $|\sum_{k=0}^n f_k(x)| \leq g_n \leq F$  p.p. avec  $\int F^p dm < \infty$ . On obtient bien que  $\sum_{k=0}^n f_k(x) \rightarrow f$  dans  $L^p$ . ■

Toute série absolument convergente de  $L^p$  est donc convergente dans  $L^p$ . On en déduit le résultat suivant :

**Théorème 6.4** Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré, et  $1 \leq p < \infty$ . L'espace vectoriel normé  $(L^p, \|\cdot\|_p)$  est complet.

On peut maintenant se demander si les espaces  $L^p$  sont des espaces de Hilbert. Ceci est vrai pour  $p = 2$ , et, en général, faux pour  $p \neq 2$  (voir à ce propos l'exercice 6.32). Le cas de  $L^2$  sera étudié en détail dans la section 6.2

En général, les espaces  $L^p$ , avec  $1 < p < +\infty$ , autres que  $L^2$  ne sont pas des espaces de Hilbert, mais nous verrons ultérieurement (section 6.3 que ce sont des espaces de Banach réflexifs (c'est-à-dire que l'injection canonique entre l'espace et son bi-dual est une bijection). Les espaces  $L^1$  et  $L^\infty$  (que nous verrons au paragraphe suivant) sont des espaces de Banach non réflexifs (sauf cas particuliers).

**Remarque 6.2** Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré et  $1 < p < \infty$ . On peut aussi définir  $\mathcal{L}_{\mathbb{C}}^p(E, T, m)$  et  $L_{\mathbb{R}^N}^p(E, T, m)$  (avec  $N > 1$ ) comme on a fait pour  $p = 1$  (voir la section 4.10). On obtient aussi des espaces de Banach (complexes ou réels). Le cas  $L_{\mathbb{C}}^2(E, T, m)$  est particulièrement intéressant. Il sera muni d'une structure hilbertienne (voir le théorème 6.5).

### 6.1.2 L'espace $L^\infty$

**Définition 6.3 (L'espace  $\mathcal{L}^\infty$ )** Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré et  $f$  une fonction mesurable (de  $E$  dans  $\mathbb{R}$ );

1. on dit que  $f$  est essentiellement bornée, ou encore que  $f \in \mathcal{L}^\infty = \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^\infty(E, T, m)$  si il existe  $C \in \mathbb{R}_+$  tel que  $|f| \leq C$  p.p.;
2. si  $f \in \mathcal{L}^\infty$ , on pose  $\|f\|_\infty = \inf\{C \in \mathbb{R}_+ ; |f| \leq C \text{ p.p.}\}$ ,
3. si  $f \notin \mathcal{L}^\infty$ , on pose  $\|f\|_\infty = +\infty$ .

**Remarque 6.3 (Rappels sur la définition de l'inf...)** Soit  $A \subset \mathbb{R}$ ,  $A \neq \emptyset$ . On rappelle que  $A$  est borné inférieurement si il existe un minorant de  $A$ , c'est-à-dire si il existe  $\alpha \in \mathbb{R}$  tel que  $x \geq \alpha$  pour tout  $x \in A$ . Si  $A$  est borné inférieurement, on définit la borne inférieure de  $A$  comme le plus grand des minorants :  $\bar{x} = \inf\{A\} = \max\{\alpha ; \alpha \leq x \text{ pour tout } x \in A\}$ . Si  $A$  n'est pas borné inférieurement, on pose  $\inf A = -\infty$ . Dans les manipulations sur les inf (et sur les sup...) il est utile de connaître le résultat suivant :

$$\bar{x} = \inf A \Rightarrow \exists (x_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset A ; x_n \downarrow \bar{x} \text{ quand } n \rightarrow +\infty. \quad (6.9)$$

Ceci se démontre très facilement en écrivant :

1. Si  $A$  est non borné inférieurement, alors, pour tout  $n \in \mathbb{N}$ , il existe  $y_n \in A$  t.q.  $y_n \leq -n$ . En choisissant  $x_0 = y_0$  et, par récurrence,  $x_n = \min(x_{n-1}, y_n)$ , on a donc  $x_n \downarrow -\infty = \inf A$ .
2. Si  $A$  est borné inférieurement, soit  $\bar{x} = \inf A$ . Alors,  $\bar{x} + \frac{1}{n}$  n'est pas un minorant de  $A$  et donc, pour  $n \in \mathbb{N}^*$ , il existe  $y_n \in A$  tel que  $\bar{x} \leq y_n \leq \bar{x} + \frac{1}{n}$ . En choisissant  $x_0 = y_0$  et, par récurrence,  $x_n = \min(x_{n-1}, y_n)$ , on a clairement :  $x_n \rightarrow \bar{x}$  lorsque  $n \rightarrow +\infty$ .

Le petit lemme suivant (dont la démonstration est immédiate en écrivant la définition de  $\|f\|_\infty$ , voir l'exercice corrigé 4.32) est parfois bien utile.

**Lemme 6.4** Si  $f \in \mathcal{L}^\infty$ , alors  $|f| \leq \|f\|_\infty$  p.p..

DÉMONSTRATION :

Voir l'exercice corrigé 4.32. ■

On a égalité entre le sup essentiel et le sup pour les fonctions continues :

**Proposition 6.4** Si  $(E, T, m) = (\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  et  $f \in C(\mathbb{R}, \mathbb{R})$ , alors

$$\|f\|_u = \sup_{x \in \mathbb{R}} |f(x)| = \|f\|_\infty.$$

DÉMONSTRATION : On distingue 2 cas :

**Cas 1.** On suppose ici que  $|f|$  est non bornée, c'est-à-dire  $\|f\|_u = \infty$ . Soit  $\alpha \in \mathbb{R}_+$ . Comme  $|f|$  est non bornée, il existe  $x \in \mathbb{R}$  t.q.  $|f(x)| > \alpha$ . Par continuité de  $f$ , il existe alors  $\varepsilon > 0$  t.q.  $|f(y)| > \alpha$  pour tout  $y \in [x - \varepsilon, x + \varepsilon]$ . On a donc  $\{|f| > \alpha\} \supset [x - \varepsilon, x + \varepsilon]$  et donc  $\lambda(\{|f| > \alpha\}) \geq 2\varepsilon$ . Donc,  $|f|$  n'est pas inférieure ou égale à  $\alpha$  p.p.. On a donc  $\{C \in \mathbb{R}_+ ; |f| \leq C \text{ p.p.}\} = \emptyset$ , donc  $\|f\|_\infty = \infty = \|f\|_u$ .

**Cas 2.** On suppose maintenant que  $\|f\|_u < \infty$ . On a  $|f(x)| \leq \|f\|_u$  pour tout  $x \in \mathbb{R}$ , donc  $\|f\|_\infty \leq \|f\|_u$ .

D'autre part, on sait que  $|f| \leq \|f\|_\infty$  p.p.. On a donc  $\lambda(\{|f| > \|f\|_\infty\}) = 0$ . Or  $\{|f| > \|f\|_\infty\}$  est ouvert (car  $f$  est continue), c'est donc un ouvert de mesure nulle, on a donc  $\{|f| > \|f\|_\infty\} = \emptyset$  (la mesure de Lebesgue d'un ouvert non vide est toujours strictement positive). Ce qui prouve  $|f(x)| \leq \|f\|_\infty$  pour tout  $x \in \mathbb{R}$  et donc  $\|f\|_u \leq \|f\|_\infty$ .

On obtient bien finalement  $\|f\|_u = \|f\|_\infty$ . ■

**Définition 6.4** Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré et  $\mathcal{L}^\infty = \mathcal{L}^\infty_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ .

1. On définit  $L^\infty = L^\infty_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  comme l'ensemble des classes d'équivalence sur  $\mathcal{L}^\infty$  pour la relation d'équivalence " $=$  p.p."
2. Soit  $F \in L^\infty$ . On pose  $\|F\|_\infty = \|f\|_\infty$  avec  $f \in F$ , de sorte que  $F = \{g \in \mathcal{L}^\infty ; g = f \text{ p.p.}\}$ . (Cette définition est cohérente car  $\|f\|_\infty$  ne dépend pas du choix de  $f$  dans  $F$ .)

**Proposition 6.5** Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré,  $\mathcal{L}^\infty = \mathcal{L}^\infty_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  et  $L^\infty = L^\infty_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ . Alors :

1.  $\mathcal{L}^\infty$  est un espace vectoriel sur  $\mathbb{R}$  et l'application définie de  $\mathcal{L}^\infty$  dans  $\mathbb{R}$  par  $f \mapsto \|f\|_\infty$  est une semi-norme sur  $\mathcal{L}^\infty$ .
2.  $L^\infty$  est un espace vectoriel sur  $\mathbb{R}$  et l'application définie de  $L^\infty$  dans  $\mathbb{R}$  par  $f \mapsto \|f\|_\infty$  est une norme sur  $L^\infty$ .  $L^\infty$  est donc un espace e.v.n. (réel).

DÉMONSTRATION :

1. – Si  $\alpha \in \mathbb{R}$  et  $f \in \mathcal{L}^\infty$ , il est clair que  $\alpha f \in \mathcal{L}^\infty$  et que  $\|\alpha f\|_\infty = |\alpha| \|f\|_\infty$ .

– Soit  $f, g \in \mathcal{L}^\infty$ . Comme  $|f| \leq \|f\|_\infty$  p.p. et  $|g| \leq \|g\|_\infty$  p.p., on montre facilement que  $|f + g| \leq |f| + |g| \leq \|f\|_\infty + \|g\|_\infty$  p.p.. Ce qui prouve que  $(f + g) \in \mathcal{L}^\infty$  et  $\|f + g\|_\infty \leq \|f\|_\infty + \|g\|_\infty$ .

On a bien montré que  $\mathcal{L}^\infty$  est un espace vectoriel sur  $\mathbb{R}$  et comme  $\|f\|_\infty \in \mathbb{R}_+$  pour tout  $f \in \mathcal{L}^\infty$ , l'application  $f \mapsto \|f\|_\infty$  est bien une semi-norme sur  $\mathcal{L}^\infty$ .

2. la structure vectorielle de  $L^\infty$  s'obtient comme celle de  $L^p$  ( $p < \infty$ ) et le fait que  $f \mapsto \|f\|_\infty$  soit une norme découle du fait que

$$f = 0 \text{ p.p.} \Leftrightarrow \|f\|_\infty = 0.$$

■

**Proposition 6.6** Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré. L'espace  $L^\infty_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  est un espace de Banach (réel), c'est-à-dire un e.v.n. complet.

DÉMONSTRATION :

On sait déjà que  $L^\infty$  est un e.v.n.. Le fait qu'il soit complet est la conséquence du fait que toute série absolument convergente dans  $L^\infty$  est convergente dans  $L^\infty$ . Ce qui est une conséquence de la proposition suivante sur les séries absolument convergentes.

■

**Proposition 6.7 (Séries absolument convergentes dans  $L^\infty$ )**

Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré et  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^\infty_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ . On suppose que  $\sum_{n=0}^{+\infty} \|f_n\|_\infty < +\infty$ . Alors :

1. Il existe  $C \in \mathbb{R}_+$  t.q., pour tout  $n \in \mathbb{N}$ ,  $\sum_{k=0}^n |f_k| < C$  p.p..

2. La série de terme général  $f_n(x)$  est, pour presque tout  $x \in E$ , absolument convergente dans  $\mathbb{R}$ . On définit, pour presque tout  $x$ ,  $f(x) = \sum_{n=0}^{+\infty} f_n(x)$ .

3. On a  $f \in L^\infty$  (au sens "il existe  $g \in \mathcal{L}^\infty$  t.q.  $f = g$  p.p.") et  $\|\sum_{k=0}^n f_k - f\|_\infty \rightarrow 0$  lorsque  $n \rightarrow +\infty$ .

DÉMONSTRATION : Pour chaque  $n \in \mathbb{N}$ , on choisit un représentant de  $f_n$ , encore noté  $f_n$ . Comme  $|f_n| \leq \|f_n\|_\infty$  p.p., il existe  $A_n \in T$  t.q.  $m(A_n) = 0$  et  $|f_n| \leq \|f_n\|_\infty$  sur  $A_n^c$ . On pose  $A = \cup_{n \in \mathbb{N}} A_n \in T$ . On a  $m(A) = 0$  (par  $\sigma$ -sous additivité de  $m$ ) et, pour tout  $n \in \mathbb{N}$  et  $x \in A^c$ ,  $|f_n(x)| \leq \|f_n\|_\infty$ .

Pour tout  $x \in A^c$ , on a donc

$$\sum_{k=0}^n |f_k(x)| \leq \sum_{k=0}^n \|f_k\|_\infty \leq \sum_{k=0}^{\infty} \|f_k\|_\infty = C < \infty. \quad (6.10)$$

Comme  $m(A) = 0$ , ceci montre le premier item.

Pour tout  $x \in A^c$ , la série de terme général  $f_n(x)$  est absolument convergente dans  $\mathbb{R}$ , donc convergente. On pose donc

$$f(x) = \sum_{k=0}^{+\infty} f_k(x) = \lim_{n \rightarrow \infty} \sum_{k=0}^n f_k(x) \in \mathbb{R}.$$

$f$  est donc définie p.p., elle est  $m$ -mesurable (voir la définition 4.3) car limite p.p. de fonctions mesurables. Il existe donc  $g \in \mathcal{M}$  t.q.  $f = g$  p.p. et (6.10) donne  $|g| \leq C$  p.p.. On a donc  $g \in \mathcal{L}^\infty$  et donc  $f \in L^\infty$  (au sens "il existe  $g \in \mathcal{L}^\infty$  t.q.  $f = g$  p.p.").

Il reste à montrer que  $\sum_{k=0}^n f_k \rightarrow f$  dans  $L^\infty$ .

On remarque que, pour tout  $x \in A^c$ ,

$$\left| \sum_{k=0}^n f_k(x) - f(x) \right| = \left| \sum_{k=n+1}^{\infty} f_k(x) \right| \leq \sum_{k=n+1}^{\infty} |f_k(x)| \leq \sum_{k=n+1}^{\infty} \|f_k\|_{\infty} \rightarrow 0,$$

quand  $n \rightarrow \infty$ . Comme  $m(A) = 0$ , on en déduit

$$\left\| \sum_{k=0}^n f_k - f \right\|_{\infty} \leq \sup_{x \in A^c} \left| \sum_{k=0}^n f_k(x) - f(x) \right| \leq \sum_{k=n+1}^{\infty} \|f_k\|_{\infty} \rightarrow 0, \text{ quand } n \rightarrow \infty.$$

et donc  $\sum_{k=0}^n f_k \rightarrow f$  dans  $L^{\infty}$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . ■

La proposition 6.7 permet de montrer que  $L^{\infty}$  est complet (théorème 6.6). Elle permet aussi de montrer ce que nous avons appelé précédemment (dans le cas  $p < \infty$ ) "réciproque partielle du théorème de convergence dominée". Il est important par contre de savoir que le théorème de convergence dominée peut être faux dans  $L^{\infty}$ , comme le montre la remarque suivante.

**Remarque 6.4 (Sur la convergence dominée...)** Le résultat de convergence dominée qu'on a démontré pour les suites de fonctions de  $L^p$ ,  $1 \leq p < +\infty$ , est faux pour les suites de fonctions de  $L^{\infty}$ . Il suffit pour s'en convaincre de considérer l'exemple suivant :  $(E, T, m) = ([0, 1], \mathcal{B}([0, 1]), \lambda)$ ,  $f_n = 1_{[0, \frac{1}{n}]}$ , pour  $n \in \mathbb{N}$ . On a bien  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^{\infty}_{\mathbb{R}}([0, 1], \mathcal{B}([0, 1]), \lambda)$  et

$$\begin{aligned} f_n &\rightarrow 0 \text{ p.p. , quand } n \rightarrow \infty, \\ f_n &\leq 1_{[0,1]} \text{ p.p. , pour tout } n \in \mathbb{N}, \quad 1_{[0,1]} \in L^{\infty}_{\mathbb{R}}([0, 1], \mathcal{B}([0, 1]), \lambda). \end{aligned}$$

Pourtant,  $\|f_n\|_{\infty} = 1 \not\rightarrow 0$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

Par contre, le résultat de réciproque partielle de la convergence dominée est vrai, comme conséquence du résultat que toute suite absolument convergente dans  $\mathcal{L}^{\infty}$  est convergente (dans  $L^{\infty}$ , proposition 6.7). La démonstration est similaire à la démonstration du théorème 4.7.

**Remarque 6.5** Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré. On peut aussi définir  $\mathcal{L}^{\infty}_{\mathbb{C}}(E, T, m)$  et  $L^{\infty}_{\mathbb{R}^N}(E, T, m)$  (avec  $N > 1$ ) comme on a fait pour  $p = 1$  (voir la section 4.10). On obtient aussi des espaces de Banach (complexe ou réels).

### 6.1.3 Quelques propriétés des espaces $L^p$ , $1 \leq p \leq +\infty$

**Proposition 6.8 (Comparaison entre les espaces  $L^p$ )**

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré fini, i.e.  $m(E) < +\infty$ . Soient  $p, q \in \mathbb{R}_+$  tels que  $1 \leq p < q \leq +\infty$ . Alors,  $L^q_{\mathbb{R}}(E, T, m) \subset L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ . De plus, il existe  $C$ , ne dépendant que de  $p, q$  et  $m(E)$ , t.q.  $\|f\|_p \leq C\|f\|_q$  pour tout  $f \in L^q_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  (ceci montre que l'injection de  $L^q$  dans  $L^p$  est continue).

DÉMONSTRATION :

On distingue les cas  $q < \infty$  et  $q = \infty$ .

**Cas  $q < \infty$ .** On suppose ici que  $1 \leq p < q < +\infty$ .

Soit  $f \in L^q$ . On choisit un représentant de  $f$ , encore noté  $f$ . Pour tout  $x \in E$ , on a  $|f(x)|^p \leq |f(x)|^q$  si  $|f(x)| \geq 1$ . On a donc  $|f(x)|^p \leq |f(x)|^q + 1$ , pour tout  $x \in E$ . Ce qui donne, par monotonie de l'intégrale,

$$\int |f|^p dm \leq m(E) + \int |f|^q dm < \infty, \tag{6.11}$$

et donc que  $f \in L^p$ . On a ainsi montré  $L^q \subset L^p$ .

On veut montrer maintenant qu'il existe  $C$ , ne dépendant que de  $p, q$  et  $m(E)$ , t.q., pour tout  $f \in L^q_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ ,

$$\|f\|_p \leq C\|f\|_q. \quad (6.12)$$

En utilisant (6.11), on remarque que (6.12) est vraie avec  $C = (m(E) + 1)^{\frac{1}{p}}$ , si  $\|f\|_q = 1$ . Ceci est suffisant pour dire que (6.12) est vraie avec  $C = (m(E) + 1)^{\frac{1}{p}}$  pour tout  $f \in L^q$ . En effet, (6.12) est trivialement vraie pour  $\|f\|_q = 0$  (car on a alors  $f = 0$  p.p. et  $\|f\|_p = 0$ ). Puis, si  $\|f\|_q > 0$ , on pose  $f_1 = \frac{f}{\|f\|_q}$  de sorte que  $\|f_1\|_q = 1$ . On peut donc utiliser (6.12) avec  $f_1$ . On obtient  $\frac{1}{\|f\|_q}\|f\|_p = \|f_1\|_p \leq C$ , ce qui donne bien  $\|f\|_p \leq C\|f\|_q$ .

On a donc montré (6.12) avec un  $C$  ne dépendant que  $p$  et  $m(E)$  (et non de  $q$ ). Toutefois, le meilleur  $C$  possible dans (6.12) dépend de  $p, q$  et  $m(E)$ . Ce meilleur  $C$  peut être obtenu en utilisant l'inégalité de Hölder généralisée (proposition 6.9). Elle donne  $\|f\|_p \leq C\|f\|_q$  avec  $C = (m(E))^{\frac{1}{p} - \frac{1}{q}}$  (voir la remarque 6.6).

**Cas  $q = \infty$ .** On suppose ici que  $1 \leq p < q = +\infty$ .

Soit  $f \in L^\infty$ . On choisit un représentant de  $f$ , encore noté  $f$ . On a  $|f| \leq \|f\|_\infty$  p.p.. On en déduit  $|f|^p \leq \|f\|_\infty^p$  p.p. et donc

$$\int |f|^p dm \leq m(E)\|f\|_\infty^p < \infty.$$

Ce qui donne  $f \in L^p$  et  $\|f\|_p \leq C\|f\|_\infty$  avec  $C = (m(E))^{\frac{1}{p}}$ .

On voit ici qu'on a obtenu le meilleur  $C$  possible (si  $m(E) > 0$ ) car  $\|f\|_p = (m(E))^{\frac{1}{p}} = (m(E))^{\frac{1}{p}} \|f\|_\infty$  si  $f = 1_E$ . ■

**Proposition 6.9 (Inégalité de Hölder généralisée)**

Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré et  $p, q, r \in [1, +\infty]$  tels que  $\frac{1}{p} + \frac{1}{q} = \frac{1}{r}$ . Soient  $f \in L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  et  $g \in L^q_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ . Alors,  $fg \in L^r_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  et

$$\|fg\|_r \leq \|f\|_p \|g\|_q. \quad (6.13)$$

DÉMONSTRATION : Comme d'habitude, on confond un élément de  $L^s$  ( $s = p, q$  ou  $r$ ) avec un de ses représentants. On travaille donc avec  $\mathcal{L}^s$  au lieu de  $L^s$ . On suppose donc que  $f \in \mathcal{L}^p$  et  $g \in \mathcal{L}^q$  et on veut montrer que  $fg \in \mathcal{L}^r$  et que (6.13) est vraie. On remarque d'abord que  $fg \in \mathcal{M}$ .

Ici encore, on distingue plusieurs cas.

**Cas 1.** On suppose ici  $1 \leq p, q, r < \infty$ .

On pose  $f_1 = |f|^r$  et  $g_1 = |g|^r$  de sorte que  $f_1 \in \mathcal{L}^{\frac{p}{r}}$  et  $g_1 \in \mathcal{L}^{\frac{q}{r}}$ . Comme  $\frac{r}{p} + \frac{r}{q} = 1$ , on peut appliquer le lemme 6.2 (donnant l'inégalité de Hölder) avec  $f_1, g_1$  (au lieu de  $f, g$ ) et  $\frac{p}{r}, \frac{q}{r}$  (au lieu de  $p, q$ ). Il donne que  $f_1 g_1 \in \mathcal{L}^1$  et  $\|f_1 g_1\|_1 \leq \|f_1\|_{\frac{p}{r}} \|g_1\|_{\frac{q}{r}}$ . On en déduit que  $fg \in L^r$  et

$$\int |fg|^r dm \leq \left( \int |f|^p dm \right)^{\frac{r}{p}} \left( \int |g|^q dm \right)^{\frac{r}{q}},$$

ce qui donne (6.13)

**Cas 2.** On suppose ici  $q = \infty$  et  $r = p < \infty$ .

Comme  $|g| \leq \|g\|_\infty$  p.p., On a  $|fg|^p \leq |f|^p \|g\|_\infty^p$  p.p. et donc

$$\int |fg|^p dm \leq \|g\|_\infty^p \int |f|^p dm,$$

ce qui donne  $fg \in \mathcal{L}^p$  et (6.13).

**Cas 3.** On suppose ici  $p = q = r = \infty$ .

Comme  $|f| \leq \|f\|_\infty$  p.p. et  $|g| \leq \|g\|_\infty$  p.p., on a  $|fg| \leq \|f\|_\infty \|g\|_\infty$  p.p., ce qui donne  $fg \in \mathcal{L}^\infty$  et (6.13). ■

### Remarque 6.6

1. Par une récurrence facile sur  $n \in \mathbb{N}^*$ , on peut encore généraliser la proposition 6.9. Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré,  $p_1, \dots, p_n \in [1, \infty]$  et  $r \in [1, \infty]$  t.q.  $\frac{1}{r} = \sum_{i=1}^n \frac{1}{p_i}$ . Pour tout  $i \in \{1, \dots, n\}$ , soit  $f_i \in L_{\mathbb{R}}^{p_i}(E, T, m)$ .

Alors,  $\prod_{i=1}^n f_i \in L_{\mathbb{R}}^r(E, T, m)$  et  $\|\prod_{i=1}^n f_i\|_r \leq \prod_{i=1}^n \|f_i\|_{p_i}$ .

2. L'inégalité (6.13) permet aussi de trouver le meilleur  $C$  possible dans la proposition 6.8 (Inégalité (6.12)) :

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré fini. Soient  $p, q \in \mathbb{R}_+$  tels que  $1 \leq p < q < +\infty$ . Soit  $f \in L_{\mathbb{R}}^q(E, T, m)$ . Comme  $1 \leq p < q < \infty$ , il existe  $r \in [1, \infty[$  t.q.  $\frac{1}{p} = \frac{1}{q} + \frac{1}{r}$ . On peut alors utiliser la proposition 6.9 avec  $f \in L^q$  et  $1_E \in L^r$ . Elle donne que  $f \in L^p$  et  $\|f\|_p \leq C \|f\|_q$  avec  $C = (m(E))^{\frac{1}{p} - \frac{1}{q}}$ . Cette valeur de  $C$  est la meilleure possible (si  $m(E) > 0$ ) dans (6.12) car si  $f = 1_E$  on obtient  $\|f\|_p \leq (m(E))^{\frac{1}{p} - \frac{1}{q}} \|f\|_q$ .

**Remarque 6.7** Les espaces  $L^p, p \in ]0, 1[$  (que l'on peut définir comme dans le cas  $1 \leq p < \infty$ ) sont des espaces vectoriels, mais l'application  $f \mapsto \left(\int |f|^p dm\right)^{\frac{1}{p}}$  n'est pas une norme sur  $L^p$  si  $p \in ]0, 1[$  (sauf cas particulier).

**Remarque 6.8** Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré, et  $f \in \mathcal{M}(E, T)$ . L'ensemble  $J = \{p \in [1, +\infty], f \in \mathcal{L}^p\}$  est un intervalle de  $[1, +\infty]$ . L'application définie de  $\bar{J}$  dans  $\mathbb{R}_+$  par  $p \mapsto \|f\|_p$  est continue, voir à ce propos l'exercice 4.32, et dans le cas particulier des fonctions continues à support compact, l'exercice 6.10. En particulier, lorsque  $p \in J, p \rightarrow +\infty$  on a  $\|f\|_p \rightarrow \|f\|_\infty$ . On en déduit le résultat suivant : si il existe  $p_0 < +\infty$  tel que  $f \in \mathcal{L}^p$  pour tout  $p$  tel que  $p_0 \leq p < +\infty$ , et si il existe  $C$  t.q.  $\|f\|_p \leq C$ , pour tout  $p \in [p_0, +\infty[$ , alors  $f \in \mathcal{L}^\infty$  et  $\|f\|_\infty \leq C$ .

## 6.2 Analyse hilbertienne et espace $L^2$

### 6.2.1 Définitions et propriétés élémentaires

#### Définition 6.5 (Produit scalaire)

1. Soit  $H$  un espace vectoriel sur  $\mathbb{R}$ . On appelle "produit scalaire sur  $H$ " une application de  $H \times H \rightarrow \mathbb{R}$ , notée  $(\cdot/\cdot)$  (ou  $(\cdot/\cdot)_H$ ) t.q.

ps1 :  $(u/u) > 0$  pour tout  $u \in H \setminus \{0\}$ ,

ps2 :  $(u/v) = (v/u)$  pour tout  $u, v \in H$ ,

ps3 :  $u \mapsto (u/v)$  est une application linéaire de  $H$  dans  $\mathbb{R}$ , pour tout  $v \in H$ .

2. Soit  $H$  un espace vectoriel sur  $\mathbb{C}$ . On appelle "produit scalaire sur  $H$ " une application de  $H \times H \rightarrow \mathbb{C}$ , notée  $(\cdot/\cdot)$  (ou  $(\cdot/\cdot)_H$ ) t.q.

ps1 :  $(u/u) \in \mathbb{R}_+^*$  pour tout  $u \in H \setminus \{0\}$ ,

ps2 :  $(u/v) = \overline{(v/u)}$  pour tout  $u, v \in H$ ,

ps3 :  $u \mapsto (u/v)$  est une application linéaire de  $H$  dans  $\mathbb{R}$ , pour tout  $v \in H$ .

**Remarque 6.9 (Exemple fondamental)** Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré.

1. On prend  $H = L_{\mathbb{R}}^2(E, T, m)$ .  $H$  est un e.v. sur  $\mathbb{R}$ . On rappelle que  $fg \in L_{\mathbb{R}}^1(E, T, m)$  si  $f, g \in L_{\mathbb{R}}^2(E, T, m)$  (lemme 6.2 pour  $p = q = 2$ ). L'application  $(f, g) \mapsto \int fg dm$  est un produit scalaire sur  $H$ .

2. On prend  $H = L_{\mathbb{C}}^2(E, T, m)$  (voir le théorème 6.5 ci après).  $H$  est un e.v. sur  $\mathbb{C}$ . En utilisant le lemme 6.2, on montre facilement que  $f\bar{g} \in L_{\mathbb{C}}^1(E, T, m)$  si  $f, g \in L_{\mathbb{C}}^2(E, T, m)$  (lemme 6.2 pour  $p = q = 2$ ). L'application  $(f, g) \mapsto \int f\bar{g} dm$  est un produit scalaire sur  $H$ .

**Proposition 6.10 (Inégalité de Cauchy-Schwarz)**

1. Soit  $H$  un e.v. sur  $\mathbb{R}$  muni d'un produit scalaire, noté  $(\cdot/\cdot)$ . Alors :

$$(u/v)^2 \leq (u/u)(v/v), \text{ pour tout } u, v \in H. \quad (6.14)$$

De plus,  $(u/v)^2 = (u/u)(v/v)$  si et seulement si  $u$  et  $v$  sont colinéaires.

2. Soit  $H$  un e.v. sur  $\mathbb{C}$  muni d'un produit scalaire, noté  $(\cdot/\cdot)$ . Alors :

$$|(u/v)|^2 \leq (u/u)(v/v), \text{ pour tout } u, v \in H. \quad (6.15)$$

De plus,  $|(u/v)|^2 = (u/u)(v/v)$  si et seulement si  $u$  et  $v$  sont colinéaires.

DÉMONSTRATION :

1. On suppose ici  $K = \mathbb{R}$ . Soit  $u, v \in H$ . Pour  $\alpha \in \mathbb{R}$  on pose  $p(\alpha) = (u + \alpha v/u + \alpha v) = (v/v)\alpha^2 + 2\alpha(u/v) + (u/u)$ . Comme  $p(\alpha) \geq 0$  pour tout  $\alpha \in \mathbb{R}$ , on doit avoir  $\Delta = (u/v)^2 - (v/v)(u/u) \leq 0$ , ce qui donne (6.14).

On s'intéresse maintenant au cas d'égalité dans (6.14).

Si  $u = 0$  ou  $v = 0$ , on a égalité dans (6.14) (et  $u$  et  $v$  sont colinéaires).

Si  $u \neq 0$  et  $v \neq 0$ , on a égalité dans (6.14) (c'est-à-dire  $\Delta = 0$ ) si et seulement si il existe  $\alpha \in \mathbb{R}$  t.q.  $p(\alpha) = 0$ . Donc, on a égalité dans (6.14) si et seulement si il existe  $\alpha \in \mathbb{R}$  t.q.  $u = -\alpha v$ . On en déduit bien que  $(u/v)^2 = (u/u)(v/v)$  si et seulement si  $u$  et  $v$  sont colinéaires.

2. On suppose maintenant  $K = \mathbb{C}$ . Soit  $u, v \in H$ . Pour  $\alpha \in \mathbb{C}$  on pose  $p(\alpha) = (u + \alpha v/u + \alpha v) = \alpha\bar{\alpha}(v/v) + \alpha(v/u) + \bar{\alpha}(u/v) + (u/u)$ . On choisit de prendre  $\alpha = \beta(u/v)$  avec  $\beta \in \mathbb{R}$ . On pose donc, pour tout  $\beta \in \mathbb{R}$ ,  $\varphi(\beta) = p(\beta(u/v)) = \beta^2|(u/v)|^2(v/v) + 2\beta|(u/v)|^2 + (u/u)$ . Ici encore, comme  $\varphi(\beta) \in \mathbb{R}_+$  pour tout  $\beta \in \mathbb{R}$ , on doit avoir  $\Delta = |(u/v)|^4 - |(u/v)|^2(v/v)(u/u) \leq 0$ , ce qui donne (6.15).

On s'intéresse maintenant au cas d'égalité dans (6.15)

Si  $u = 0$  ou  $v = 0$ , on a égalité dans (6.15) (et  $u$  et  $v$  sont colinéaires).

On suppose maintenant  $u \neq 0$  et  $v \neq 0$ . On remarque d'abord que, si  $(u/v) = 0$ , on n'a pas égalité dans (6.15) et  $u$  et  $v$  ne sont pas colinéaires. On suppose donc maintenant que  $(u/v) \neq 0$ . On a alors égalité dans (6.15) si et seulement si  $\Delta = 0$  et donc si et seulement si il existe  $\beta \in \mathbb{R}$  t.q.  $\varphi(\beta) = 0$ . Donc, on a égalité dans (6.15) si et seulement si il existe  $\beta \in \mathbb{R}$  t.q.  $u = -\beta(u/v)v$ , et donc si et seulement si il existe  $\alpha \in \mathbb{R}$  t.q.  $u = -\alpha v$ .

Finalement, on en déduit bien que  $|(u/v)|^2 = (u/u)(v/v)$  si et seulement si  $u$  et  $v$  sont colinéaires.

■

**Proposition 6.11 (Norme induite par un produit scalaire)**

Soit  $H$  un e.v. sur  $K$ , avec  $K = \mathbb{R}$  ou  $K = \mathbb{C}$ , muni d'un produit scalaire, noté  $(\cdot/\cdot)$ . Pour tout  $u \in H$ , on pose  $\|u\|_H = \sqrt{(u/u)}$ . Alors,  $\|\cdot\|_H$  est une norme sur  $H$ . On l'appelle norme induite par le produit scalaire  $(\cdot/\cdot)$ .

DÉMONSTRATION :

– Il est clair que  $\|u\|_H \in \mathbb{R}_+$  pour tout  $u \in H$  et que

$$\|u\|_H = 0 \Leftrightarrow (u/u) = 0 \Leftrightarrow u = 0.$$

– On a bien  $\|\alpha u\|_H = |\alpha| \|u\|_H$  pour tout  $\alpha \in K$  et tout  $u \in H$ .

– Enfin, pour montrer l'inégalité triangulaire, soit  $u, v \in H$ . On a  $\|u + v\|_H^2 = (u + v/u + v) = (u/u) + (v/v) + (u/v) + (v/u)$ . Comme, par (6.14) ou (6.15),  $|(u/v)| \leq \sqrt{(u/u)}\sqrt{(v/v)} = \|u\|_H \|v\|_H$ , on en déduit  $\|u + v\|_H^2 \leq (\|u\|_H + \|v\|_H)^2$ . Donc,

$$\|u + v\|_H \leq \|u\|_H + \|v\|_H.$$

■

**Définition 6.6 (espace de Hilbert)**

1. Un espace préhilbertien (réel ou complexe) est un espace vectoriel (sur  $\mathbb{R}$  ou sur  $\mathbb{C}$ ) normé dont la norme est induite par un produit scalaire.
2. Un espace de Hilbert (réel ou complexe) est un espace vectoriel (sur  $\mathbb{R}$  ou sur  $\mathbb{C}$ ) normé complet dont la norme est induite par un produit scalaire. C'est donc un espace de Banach dont la norme est induite par un produit scalaire.

**Théorème 6.5 (L'espace  $L^2$ )** Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré.

1. L'espace  $L^2_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ , muni de la norme  $\|\cdot\|_2$ , est un espace de Hilbert (réel) et le produit scalaire associé à la norme est défini par :

$$(f/g)_2 = \int fg \, dm. \tag{6.16}$$

- 2(a) Soit  $f$  une application mesurable de  $E$  dans  $\mathbb{C}$  (donc  $|f| \in \mathcal{M}_+$ ). On dit que  $f \in \mathcal{L}^2_{\mathbb{C}}(E, T, m)$  si  $|f|^2 \in \mathcal{L}^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ . Pour  $f \in \mathcal{L}^2_{\mathbb{C}}(E, T, m)$ , on pose  $\|f\|_2 = \sqrt{\| |f|^2 \|_1}$ . Alors,  $\mathcal{L}^2_{\mathbb{C}}(E, T, m)$  est un espace vectoriel sur  $\mathbb{C}$  et  $f \mapsto \|f\|_2$  est une semi-norme sur  $\mathcal{L}^2_{\mathbb{C}}(E, T, m)$ .

(b) On appelle  $L^2_{\mathbb{C}}(E, T, m)$  l'espace  $\mathcal{L}^2_{\mathbb{C}}(E, T, m)$  quotienté par la relation d'équivalence " = p.p. ". Pour  $F \in L^2_{\mathbb{C}}(E, T, m)$ , on pose  $\|F\|_2 = \|f\|_2$  avec  $f \in F$  (noter que  $\|f\|_2$  ne dépend pas du choix de  $f$  dans  $F$ ). Alors  $L^2_{\mathbb{C}}(E, T, m)$ , muni de  $\|\cdot\|_2$ , est un espace de Banach (complexe).

- (c) L'espace  $L^2_{\mathbb{C}}(E, T, m)$ , muni de la norme  $\|\cdot\|_2$ , est un espace de Hilbert (complexe) et le produit scalaire associé à la norme est défini par :

$$(f/g)_2 = \int f\bar{g} \, dm. \tag{6.17}$$

DÉMONSTRATION :

1. On sait déjà que  $L^2_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ , muni de la norme  $\|\cdot\|_2$  est un espace de Banach (réel). Le lemme 6.2 pour  $p = q = 2$  donne que  $fg \in L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  si  $f, g \in L^2_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ . On peut donc poser  $(f/g)_2 = \int fg \, dm$ . Il est facile de voir que  $(\cdot/\cdot)_2$  est un produit scalaire et que la norme induite par ce produit scalaire est bien la norme  $\|\cdot\|_2$ .

2. Soit  $f : E \rightarrow \mathbb{C}$  mesurable. On rappelle (section 4.10) que les fonctions  $\Re(f)$  et  $\Im(f)$  sont mesurables de  $E$  dans  $\mathbb{R}$  (i.e. appartient à  $\mathcal{M}$ ). On a donc bien  $|f| \in \mathcal{M}_+$  et  $|f|^2 = (\Re(f))^2 + (\Im(f))^2 \in \mathcal{M}_+$ .

Comme  $|f|^2 = (\Re(f))^2 + (\Im(f))^2 \in \mathcal{M}_+$ , on remarque aussi que  $f \in \mathcal{L}_{\mathbb{C}}^2(E, T, m)$  si et seulement si  $\Re(f), \Im(f) \in \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^2(E, T, m)$ . Comme  $\mathcal{L}_{\mathbb{R}}^2(E, T, m)$  est un e.v. (sur  $\mathbb{R}$ ), il est alors immédiat de voir que  $\mathcal{L}_{\mathbb{C}}^2(E, T, m)$  est un e.v. sur  $\mathbb{C}$ .

On quotiente maintenant  $\mathcal{L}_{\mathbb{C}}^2(E, T, m)$  par la relation “= p.p.”. On obtient ainsi l’espace  $L_{\mathbb{C}}^2(E, T, m)$  que l’on munit facilement d’une structure vectorielle sur  $\mathbb{C}$ . L’espace  $L_{\mathbb{C}}^2(E, T, m)$  est donc un e.v. sur  $\mathbb{C}$ .

En utilisant le lemme 6.2, on montre facilement que  $f\bar{g} \in L_{\mathbb{C}}^1(E, T, m)$  si  $f, g \in L_{\mathbb{C}}^2(E, T, m)$  (on utilise le fait que les parties réelles et imaginaires de  $f$  et  $g$  sont dans  $L_{\mathbb{R}}^2(E, T, m)$ ). On peut donc poser  $(f/g)_2 = \int f\bar{g}dm$ . Il est aussi facile de voir que  $(\cdot/\cdot)_2$  est alors un produit scalaire sur  $L_{\mathbb{C}}^2(E, T, m)$  et que la norme induite par ce produit scalaire est justement  $\|\cdot\|_2$  (car  $|f|^2 = f\bar{f}$  et donc  $\int f\bar{f}dm = \|f\|_2^2$ ). On a, en particulier, ainsi montré que  $f \mapsto \|f\|_2$  est bien une norme sur  $L_{\mathbb{R}}^2(E, T, m)$ . On en déduit aussi que  $f \mapsto \|f\|_2$  est une semi-norme sur  $L_{\mathbb{R}}^2(E, T, m)$ .

On a montré que l’espace  $L_{\mathbb{C}}^2(E, T, m)$ , muni de la norme  $\|\cdot\|_2$ , est un espace préhilbertien. il reste à montrer qu’il est complet (pour la norme  $\|\cdot\|_2$ ). Ceci est facile. En effet,  $\|f\|_2^2 = \|\Re(f)\|_2^2 + \|\Im(f)\|_2^2$  pour tout  $f \in L_{\mathbb{C}}^2(E, T, m)$ . Donc, une suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L_{\mathbb{C}}^2(E, T, m)$  est de Cauchy si et seulement si les suites  $(\Re(f_n))_{n \in \mathbb{N}}$  et  $(\Im(f_n))_{n \in \mathbb{N}}$  sont de Cauchy dans  $L_{\mathbb{R}}^2(E, T, m)$  et cette même suite converge dans  $L_{\mathbb{C}}^2(E, T, m)$  si et seulement si les suites  $(\Re(f_n))_{n \in \mathbb{N}}$  et  $(\Im(f_n))_{n \in \mathbb{N}}$  convergent dans  $L_{\mathbb{R}}^2(E, T, m)$ . Le fait que  $L_{\mathbb{C}}^2(E, T, m)$  soit complet découle alors du fait que  $L_{\mathbb{R}}^2(E, T, m)$  est complet. ■

Remarquons que dans le cas  $p = 2$ , l’inégalité de Hölder est en fait l’inégalité de Cauchy-Schwarz.

**Proposition 6.12 (Continuité du produit scalaire)**

Soit  $H$  un Banach réel ou complexe. Soient  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset H, (v_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset H$  et  $u, v \in H$  t.q.  $u_n \rightarrow u$  et  $v_n \rightarrow v$  dans  $H$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . Alors,  $(u_n/v_n) \rightarrow (u/v)$  quand  $n \rightarrow \infty$ .

DÉMONSTRATION : Il suffit de remarquer que, grâce à l’inégalité de Cauchy-Schwarz (inégalités (6.14) et (6.15)), on a :

$$\begin{aligned} |(u_n/v_n) - (u/v)| &\leq |(u_n/v_n) - (u_n/v)| + |(u_n/v) - (u/v)| \\ &\leq \|u_n\| \|v_n - v\| + \|u_n - u\| \|v\|. \end{aligned}$$

On conclut en utilisant le fait que  $u_n \rightarrow u, v_n \rightarrow v$  et en remarquant que la suite  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est bornée car convergente. ■

**Définition 6.7** Soit  $H$  un Banach réel ou complexe. On note  $H'$  (ou  $\mathcal{L}(H, K)$ ) l’ensemble des applications linéaires continues de  $H$  dans  $K$  (avec  $K = \mathbb{R}$  pour un Banach réel et  $K = \mathbb{C}$  pour un Banach complexe). Si  $T \in H'$ , on pose

$$\|T\|_{H'} = \sup_{u \in H \setminus \{0\}} \frac{|T(u)|}{\|u\|_H}.$$

On rappelle que  $\|\cdot\|_{H'}$  est bien une norme sur  $H'$  et que  $H'$ , muni de cette norme, est aussi un espace de Banach (sur  $K$ ).

Enfin, si  $T \in H'$  et  $u \in H$ , on a  $|T(u)| \leq \|T\|_{H'} \|u\|_H$ .

**Remarque 6.10** Soit  $H$  un espace de Hilbert (réel ou complexe). Pour  $v \in H$ , on pose  $\varphi_v(u) = (u/v)$  pour tout  $u \in H$ . Grâce à l’inégalité de Cauchy-Schwarz ((6.14) ou (6.15)), on voit que  $\varphi_v \in H'$  et  $\|\varphi_v\|_{H'} \leq \|v\|_H$ . Il est facile alors de voir que  $\|\varphi_v\|_{H'} = \|v\|_H$ . Ceci montre que  $v \mapsto \varphi_v$  est une application injective de  $H$  dans  $H'$ . le théorème de représentation de Riesz (théorème 6.9), fondamental, montrera que cette application est surjective.

**Proposition 6.13**

Soit  $H$  un espace de Hilbert (réel ou complexe). Alors, pour tout  $u, v \in H$  On a

$$\|u + v\|_H^2 + \|u - v\|_H^2 = 2\|u\|_H^2 + 2\|v\|_H^2. \quad (6.18)$$

Cette identité s'appelle "identité du parallélogramme".

DÉMONSTRATION : Il suffit d'écrire  $\|u + v\|_H^2 + \|u - v\|_H^2 = (u + v/u + v) + (u - v/u - v)$  et de développer les produits scalaires. ■

**Remarque 6.11**

1. On peut se demander si deux produits scalaires (sur un même espace vectoriel) peuvent induire la même norme. La réponse est "non". En effet, le produit scalaire est entièrement déterminé par la norme qu'il induit. Par exemple, dans le cas d'un e.v. réel, si le produit scalaire  $(\cdot/\cdot)$  induit la norme  $\|\cdot\|$ , on a, pour tout  $u, v$ ,  $(u/v) = \frac{1}{4}(\|u + v\|^2 - \|u - v\|^2)$ .
2. On se donne maintenant un e.v.n. noté  $H$ . Comment savoir si la norme est induite ou non par un produit scalaire ? On peut montrer que la norme est induite par un produit scalaire si et seulement si l'identité du parallélogramme (6.18) est vraie pour tout  $u, v \in H$ . Ceci est surtout utile pour montrer qu'une norme n'est pas induite par un produit scalaire (on cherche  $u, v \in H$  ne vérifiant pas (6.18)).

**Définition 6.8 (Orthogonal)** Soit  $H$  un espace de Hilbert (réel ou complexe).

1. Soit  $u, v \in H$ . On dit que  $u$  et  $v$  sont orthogonaux (et on note  $u \perp v$ ) si  $(u/v) = 0$ .
2. Soit  $A \subset H$ . On appelle "orthogonal de  $A$ " l'ensemble  $A^\perp = \{u \in H; (u/v) = 0 \text{ pour tout } v \in A\}$ .

**Proposition 6.14** Soient  $H$  un espace de Hilbert (réel ou complexe) et  $A \subset H$ . Alors :

1.  $A^\perp$  est un s.e.v. fermé de  $H$ ,
2.  $A^\perp = \overline{A}^\perp$ ,
3.  $A \subset (A^\perp)^\perp$  (que l'on note aussi  $A^{\perp\perp}$ ).

DÉMONSTRATION :

1. Soit  $u_1, u_2 \in A^\perp$  et  $\alpha_1, \alpha_2 \in K$  ( $K = \mathbb{R}$  ou  $K = \mathbb{C}$  selon que  $H$  est un hilbert réel ou complexe). Pour tout  $v \in A$ , on a  $(\alpha_1 u_1 + \alpha_2 u_2/v) = \alpha_1(u_1/v) + \alpha_2(u_2/v) = 0$ . Donc,  $\alpha_1 u_1 + \alpha_2 u_2 \in A^\perp$ . Ce qui montre que  $A^\perp$  est un s.e.v. de  $H$ .

Soit  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset A^\perp$  t.q.  $u_n \rightarrow u$  dans  $H$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . L'application  $w \mapsto (w/v)$  est continue de  $H$  dans  $K$  (voir la remarque (6.10)) pour tout  $v \in H$ . Soit  $v \in A$ , de  $(u_n/v) = 0$  on déduit donc que  $(u/v) = 0$ . Ce qui montre que  $u \in A^\perp$  et donc que  $A^\perp$  est fermé.

2. - Comme  $A \subset \overline{A}$ , on a  $\overline{A}^\perp \subset A^\perp$ .

- Soit maintenant  $u \in A^\perp$ . On veut montrer que  $u \in \overline{A}^\perp$ .

Soit  $v \in \overline{A}$ , il existe  $(v_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset A$  t.q.  $v_n \rightarrow v$  dans  $H$  quand  $n \rightarrow \infty$ . Comme  $(u/v_n) = 0$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$ , on en déduit, par continuité de  $w \mapsto (u/w)$ , que  $(u/v) = 0$ . Donc  $u \in \overline{A}^\perp$ . ce qui donne  $A^\perp \subset \overline{A}^\perp$ .

Finalement, on a bien montré  $A^\perp = \overline{A}^\perp$ .

3. Soit  $v \in A$ . On a  $(u/v) = 0$  pour tout  $u \in A^\perp$ , donc  $(v/u) = 0$  pour tout  $u \in A^\perp$ , ce qui donne  $v \in (A^\perp)^\perp$ .

■

**Remarque 6.12** dans le dernier item de la proposition précédente, on peut se demander si  $A = A^{\perp\perp}$ . On montrera, dans la section suivante que ceci est vrai si  $A$  est s.e.v. fermé (ce qui est aussi une condition nécessaire).

On termine cette section avec le théorème de Pythagore.

**Théorème 6.6 (Pythagore)**

Soient  $H$  un espace de Hilbert (réel ou complexe) et  $u_1, \dots, u_n \in H$  t.q.  $(u_i/u_j) = 0$  si  $i \neq j$ . Alors :

$$\left\| \sum_{i=1}^n u_i \right\|_H^2 = \sum_{i=1}^n \|u_i\|_H^2. \tag{6.19}$$

DÉMONSTRATION :

La démonstration de ce résultat est immédiate, par récurrence sur  $n$ . L'égalité (6.19) est vraie pour  $n = 1$  (et tout  $u_1 \in H$ ). Soit  $n \in \mathbb{N}$ . On suppose que (6.19) est vraie (pour tout  $u_1, \dots, u_n \in H$ ). Soit  $u_1, \dots, u_{n+1} \in H$ . On pose  $y = \sum_{i=1}^n u_i$ , de sorte que

$$\begin{aligned} \left\| \sum_{i=1}^{n+1} u_i \right\|_H^2 &= \|y + u_{n+1}\|_H^2 = (y + u_{n+1}/y + u_{n+1}) \\ &= (y/y) + (y/u_{n+1}) + (u_{n+1}/y) + (u_{n+1}/u_{n+1}). \end{aligned}$$

Comme  $(y/u_{n+1}) = 0 = (u_{n+1}/y)$ , on en déduit, avec l'hypothèse de récurrence, que

$$\left\| \sum_{i=1}^{n+1} u_i \right\|_H^2 = \sum_{i=1}^{n+1} \|u_i\|_H^2.$$

■

**6.2.2 Projection sur un convexe fermé non vide**

**Remarque 6.13** Soit  $E$  un ensemble muni d'une distance, notée  $d$  ( $E$  est alors un espace métrique). Soit  $A \subset E$ . On pose  $d(x, A) = \inf_{y \in A} d(x, y)$ . Il n'existe pas toujours de  $x_0 \in A$  t.q.  $d(x, x_0) = d(x, A)$  et, si un tel  $x_0$  existe, il peut être non unique. Par exemple, dans le cas où  $A$  est compact (pour la topologie induite par  $d$ ),  $x_0$  existe mais peut être non unique.

Dans le cas où il existe un et un seul  $x_0 \in A$  t.q.  $d(x, x_0) = d(x, A)$ ,  $x_0$  est appelé "projection de  $x$  sur  $A$ ".

L'objectif de cette section est de montrer l'existence et l'unicité de  $x_0$  dans le cas où  $A$  est une partie convexe fermée non vide d'un espace de Hilbert (et  $d$  la distance induite par la norme de l'espace de Hilbert).

**Définition 6.9 (Partie convexe)** Soit  $E$  un e.v. sur  $K$ , avec  $K = \mathbb{R}$  ou  $K = \mathbb{C}$ . Soit  $C \subset E$ . On dit que  $C$  est convexe si :

$$u, v \in C, t \in [0, 1] \Rightarrow tu + (1 - t)v \in C.$$

**Théorème 6.7 (Projection sur un convexe fermé non vide)**

Soient  $H$  un espace de Hilbert (réel ou complexe) et  $C \subset H$  une partie convexe fermée non vide. Soit  $x \in H$ . Alors, il existe un et un seul  $x_0 \in C$  t.q.  $d(x, x_0) = d(x, C) = \inf_{y \in C} d(x, y)$  (avec  $d(x, y) = \|x - y\|_H$ ). On note  $x_0 = P_C(x)$ .  $P_C$  est donc une application de  $H$  dans  $H$  (dont l'image est égale à  $C$ ). On écrit souvent  $P_C x$  au lieu de  $P_C(x)$ .

DÉMONSTRATION :

**Existence de  $x_0$ .**

On pose  $d = d(x, C) = \inf_{y \in C} d(x, y)$ . Comme  $C \neq \emptyset$ , il existe une suite  $(y_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset C$  t.q.  $d(x, y_n) \rightarrow d$  quand  $n \rightarrow \infty$ . On va montrer que  $(y_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est une suite de Cauchy en utilisant l'identité du parallélogramme (6.18) (ce qui utilise la structure hilbertienne de  $H$ ) et la convexité de  $C$ . L'identité du parallélogramme donne

$$\begin{aligned} \|y_n - y_m\|_H^2 &= \|(y_n - x) - (y_m - x)\|_H^2 \\ &= -\|(y_n - x) + (y_m - x)\|_H^2 + 2\|y_n - x\|_H^2 + 2\|y_m - x\|_H^2, \end{aligned}$$

et donc

$$\|y_n - y_m\|_H^2 = -4\left\|\frac{y_n + y_m}{2} - x\right\|_H^2 + 2\|y_n - x\|_H^2 + 2\|y_m - x\|_H^2. \quad (6.20)$$

Comme  $C$  est convexe, on a  $\frac{y_n + y_m}{2} \in C$  et donc  $d \leq \left\|\frac{y_n + y_m}{2} - x\right\|_H$ . On déduit alors de (6.20) :

$$\|y_n - y_m\|_H^2 \leq -4d^2 + 2\|y_n - x\|_H^2 + 2\|y_m - x\|_H^2. \quad (6.21)$$

Comme  $d(y_n, x) = \|y_n - x\|_H \rightarrow d$  quand  $n \rightarrow \infty$ , on déduit de (6.21) que la suite  $(y_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est de Cauchy.

Comme  $H$  est complet, il existe donc  $x_0 \in H$  t.q.  $y_n \rightarrow x_0$  quand  $n \rightarrow \infty$ . Comme  $C$  est fermée, on a  $x_0 \in C$ . Enfin, comme  $\|x - y_n\|_H \rightarrow d$  quand  $n \rightarrow \infty$ , on a, par continuité (dans  $H$ ) de  $z \mapsto \|z\|_H$ ,  $d(x, x_0) = \|x - x_0\|_H = d = d(x, C)$ . Ce qui termine la partie "existence".

**Unicité de  $x_0$ .** Soit  $y_1, y_2 \in C$  t.q.  $d(x, y_1) = d(x, y_2) = d(x, C) = d$ . On utilise encore l'identité du parallélogramme. Elle donne (voir (6.20)) :

$$\begin{aligned} \|y_1 - y_2\|_H^2 &= -4\left\|\frac{y_1 + y_2}{2} - x\right\|_H^2 + 2\|y_1 - x\|_H^2 + 2\|y_2 - x\|_H^2 \\ &= -4\left\|\frac{y_1 + y_2}{2} - x\right\|_H^2 + 4d^2. \end{aligned}$$

Comme  $\frac{y_1 + y_2}{2} \in C$  On a donc  $d \leq \left\|\frac{y_1 + y_2}{2} - x\right\|_H$  et donc  $\|y_1 - y_2\|_H^2 \leq -4d^2 + 4d^2 = 0$ . Donc  $y_1 = y_2$ . Ce qui termine la partie "unicité". ■

**Remarque 6.14** Le théorème précédent est, en général, faux si on remplace "Hilbert" par "Banach". Un exemple de non existence est donné à l'exercice 6.26 (et il est facile de trouver des exemples de non unicité).

On donne maintenant deux caractérisations importantes de la projection. La première est valable pour tout convexe fermé non vide alors que la deuxième ne concerne que les s.e.v. fermés.

**Proposition 6.15 (Première caractérisation de la projection)**

Soient  $H$  un espace de Hilbert (réel ou complexe) et  $C \subset H$  une partie convexe fermée non vide. Soient  $x \in H$  et  $x_0 \in C$ .

1. On suppose que  $H$  est un Hilbert réel. Alors :

$$x_0 = P_C x \Leftrightarrow (x - x_0/x_0 - y) \geq 0, \text{ pour tout } y \in C. \quad (6.22)$$

2. On suppose que  $H$  est un Hilbert complexe. Alors :

$$x_0 = P_C x \Leftrightarrow \Re(x - x_0/x_0 - y) \geq 0, \text{ pour tout } y \in C. \quad (6.23)$$

DÉMONSTRATION :

**Cas d'un Hilbert réel**

– Sens ( $\Rightarrow$ )

On veut montrer que  $(x - x_0/x_0 - y) \geq 0$ , pour tout  $y \in C$ . Comme  $x_0 = P_C x$ , on a  $\|x - x_0\|_H^2 \leq \|x - z\|_H^2$  pour tout  $z \in C$ . Soit  $y \in C$ . On prend  $z = ty + (1 - t)x_0$  avec  $t \in ]0, 1]$ . Comme  $C$  est convexe, on a  $z \in C$  et donc

$$\begin{aligned} \|x - x_0\|_H^2 &\leq \|x - z\|_H^2 = (x - x_0 - t(y - x_0)/x - x_0 - t(y - x_0)) \\ &= \|x - x_0\|_H^2 + t^2\|y - x_0\|_H^2 - 2t(x - x_0/y - x_0). \end{aligned}$$

On en déduit

$$2t(x - x_0/y - x_0) - t^2\|y - x_0\|_H^2 \leq 0.$$

On divise cette inégalité par  $t$  (on rappelle que  $t > 0$ ) pour obtenir

$$2(x - x_0/y - x_0) - t\|y - x_0\|_H^2 \leq 0,$$

ce qui donne, en faisant tendre  $t$  vers 0 :

$$(x - x_0/x_0 - y) \geq 0.$$

– Sens ( $\Leftarrow$ )

On veut montrer que  $x_0 = P_C x$ , c'est-à-dire  $\|x - x_0\|_H^2 \leq \|x - y\|_H^2$  pour tout  $y \in C$ .

Soit  $y \in C$ , on a  $\|x - y\|_H^2 = \|x - x_0 + x_0 - y\|_H^2 = \|x - x_0\|_H^2 + \|x_0 - y\|_H^2 + 2(x - x_0/x_0 - y) \geq \|x - x_0\|_H^2$  car  $\|x_0 - y\|_H^2 \geq 0$  et  $2(x - x_0/x_0 - y) \geq 0$ .

**Cas d'un Hilbert complexe**

La démonstration est très voisine.

– Sens ( $\Rightarrow$ )

On veut montrer que  $\Re(x - x_0/x_0 - y) \geq 0$ , pour tout  $y \in C$ .

En reprenant les mêmes notations que dans le cas "Hilbert réel" et en suivant la même démarche, on obtient :

$$\begin{aligned} \|x - x_0\|_H^2 &\leq \|x - z\|_H^2 = (x - x_0 - t(y - x_0)/x - x_0 - t(y - x_0)) \\ &= \|x - x_0\|_H^2 + t^2\|y - x_0\|_H^2 - 2t\Re(x - x_0/y - x_0). \end{aligned}$$

On en déduit

$$2t\Re(x - x_0/y - x_0) - t^2\|y - x_0\|_H^2 \leq 0.$$

On divise cette inégalité par  $t$  (on rappelle que  $t > 0$ ) pour obtenir

$$2\Re(x - x_0/y - x_0) - t\|y - x_0\|_H^2 \leq 0,$$

ce qui donne, en faisant tendre  $t$  vers 0 :

$$\Re(x - x_0/x_0 - y) \geq 0.$$

– Sens ( $\Leftarrow$ )

On veut montrer que  $x_0 = P_C x$ , c'est-à-dire  $\|x - x_0\|_H^2 \leq \|x - y\|_H^2$  pour tout  $y \in C$ .

Soit  $y \in C$ , on a  $\|x - y\|_H^2 = \|x - x_0 + x_0 - y\|_H^2 = \|x - x_0\|_H^2 + \|x_0 - y\|_H^2 + 2\Re(x - x_0/x_0 - y) \geq \|x - x_0\|_H^2$  car  $\|x_0 - y\|_H^2 \geq 0$  et  $2\Re(x - x_0/x_0 - y) \geq 0$ . ■

**Remarque 6.15** On prend comme espace de Hilbert réel  $H = L^2_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  (avec  $E \neq \emptyset$ ) et on prend  $C = \{f \in H : f \geq 0 \text{ p.p.}\}$ . On peut montrer que  $C$  est une partie convexe fermée non vide et que  $P_C f = f^+$  pour tout  $f \in H$ . Ceci est fait dans l'exercice 6.25.

Un s.e.v. fermé est, en particulier, un convexe fermé non vide. On peut donc définir la projection sur un s.e.v. fermé. On donne maintenant une caractérisation de la projection dans ce cas particulier.

**Proposition 6.16 (Deuxième caractérisation de la projection)**

Soient  $H$  un espace de Hilbert (réel ou complexe) et  $F$  un s.e.v. fermé de  $H$ . Soient  $x \in H$  et  $x_0 \in F$ . Alors :

$$x_0 = P_F x \Leftrightarrow (x - x_0) \in F^\perp. \tag{6.24}$$

DÉMONSTRATION :

**Cas d'un Hilbert réel**

– Sens ( $\Leftarrow$ )

On veut montrer que  $x_0 = P_F x$ . On utilise la première caractérisation. Soit  $y \in F$ . Comme  $(x - x_0) \in F^\perp$ , on a  $(x - x_0/x_0 - y) = 0 \geq 0$  (car  $x_0 - y \in F$ ). Donc, la proposition 6.15 donne  $x_0 = P_F x$ .

– Sens ( $\Rightarrow$ )

On veut montrer que  $(x - x_0) \in F^\perp$ . La première caractérisation (proposition 6.15) donne  $(x - x_0/x_0 - y) \geq 0$  pour tout  $y \in F$ . Soit  $z \in F$ . On choisit  $y = x_0 + z \in F$  (car  $F$  est un s.e.v.) pour obtenir  $(x - x_0/z) \leq 0$  et  $y = x_0 - z \in F$  pour obtenir  $(x - x_0/z) \geq 0$ . On en déduit  $(x - x_0/z) = 0$ . Ce qui donne que  $(x - x_0) \in F^\perp$ .

**Cas d'un Hilbert complexe**

La démonstration est très voisine.

– Sens ( $\Leftarrow$ )

On veut montrer que  $x_0 = P_F x$ . Soit  $y \in F$ . Comme  $(x - x_0) \in F^\perp$ , on a  $(x - x_0/x_0 - y) = 0$  (car  $x_0 - y \in F$ ). On a donc  $\Re(x - x_0/x_0 - y) = 0$ . Donc, la proposition 6.15 donne  $x_0 = P_F x$ .

– Sens ( $\Rightarrow$ )

On veut montrer que  $(x - x_0) \in F^\perp$ . La première caractérisation (proposition 6.15) donne  $\Re(x - x_0/x_0 - y) \geq 0$  pour tout  $y \in F$ . Soit  $z \in F$ . On choisit  $y = x_0 - \alpha z \in F$  (car  $F$  est un s.e.v.) avec  $\alpha = (x - x_0/z)$  pour obtenir  $\Re(x - x_0/\alpha z) \leq 0$ . Mais  $(x - x_0/\alpha z) = \bar{\alpha}(x - x_0/z) = |(x - x_0/z)|^2$ . Donc,  $0 \geq \Re(x - x_0/\alpha z) = |(x - x_0/z)|^2$ . On en déduit  $(x - x_0/z) = 0$ . Ce qui donne que  $(x - x_0) \in F^\perp$ . ■

**Définition 6.10 (Projection orthogonale et projecteurs algébriques)**

1. Soient  $H$  un espace de Hilbert (réel ou complexe) et  $F \subset H$  un s.e.v. fermé de  $H$ . L'opérateur  $P_F$  s'appelle "projecteur orthogonal sur  $F$ ". Si  $u \in H$ ,  $P_F u$  s'appelle la projection orthogonale de  $u$  sur  $F$ .
2. (Rappel algébrique) Soit  $E$  un e.v. sur  $K$  ( $K = \mathbb{R}$  ou  $K = \mathbb{C}$ ). Soient  $F, G$  deux s.e.v. de  $E$  t.q.  $E = F \oplus G$ . Pour  $x \in E$ , il existe donc un et un seul couple  $(y, z) \in F \times G$  t.q.  $x = y + z$ . On pose  $y = Px$  et donc  $z = (I - P)x$  (où  $I$  est l'application identité).  $P$  et  $I - P$  sont les projecteurs associés à la décomposition  $E = F \oplus G$ . Ce sont des applications linéaires de  $E$  dans  $E$ . L'image de  $P$  est égale à  $F$  et l'image de  $I - P$  est égale à  $G$ . Dans le prochain théorème, on va comparer la projection orthogonale et des projecteurs algébriques particuliers.

**Théorème 6.8**

Soient  $H$  un espace de Hilbert (réel ou complexe) et  $F$  un s.e.v. fermé de  $H$ . Alors :

1.  $H = F \oplus F^\perp$ ,

2.  $P_F$  (projecteur orthogonal sur  $F$ ) est égal au projecteur algébrique sur  $F$  associé à la décomposition  $H = F \oplus F^\perp$ .
3.  $F = F^{\perp\perp}$ .

DÉMONSTRATION : On rappelle que l'on a déjà vu que  $F^\perp$  est un s.e.v. fermé.

1. Soit  $u \in H$ . On a  $u = (u - P_F u) + P_F u$ . La 2eme caractérisation (proposition 6.16) donne  $(u - P_F u) \in F^\perp$ . Comme  $P_F u \in F$ , on en déduit que  $H = F + F^\perp$ .

Soit maintenant  $u \in F \cap F^\perp$ . On doit donc avoir  $(u/u) = 0$ , ce qui donne  $u = 0$  et donc  $F \cap F^\perp = \{0\}$ .

On a donc  $H = F \oplus F^\perp$ .

2. Soit  $u \in H$ . Comme  $u = P_F u + (u - P_F u)$ , avec  $P_F u \in F$  et  $(u - P_F u) \in F^\perp$ , on voit que  $P_F$  est égal au projecteur algébrique sur  $F$  associé à la décomposition  $H = F \oplus F^\perp$ . (Noter aussi que  $(I - P_F)$  est égal au projecteur algébrique sur  $F^\perp$  associé à la décomposition  $H = F \oplus F^\perp$ .)

3. Il reste à montrer que  $F = F^{\perp\perp}$ .

– On a déjà vu que  $F \subset F^{\perp\perp}$ .

– Soit  $u \in F^{\perp\perp}$ . On a  $u = (u - P_F u) + P_F u$ . La 2eme caractérisation (proposition 6.16) donne  $(u - P_F u) \in F^\perp$  et on a aussi  $(u - P_F u) \in F^{\perp\perp}$  car  $u \in F^{\perp\perp}$  et  $P_F u \in F \subset F^{\perp\perp}$ . On a donc  $(u - P_F u) \in F^\perp \cap F^{\perp\perp} = \{0\}$ .

Donc  $u = P_F u \in F$ . On a donc montré que  $F^{\perp\perp} \subset F$ .

Finalement, on a bien montré que  $F = F^{\perp\perp}$ . ■

Le théorème 6.8 a un corollaire très utile :

### Corollaire 6.1

Soient  $H$  un espace de Hilbert (réel ou complexe) et  $F$  un s.e.v. de  $H$ . Alors :

$$\overline{F} = H \Leftrightarrow F^\perp = \{0\}.$$

DÉMONSTRATION :  $\overline{F}$  est un s.e.v. fermé de  $H$ . Le théorème 6.8 donne donc  $H = \overline{F} \oplus (\overline{F})^\perp$ . On a déjà vu que  $(\overline{F})^\perp = F^\perp$ , on a donc

$$H = \overline{F} \oplus F^\perp,$$

d'où l'on déduit

$$\overline{F} = H \Leftrightarrow F^\perp = \{0\}.$$

■

## 6.2.3 Théorème de Représentation de Riesz

**Remarque 6.16** On rappelle ici la définition 6.7 et la remarque 6.10. Soit  $H$  un Banach réel ou complexe. On note  $H'$  (ou  $\mathcal{L}(H, K)$ ) l'ensemble des applications linéaires continues de  $H$  dans  $K$  (avec  $K = \mathbb{R}$  pour un Banach réel et  $K = \mathbb{C}$  pour un Banach complexe). On rappelle que  $H^*$  est l'ensemble des applications linéaires de  $H$  dans  $K$ . On a donc  $H' \subset H^*$ . Si  $H$  est de dimension finie, on a  $H' = H^*$ , mais si  $H$  est de dimension infinie, on peut montrer que  $H' \neq H^*$ .

1. Si  $T \in H^*$ , on rappelle que  $T$  est continue si et seulement si il existe  $k \in \mathbb{R}$  t.q.  $|T(u)| \leq k\|u\|_H$ , pour tout  $u \in H$ .

2. Si  $T \in H'$ , on pose  $\|T\|_{H'} = \sup_{u \in H \setminus \{0\}} \frac{|T(u)|}{\|u\|_H}$ . On rappelle que  $\|\cdot\|_{H'}$  est bien une norme sur  $H'$  et que  $H'$ , muni de cette norme, est aussi un espace de Banach (sur  $K$ ). Noter que ceci est aussi vrai si  $H$  est un e.v.n. non complet. Noter aussi que, si  $T \in H'$  et  $u \in H$ , on a  $|T(u)| \leq \|T\|_{H'} \|u\|_H$ .
3. On suppose maintenant que  $H$  un espace de Hilbert (réel ou complexe). Pour  $v \in H$ , on pose  $\varphi_v(u) = (u/v)$  pour tout  $u \in H$ . Grâce à l'inégalité de Cauchy-Schwarz ((6.14) ou (6.15)), on a  $|\varphi_v(u)| \leq \|u\|_H \|v\|_H$ . On a donc  $\varphi_v \in H'$  et  $\|\varphi_v\|_{H'} \leq \|v\|_H$ . En remarquant que  $\varphi_v(v) = \|v\|_H^2$ , on montre alors que  $\|\varphi_v\|_{H'} = \|v\|_H$ .

On considère maintenant l'application  $\varphi : H \rightarrow H'$  définie par  $\varphi(v) = \varphi_v$  pour tout  $v \in H$ .

– Si  $K = \mathbb{R}$ ,  $\varphi$  est une application linéaire de  $H$  dans  $H'$  car, pour tout  $v, w \in H$  tout  $\alpha, \beta \in \mathbb{R}$  et pour tout  $u \in H$ ,

$$\varphi_{\alpha v + \beta w}(u) = (u/\alpha v + \beta w) = \alpha(u/v) + \beta(u/w) = \alpha\varphi_v(u) + \beta\varphi_w(u),$$

ce qui donne  $\varphi_{\alpha v + \beta w} = \alpha\varphi_v + \beta\varphi_w$ . L'application  $\varphi$  est donc une isométrie (linéaire) de  $H$  sur  $\text{Im}(\varphi) \subset H'$ . (En particulier  $\varphi$  est donc injective.)

– Si  $K = \mathbb{C}$ ,  $\varphi$  est une application “anti-linéaire” de  $H$  dans  $H'$  car, pour tout  $v, w \in H$  tout  $\alpha, \beta \in \mathbb{R}$  et pour tout  $u \in H$

$$\varphi_{\alpha v + \beta w}(u) = (u/\alpha v + \beta w) = \alpha(u/v) + \beta(u/w) = \bar{\alpha}\varphi_v(u) + \bar{\beta}\varphi_w(u),$$

ce qui donne  $\varphi_{\alpha v + \beta w} = \bar{\alpha}\varphi_v + \bar{\beta}\varphi_w$ . L'application  $\varphi$  est donc une isométrie (anti-linéaire) de  $H$  sur  $\text{Im}(\varphi) \subset H'$ . (En particulier  $\varphi$  est donc, ici aussi, injective.)

L'objectif du théorème de représentation de Riesz (théorème 6.9) est de montrer que l'application  $\varphi$  est surjective, c'est-à-dire que  $\text{Im}(\varphi) = H'$ .

### Théorème 6.9

Soit  $H$  un espace de Hilbert (réel ou complexe). Soit  $T \in H'$ . Alors, il existe un et un seul  $v \in H$  t.q.

$$T(u) = (u/v), \text{ pour tout } u \in H. \quad (6.25)$$

L'application  $\varphi$  définie dans la remarque 6.16 est donc surjective (le résultat ci dessus donne  $T = \varphi_v$ ).

DÉMONSTRATION :

#### Existence de $v$

On pose  $F = \text{Ker}(T)$ . Comme  $T$  est linéaire et continue,  $F$  est un s.e.v. fermé de  $H$ . Le théorème 6.8 donne donc  $H = F \oplus F^\perp$ . On distingue deux cas :

- **Cas 1.** On suppose ici que  $T = 0$ . On a alors  $F = E$  et il suffit de prendre  $v = 0$  pour avoir (6.25).
- **Cas 2.** On suppose maintenant que  $T \neq 0$ . On a donc  $F \neq H$  et donc  $F^\perp \neq \{0\}$  (car  $H = F \oplus F^\perp$ ). Il existe donc  $v_0 \in F^\perp$ ,  $v_0 \neq 0$ . Comme  $v_0 \notin F$ , on a  $T(v_0) \neq 0$ .

Pour  $u \in H$ , on a alors

$$u = u - \frac{T(u)}{T(v_0)}v_0 + \frac{T(u)}{T(v_0)}v_0. \quad (6.26)$$

On remarque que  $u - \frac{T(u)}{T(v_0)}v_0 \in F$  car

$$T(u - \frac{T(u)}{T(v_0)}v_0) = T(u) - \frac{T(u)}{T(v_0)}T(v_0) = 0.$$

Donc, comme  $v_0 \in F^\perp$ ,  $(u - \frac{T(u)}{T(v_0)}v_0/v_0) = 0$  et (6.26) donne

$$(u/v_0) = (\frac{T(u)}{T(v_0)}v_0/v_0) = \frac{T(u)}{T(v_0)}(v_0/v_0),$$

d'où l'on déduit

$$T(u) = \frac{T(v_0)}{(v_0/v_0)}(u/v_0).$$

On pose  $v = \frac{T(v_0)}{(v_0/v_0)}v_0$  si  $K = \mathbb{R}$  et  $v = \frac{\overline{T(v_0)}}{(v_0/v_0)}v_0$  si  $K = \mathbb{C}$ . On a bien

$$T(u) = (u/v), \text{ pour tout } u \in H,$$

c'est-à-dire  $T = \varphi_v$  (avec les notations de la remarque 6.16).  
Dans les 2 cas on a bien trouvé  $v \in H$  vérifiant (6.25).

#### Unicité de $v$

Soit  $v_1, v_2 \in H$  t.q.  $T = \varphi_{v_1} = \varphi_{v_2}$  (avec les notations de la remarque 6.16). Comme  $\varphi$  est linéaire (si  $K = \mathbb{R}$ ) ou anti-linéaire (si  $K = \mathbb{C}$ ), on en déduit  $\varphi_{v_1-v_2} = \varphi_{v_1} - \varphi_{v_2} = 0$ . Comme  $\varphi$  est une isométrie, on a donc  $v_1 = v_2$ , ce qui donne la partie unicité du théorème. ■

**Remarque 6.17** Soit  $H$  un espace de Hilbert (réel ou complexe). Soit  $T \in H^* \setminus H'$ .  $T$  est donc une application linéaire de  $H$  dans  $K (= \mathbb{R} \text{ ou } \mathbb{C})$ , non continue. On pose  $F = \text{Ker}(T)$ . La démonstration du théorème 6.9 permet alors de montrer que  $F^\perp = \{0\}$  et donc  $\overline{F} = H$  (dans un Hilbert  $H$ , le noyau d'une forme linéaire non continue est donc toujours dense dans  $H$ ). En effet, on raisonne par l'absurde :

si  $F^\perp \neq \{0\}$ , il existe  $v_0 \in F^\perp$ ,  $v_0 \neq 0$ . le raisonnement fait pour démontrer le théorème 6.9 donne alors  $T(u) = (u/v)$  pour tout  $u \in H$ , avec  $v = \frac{T(v_0)}{(v_0/v_0)}v_0$  si  $K = \mathbb{R}$  et  $v = \frac{\overline{T(v_0)}}{(v_0/v_0)}v_0$  si  $K = \mathbb{C}$ . On en déduit que  $T$  est continu, contrairement à l'hypothèse de départ.

On a donc  $F^\perp = \{0\}$  et donc  $\overline{F}^\perp = F^\perp = \{0\}$ . On en déduit, comme  $H = \overline{F} \oplus \overline{F}^\perp$  (par le théorème 6.8, car  $\overline{F}$  est toujours un s.e.v. fermé), que  $H = \overline{F}$ .

**Remarque 6.18 (Structure hilbertienne de  $H'$ )** Soit  $H$  un espace de Hilbert (réel ou complexe). On sait déjà que  $H'$  (avec la norme habituelle, voir la remarque 6.16) est un espace de Banach. Le théorème 6.9 permet aussi de montrer que  $H'$  est un espace de Hilbert. En effet, en prenant les notations de la remarque 6.16, l'application  $\varphi$  est un isométrie bijective, linéaire ou anti-linéaire de  $H$  dans  $H'$ . Cela suffit pour montrer que l'identité du parallélogramme (identité (6.18)) est vraie sur  $H'$  et donc que  $H'$  est une espace de Hilbert (voir la remarque (6.11)). Mais on peut même construire le produit scalaire sur  $H'$  (induisant la norme usuelle de  $H'$ ) :

Soient  $T_1, T_2 \in H'$ . Par le théorème 6.9, il existe  $v_1, v_2 \in H$  t.q.  $T_1 = \varphi_{v_1}$  et  $T_2 = \varphi_{v_2}$ . On pose  $(T_1/T_2)_{H'} = (v_2/v_1)_H$  (où  $(\cdot/\cdot)_H$  désigne ici le produit scalaire dans  $H$ ). Il est facile de voir que  $(\cdot/\cdot)_{H'}$  est un produit scalaire sur  $H'$ . Il induit bien la norme usuelle de  $H'$  car  $(T_1/T_1)_{H'} = (v_1/v_1)_H = \|v_1\|_H^2 = \|\varphi_{v_1}\|_{H'}^2 = \|T_1\|_{H'}^2$ , car  $\varphi$  est une isométrie.

## 6.2.4 Bases hilbertiennes

Soient  $E$  un e.v. sur  $K$ ,  $K = \mathbb{R}$  ou  $\mathbb{C}$ , et  $B = \{e_i, i \in I\} \subset E$  une famille d'éléments de  $E$  (l'ensemble  $I$  est quelconque, il peut être fini, dénombrable ou non dénombrable). On rappelle que  $B = \{e_i, i \in I\} \subset E$  est une base (algébrique) de  $E$  si  $B$  vérifie les deux propriétés suivantes :

1.  $B$  est libre, c'est-à-dire :

$$\left. \begin{array}{l} \sum_{i \in J} \alpha_i e_i = 0, \text{ avec} \\ J \subset I, \text{ card}(J) < \infty, \\ \alpha_i \in K \text{ pour tout } i \in J, \end{array} \right\} \Rightarrow \alpha_i = 0 \text{ pour tout } i \in J,$$

2.  $B$  est génératrice, c'est-à-dire que pour tout  $u \in E$ , il existe  $J \subset I$ ,  $\text{card}(J) < \infty$ , et il existe  $(\alpha_i)_{i \in J} \subset K$  t.q.  $u = \sum_{i \in J} \alpha_i e_i$ .

En notant  $\text{vect}\{e_i, i \in I\}$  l'espace vectoriel engendré par la famille  $\{e_i, i \in I\}$ , le fait que  $B$  soit génératrice s'écrit donc :  $E = \text{vect}\{e_i, i \in I\}$ .

On rappelle aussi que tout espace vectoriel admet des bases (algébriques). Cette propriété se démontre à partir de l'axiome du choix.

Dans le cas d'un espace de Hilbert, on va définir maintenant une nouvelle notion de base : la notion de base hilbertienne.

**Définition 6.11** Soient  $H$  un espace de Hilbert sur  $K$ ,  $K = \mathbb{R}$  ou  $\mathbb{C}$ , et  $B = \{e_i, i \in I\} \subset H$  une famille d'éléments de  $H$  (l'ensemble  $I$  est quelconque). La famille  $B$  est une base hilbertienne de  $H$  si elle vérifie les deux propriétés suivantes :

$$1. (e_i/e_j) = \delta_{i,j} = \begin{cases} 1 & \text{si } i = j, \\ 0 & \text{si } i \neq j, \end{cases} \text{ pour tout } i, j \in I.$$

2.  $\overline{\text{vect}\{e_i, i \in I\}} = H$ . On rappelle que  $\text{vect}\{e_i, i \in I\} = \{\sum_{i \in J} \alpha_i e_i, J \subset I, \text{card}(J) < \infty, (\alpha_i)_{i \in J} \subset K\}$ .

**Remarque 6.19** Soit  $H$  un espace de Hilbert sur  $K$ ,  $K = \mathbb{R}$  ou  $\mathbb{C}$ .

1. Si  $H$  est de dimension finie, il existe des bases hilbertiennes (qui sont alors aussi des bases algébriques). Le cardinal d'une base hilbertienne est alors égal à la dimension de  $H$  puisque, par définition, la dimension de  $H$  est égal au cardinal d'une base algébrique (ce cardinal ne dépendant pas de la base choisie). La démonstration de l'existence de bases hilbertiennes suit celle de la proposition 6.17 (la récurrence dans la construction de la famille des  $e_n$  s'arrête pour  $n = \dim(H) - 1$ , voir la preuve de la proposition 6.17).
2. Si  $H$  est de dimension infinie et que  $H$  est séparable (voir la définition 6.12), il existe des bases hilbertiennes dénombrables (voir la proposition 6.17).
3. Si  $H$  est de dimension infinie et que  $H$  est non séparable, il existe toujours des bases hilbertiennes (ceci se démontre avec l'axiome du choix), mais elles ne sont plus dénombrables.

**Définition 6.12** Soit  $E$  un e.v.n. sur  $K$ ,  $K = \mathbb{R}$  ou  $\mathbb{C}$ . On dit que  $E$  est séparable si il existe  $A \subset E$  t.q.  $\overline{A} = E$  et  $A$  au plus dénombrable.

**Proposition 6.17** Soit  $H$  un espace de Hilbert sur  $K$ ,  $K = \mathbb{R}$  ou  $\mathbb{C}$ , de dimension infinie. On suppose que  $H$  est séparable. Alors, il existe  $B = \{e_i, i \in \mathbb{N}\} \subset H$ , base hilbertienne de  $H$ .

**DÉMONSTRATION** : Comme  $H$  est séparable, il existe une famille  $\{f_n, n \in \mathbb{N}\} \subset H$  dense dans  $H$ , c'est-à-dire t.q.  $\overline{\{f_n, n \in \mathbb{N}\}} = H$ .

On va construire, par une récurrence sur  $n$ , une famille  $\{e_n, n \in \mathbb{N}\}$  t.q. :

1.  $(e_n/e_m) = \delta_{n,m}$  pour tout  $n, m \in \mathbb{N}$ ,
2.  $\{f_0, \dots, f_n\} \subset \text{vect}\{e_0, \dots, e_n\}$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$ .

On aura alors trouvé une base hilbertienne car on aura  $f_i \in \text{vect}\{e_n, n \in \mathbb{N}\}$ , pour tout  $i \in \mathbb{N}$ , et donc  $H = \overline{\{f_n, n \in \mathbb{N}\}} \subset \overline{\{e_n, n \in \mathbb{N}\}} \subset H$ , d'où  $H = \overline{\{e_n, n \in \mathbb{N}\}}$ . Avec la propriété  $(e_n/e_m) = \delta_{n,m}$  pour tout  $n, m \in \mathbb{N}$ , ceci donne bien que  $\{e_n, n \in \mathbb{N}\}$  est une base hilbertienne de  $H$ .

On construit maintenant la famille  $\{e_n, n \in \mathbb{N}\}$ .

### Construction de $e_0$

Soit  $\varphi(0) = \min\{i \in \mathbb{N}; f_i \neq 0\}$  (les  $f_i$  ne sont pas tous nuls car  $H \neq \{0\}$ ). On prend  $e_0 = \frac{f_{\varphi(0)}}{\|f_{\varphi(0)}\|}$ , de sorte que  $(e_0/e_0) = 1$  et  $f_0 \in \text{vect}\{e_0\}$  (car  $f_0 = \|f_0\|e_0$ , même si  $\varphi(0) \neq 0$ ).

### Construction de $e_{n+1}$

Soit  $n \in \mathbb{N}$ . On suppose construits  $e_0, \dots, e_n$  t.q.

- $(e_p/e_m) = \delta_{p,m}$  pour tout  $p, m \in \{0, \dots, n\}$ ,
- $\{f_0, \dots, f_p\} \subset \text{vect}\{e_0, \dots, e_p\}$  pour tout  $p \in \{0, \dots, n\}$ .

(Ce qui est vérifié pour  $n = 0$  grâce à la construction de  $e_0$ .)

On construit maintenant  $e_{n+1}$  t.q. les deux assertions précédentes soient encore vraies avec  $n + 1$  au lieu de  $n$ .

Un sous espace vectoriel de dimension finie est toujours fermé, donc  $\overline{\text{vect}\{e_0, \dots, e_n\}} = \text{vect}\{e_0, \dots, e_n\}$ . Si  $f_i \in \text{vect}\{e_0, \dots, e_n\}$  pour tout  $i \in \mathbb{N}$ , on a alors  $\{f_i, i \in \mathbb{N}\} \subset \text{vect}\{e_0, \dots, e_n\}$  et donc  $H = \overline{\text{vect}\{f_i, i \in \mathbb{N}\}} \subset \overline{\text{vect}\{e_0, \dots, e_n\}} = \text{vect}\{e_0, \dots, e_n\}$ . Ce qui prouve que  $H$  est de dimension finie (et  $\dim(H) = n + 1$ ). Comme  $H$  est de dimension infinie, il existe donc  $i \in \mathbb{N}$  t.q.  $f_i \notin \text{vect}\{e_0, \dots, e_n\}$  (dans le cas où  $H$  est dimension finie, la construction de la famille des  $e_n$  s'arrête pour  $n = \dim(H) - 1$  et on obtient une base hilbertienne avec  $\{e_0, \dots, e_n\}$ ). On pose alors  $\varphi(n+1) = \min\{i \in \mathbb{N}; f_i \notin \text{vect}\{e_0, \dots, e_n\}\}$ . On a donc, en particulier,  $\varphi(n+1) \geq n + 1$ . En prenant  $\tilde{e}_{n+1} = f_{\varphi(n+1)} - \sum_{i=0}^n \alpha_i e_i$  avec  $\alpha_i = (f_{\varphi(n+1)}/e_i)$  pour tout  $i \in \{0, \dots, n\}$ , on remarque que  $\tilde{e}_{n+1} \neq 0$  (car  $f_{\varphi(n+1)} \notin \text{vect}\{e_0, \dots, e_n\}$ ) et que  $(\tilde{e}_{n+1}/e_i) = 0$  pour tout  $i \in \{0, \dots, n\}$ . Il suffit alors de prendre  $e_{n+1} = \frac{\tilde{e}_{n+1}}{\|\tilde{e}_{n+1}\|}$  pour avoir  $(e_p/e_m) = \delta_{p,m}$  pour tout  $p, m \in \{0, \dots, n+1\}$ . Enfin, il est clair que  $f_{n+1} \in \text{vect}\{e_0, \dots, e_{n+1}\}$  car on a  $f_{n+1} = \|\tilde{e}_{n+1}\|e_{n+1} + \sum_{i=0}^n \alpha_i e_i \in \text{vect}\{e_0, \dots, e_{n+1}\}$  si  $\varphi(n+1) = n+1$  et  $f_{n+1} \in \text{vect}\{e_0, \dots, e_n\}$  si  $\varphi(n+1) > n+1$ .

On a donc bien trouvé  $e_{n+1}$  t.q.

- $(e_p/e_m) = \delta_{p,m}$  pour tout  $p, m \in \{0, \dots, n+1\}$ ,
- $\{f_0, \dots, f_p\} \subset \text{vect}\{e_0, \dots, e_p\}$  pour tout  $p \in \{0, \dots, n+1\}$ .

Ce qui conclut la construction de la famille  $\{e_n, n \in \mathbb{N}\}$  vérifiant les deux assertions demandées. Comme cela a déjà été dit, la famille  $\{e_n, n \in \mathbb{N}\}$  est alors une base hilbertienne de  $H$ . ■

La proposition 6.17 montre donc que tout espace de Hilbert séparable, et de dimension infinie, admet une base hilbertienne dénombrable. On peut aussi démontrer la réciproque de ce résultat, c'est-à-dire que tout espace de Hilbert admettant une base hilbertienne dénombrable est séparable et de dimension infinie (cf. exercice 6.24). La proposition suivante s'adresse donc uniquement aux espaces de Hilbert séparables.

**Proposition 6.18** Soient  $H$  un espace de Hilbert sur  $K$ ,  $K = \mathbb{R}$  ou  $\mathbb{C}$ . et  $\{e_n, n \in \mathbb{N}\}$  une base hilbertienne de  $H$  (l'espace  $H$  est donc séparable et de dimension infinie (cf. exercice 6.24) et, dans ce cas, une telle base existe d'après la proposition 6.17). Alors :

1. (Identité de Bessel)  $\|u\|^2 = \sum_{n \in \mathbb{N}} |(u/e_n)|^2$ , pour tout  $u \in H$ ,
2.  $u = \sum_{n \in \mathbb{N}} (u/e_n)e_n$ , pour tout  $u \in H$ , c'est-à-dire  $\sum_{i=0}^n (u/e_i)e_i \rightarrow u$  dans  $H$ , quand  $n \rightarrow \infty$ ,
3. soient  $u \in H$  et  $(\alpha_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset K$  t.q.  $u = \sum_{n \in \mathbb{N}} \alpha_n e_n$  (c'est-à-dire  $\sum_{i=0}^n \alpha_i e_i \rightarrow u$  dans  $H$  quand  $n \rightarrow \infty$ ), alors  $\alpha_i = (u/e_i)$  pour tout  $i \in \mathbb{N}$ ,
4. (identité de Parseval)  $(u/v) = \sum_{n \in \mathbb{N}} (u/e_n)\overline{(v/e_n)}$ , pour tout  $u, v \in H$ .

DÉMONSTRATION : Pour  $n \in \mathbb{N}$ , on pose  $F_n = \text{vect}\{e_0, \dots, e_n\}$ .  $F_n$  est donc un s.e.v. fermé de  $H$  (on a  $\dim(F_n) = n + 1$  et on rappelle qu'un espace de dimension finie est toujours complet,  $F_n$  est donc fermé dans  $H$ ). On remarque que  $F_n \subset F_{n+1}$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$ , que  $\bigcup_{n \in \mathbb{N}} F_n = \text{vect}\{e_i, i \in \mathbb{N}\}$  et donc que  $\overline{\bigcup_{n \in \mathbb{N}} F_n} = H$  (car  $\{e_i, i \in \mathbb{N}\}$  est une base hilbertienne de  $H$ ).

Soit  $u \in H$ . La suite  $(d(u, F_n))_{n \in \mathbb{N}}$  est décroissante (car  $F_n \subset F_{n+1}$ ), on a donc  $d(u, F_n) \downarrow l$  quand  $n \rightarrow \infty$ , avec  $l \geq 0$ . On va montrer que  $l = 0$ . En effet, pour tout  $\varepsilon > 0$ , il existe  $v \in \bigcup_{n \in \mathbb{N}} F_n$  t.q.  $d(v, u) \leq \varepsilon$  (car  $\overline{\bigcup_{n \in \mathbb{N}} F_n} = H$ ). Il existe donc  $n \in \mathbb{N}$  t.q.  $v \in F_n$ . On a alors  $d(u, F_n) \leq \varepsilon$ , ce qui prouve que  $l \leq \varepsilon$ . Comme  $\varepsilon > 0$  est arbitraire, on a bien montré que  $l = 0$ .

On utilise maintenant le théorème d'existence et d'unicité de la projection sur un convexe fermé non vide (théorème 6.7). Il donne l'existence (et l'unicité) de  $u_n = P_{F_n} u \in F_n$  t.q.  $d(u_n, u) = d(u, F_n)$ , pour tout  $n \in \mathbb{N}$ . On a alors  $u = (u - u_n) + u_n$  et la deuxième caractérisation de la projection (proposition 6.16) donne que  $(u - u_n) \in F_n^\perp$ . Le théorème de Pythagore (théorème 6.6) donne enfin que  $\|u\|^2 = \|u_n\|^2 + \|u - u_n\|^2$ . Comme  $\|u - u_n\| = d(u, F_n) \downarrow 0$  quand  $n \rightarrow \infty$ , on en déduit que

$$\|u_n\|^2 \rightarrow 0, \text{ quand } n \rightarrow \infty. \quad (6.27)$$

Soit  $n \in \mathbb{N}$ . Comme  $u_n \in F_n = \text{vect}\{e_0, \dots, e_n\}$ , on a  $u_n = \sum_{i=0}^n \alpha_i e_i$  avec  $\alpha_i = (u_n/e_i)$  pour tout  $i \in \{0, \dots, n\}$  (car  $(e_i/e_j) = \delta_{i,j}$  pour tout  $i, j$ ). Puis, comme  $(u - u_n) \in F_n^\perp$ , on a  $(u - u_n/e_i) = 0$  pour tout  $i \in \{0, \dots, n\}$ , d'où l'on déduit que  $\alpha_i = (u/e_i)$  pour tout  $i \in \{0, \dots, n\}$ . On a donc montré que  $u_n = \sum_{i=0}^n (u/e_i) e_i$ . Ce qui, avec le théorème de Pythagore, donne  $\|u_n\|^2 = \sum_{i=0}^n |(u/e_i)|^2$ . On obtient donc, avec (6.27) le premier item de la proposition, c'est-à-dire l'identité de Bessel.

On montre maintenant le deuxième item de la proposition. En reprenant les notations précédentes, on a, pour  $u \in H$ ,  $u = (u - u_n) + u_n$  et  $(u - u_n) \rightarrow 0$  dans  $H$  quand  $n \rightarrow \infty$  (car  $\|u - u_n\| = d(u, F_n)$ ). On a donc  $u_n \rightarrow u$  dans  $H$  quand  $n \rightarrow \infty$ . Ceci donne bien le deuxième item de la proposition car on a vu que  $u_n = \sum_{i=0}^n (u/e_i) e_i$ .

Pour montrer le troisième item de la proposition, on suppose que  $(\alpha_i)_{i \in \mathbb{N}} \subset K$  est t.q.  $\sum_{i=0}^n \alpha_i e_i \rightarrow u$  dans  $H$  quand  $n \rightarrow \infty$ . Soit  $j \in \mathbb{N}$ . On remarque que  $(\sum_{i=0}^n \alpha_i e_i/e_j) = \sum_{i=0}^n \alpha_i (e_i/e_j) = \alpha_j$  pour  $n \geq j$ . En utilisant la continuité du produit scalaire par rapport à son premier argument (ce qui est une conséquence simple de l'inégalité de Cauchy-Schwarz), on en déduit (faisant  $n \rightarrow \infty$ ) que  $(u/e_j) = \alpha_j$ . Ce qui prouve bien le troisième item de la proposition.

Enfin, pour montrer l'identité de Parseval, on utilise la continuité du produit scalaire par rapport à ses deux arguments (ce qui est aussi une conséquence de l'inégalité de Cauchy-Schwarz), c'est-à-dire le fait que

$$\left. \begin{array}{l} u_n \rightarrow u \text{ dans } H, \text{ quand } n \rightarrow \infty, \\ v_n \rightarrow v \text{ dans } H, \text{ quand } n \rightarrow \infty, \end{array} \right\} \Rightarrow (u_n/v_n) \rightarrow (u/v) \text{ quand } n \rightarrow \infty. \quad (6.28)$$

Pour  $u, v \in H$ , on utilise (6.28) avec  $u_n = \sum_{i=0}^n (u/e_i) e_i$  et  $v_n = \sum_{i=0}^n (v/e_i) e_i$ . On a bien  $u_n \rightarrow u$  et  $v_n \rightarrow v$  (d'après le deuxième item) et on conclut en remarquant que  $(u_n/v_n) = \sum_{i=0}^n \sum_{j=0}^n (u/e_i) \overline{(v/e_j)} (e_i/e_j) = \sum_{i=0}^n (u/e_i) \overline{(v/e_i)}$ . ■

**Remarque 6.20** Soit  $H$  un espace de Hilbert sur  $K$ ,  $K = \mathbb{R}$  ou  $\mathbb{C}$ , séparable et de dimension infinie.

1. Soit  $\{e_n, n \in \mathbb{N}\}$  une base hilbertienne de  $H$  et soit  $\varphi : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{N}$  bijective. On pose  $\tilde{e}_n = e_{\varphi(n)}$ . Comme  $\{e_n, n \in \mathbb{N}\} = \{\tilde{e}_n, n \in \mathbb{N}\}$ , la famille  $\{\tilde{e}_n, n \in \mathbb{N}\}$  est donc aussi une base hilbertienne de  $H$ . On peut donc

appliquer la proposition 6.18 avec la famille  $\{e_n, n \in \mathbb{N}\}$  ou avec la famille  $\{\tilde{e}_n, n \in \mathbb{N}\}$ . Le deuxième item de la proposition 6.18 donne alors, pour tout  $u \in H$ ,

$$u = \sum_{n \in \mathbb{N}} (u/e_n) e_n = \sum_{n \in \mathbb{N}} (u/e_{\varphi(n)}) e_{\varphi(n)}.$$

Ceci montre que la série  $\sum_{n \in \mathbb{N}} (u/e_n) e_n$  est commutativement convergente, c'est-à-dire qu'elle est convergente, dans  $H$ , quel que soit l'ordre dans lequel on prend les termes de la série et la somme de la série ne dépend pas de l'ordre dans lequel les termes ont été pris. Noter pourtant que cette série peut ne pas être absolument convergente. On peut remarquer, pour donner un exemple, que la suite  $(\sum_{i=0}^n \frac{1}{i+1} e_i)_{n \in \mathbb{N}} \subset H$  est de Cauchy, donc converge, dans  $H$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , vers un certain  $u$ . Pour cet élément  $u$  de  $H$ , on a  $(u/e_i) = \frac{1}{i+1}$  pour tout  $i \in \mathbb{N}$ . La série  $\sum_{n \in \mathbb{N}} (u/e_n) e_n$  est donc commutativement convergente mais n'est pas absolument convergente car  $\sum_{n \in \mathbb{N}} \|(u/e_n) e_n\| = \sum_{n \in \mathbb{N}} \frac{1}{n+1} = \infty$  (voir à ce propos le corrigé 114). L'exercice 6.34 complète cet exemple en construisant une isométrie bijective naturelle entre  $H$  et  $l^2$ .

Par contre, on rappelle que, dans  $\mathbb{R}$  ou  $\mathbb{C}$ , une série est commutativement convergente si et seulement si elle est absolument convergente (voir l'exercice 2.33). On peut d'ailleurs remarquer que la série donnée à l'item 4 de la proposition 6.18 est commutativement convergente (pour la même raison que pour la série de l'item 2, donnée ci dessus) et est aussi absolument convergente. En effet, pour  $u, v \in H$ , on a  $|(u/e_i)(v/e_i)| \leq |(u/e_i)|^2 + |(v/e_i)|^2$  pour tout  $i \in \mathbb{N}$ , ce qui montre bien (grâce à l'identité de Bessel) que la série  $\sum_{n \in \mathbb{N}} (u/e_n)(v/e_n)$  est absolument convergente (dans  $K$ ).

2. Soit  $I$  un ensemble dénombrable (un exemple intéressant pour la suite est  $I = \mathbb{Z}$ ) et  $\{e_i, i \in I\} \subset H$ .

Soit  $\varphi : \mathbb{N} \rightarrow I$  bijective. On pose, pour  $n \in \mathbb{N}$ ,  $\tilde{e}_n = e_{\varphi(n)}$ . On a alors  $\{e_i, i \in I\} = \{\tilde{e}_n, n \in \mathbb{N}\}$ . La famille  $\{e_i, i \in I\}$  est donc une base hilbertienne si et seulement si la famille  $\{\tilde{e}_n, n \in \mathbb{N}\}$  est une base hilbertienne.

Si la famille  $\{e_i, i \in I\}$  est une base hilbertienne, on peut donc appliquer la proposition 6.18 avec la famille  $\{\tilde{e}_n, n \in \mathbb{N}\}$ . On obtient, par exemple, que pour tout  $u \in H$  :

$$u = \sum_{n \in \mathbb{N}} (u/e_{\varphi(n)}) e_{\varphi(n)}.$$

La somme de la série  $\sum_{n \in \mathbb{N}} (u/e_{\varphi(n)}) e_{\varphi(n)}$  ne dépend donc pas du choix de la bijection  $\varphi$  entre  $\mathbb{N}$  et  $I$  et il est alors légitime de la noter simplement  $\sum_{i \in I} (u/e_i) e_i$ . Ceci est détaillé dans la définition 6.13 et permet d'énoncer la proposition 6.19.

**Définition 6.13** Soient  $H$  un espace de Hilbert (réel ou complexe) et  $I$  un ensemble dénombrable. Soit  $(u_i)_{i \in I} \subset H$ . On dit que la série  $\sum_{i \in I} u_i$  est commutativement convergente si il existe  $u \in H$  t.q., pour tout  $\varphi : \mathbb{N} \rightarrow I$  bijective, on ait :

$$\sum_{p=0}^n u_{\varphi(p)} \rightarrow u, \text{ quand } n \rightarrow \infty.$$

On note alors  $u = \sum_{i \in I} u_i$ .

**Proposition 6.19** Soit  $H$  un espace de Hilbert sur  $K$ ,  $K = \mathbb{R}$  ou  $\mathbb{C}$ . Soient  $I$  dénombrable et  $\{e_i, i \in I\}$  une base hilbertienne de  $H$  (l'espace  $H$  est donc séparable et de dimension infinie). Alors :

1. (Identité de Bessel) Pour tout  $u \in H$ , la série  $\sum_{i \in I} |(u/e_i)|^2$  est commutativement convergente et  $\|u\|^2 = \sum_{i \in I} |(u/e_i)|^2$ ,
2. Pour tout  $u \in H$ , la série  $\sum_{i \in I} (u/e_i) e_i$  est commutativement convergente et  $u = \sum_{i \in I} (u/e_i) e_i$ ,

3. soient  $u \in H$  et  $(\alpha_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset K$  t.q. la série  $\sum_{i \in I} \alpha_i e_i$  est commutativement convergente et  $u = \sum_{i \in I} \alpha_i e_i$ , alors  $\alpha_i = (u/e_i)$  pour tout  $i \in I$ ,
4. (identité de Parseval) Pour tout  $u, v \in H$ , la série  $\sum_{i \in I} (u/e_i) \overline{(v/e_i)}$  est commutativement convergente et  $(u/v) = \sum_{i \in I} (u/e_i) \overline{(v/e_i)}$

DÉMONSTRATION : La démonstration est immédiate à partir de la proposition 6.18 et de la définition des séries commutativement convergentes (définition 6.13). Il suffit de remarquer que  $\{e_{\varphi(n)}, n \in \mathbb{N}\}$  est une base hilbertienne de  $H$  pour toute application  $\varphi : \mathbb{N} \rightarrow I$  bijective (et d'appliquer la proposition 6.18), comme cela est indiqué dans la remarque 6.20 (deuxième item). ■

La proposition suivante donne une caractérisation très utile des bases hilbertiennes.

**Proposition 6.20 (Caractérisation des bases hilbertiennes)**

Soit  $H$  un espace de Hilbert réel ou complexe. Soit  $\{e_i, i \in I\} \subset H$  t.q.  $(e_i/e_j) = \delta_{i,j}$  pour tout  $i, j \in I$ . Alors,  $\{e_i, i \in I\}$  est une base hilbertienne si et seulement si :

$$u \in H, (u/e_i) = 0 \forall i \in I \Rightarrow u = 0.$$

DÉMONSTRATION : On pose  $F = \text{vect}\{e_i, i \in I\}$ .  $F$  est s.e.v. de  $H$ .

On sait que  $\{e_i, i \in I\}$  est une base hilbertienne si et seulement si  $\overline{F} = H$ . Or, on a déjà vu (proposition 6.1) que  $\overline{F} = H \Leftrightarrow F^\perp = \{0\}$ . Donc,  $\{e_i, i \in I\}$  est une base hilbertienne si et seulement si

$$u \in H, u \in F^\perp \Rightarrow u = 0.$$

Comme  $u \in F^\perp$  si et seulement si  $(u/e_i) = 0$  pour tout  $i \in I$ , on en déduit que  $\{e_i, i \in I\}$  est une base hilbertienne si et seulement si

$$u \in H, (u/e_i) = 0 \forall i \in I \Rightarrow u = 0.$$

■

On donne maintenant un exemple de base hilbertienne, cet exemple donne un résultat de convergence de la série de Fourier d'une fonction périodique de  $\mathbb{R}$  dans  $\mathbb{C}$ .

Pour cet exemple, on prend  $H = L^2_{\mathbb{C}}(]0, 2\pi[, \mathcal{B}(]0, 2\pi[), \lambda)$ , où  $\lambda$  désigne la mesure de Lebesgue sur  $\mathcal{B}(]0, 2\pi[)$ . On rappelle que  $H$  est un espace de Hilbert complexe et que le produit scalaire sur  $H$  est donné par  $(f/g)_2 = \int f \overline{g} d\lambda = \int_0^{2\pi} f(x) \overline{g(x)} dx$  pour  $f, g \in H$ .

Pour  $n \in \mathbb{Z}$ , on définit  $e_n \in H$  par (en confondant  $e_n$  avec son représentant continu) :

$$e_n(x) = \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp(inx), \quad x \in ]0, 2\pi[. \quad (6.29)$$

La convergence dans  $H$  de la série de Fourier de  $f \in H$  est alors donnée par la proposition suivante (noter que cette proposition ne donne pas de convergence ponctuelle de la série de Fourier, même si  $f$  est continue).

**Proposition 6.21 (Séries de Fourier)** Soit  $H = L^2_{\mathbb{C}}(]0, 2\pi[, \mathcal{B}(]0, 2\pi[), \lambda)$ . Alors :

1. La famille  $\{e_n, n \in \mathbb{Z}\}$ , où  $e_n$  est donnée par (6.29), est une base hilbertienne de  $H$ .
2. Pour tout  $f \in H$ , la série  $\sum_{n \in \mathbb{Z}} (f/e_n)_2 e_n$  est commutativement convergente et

$$f = \sum_{n \in \mathbb{Z}} (f/e_n)_2 e_n.$$

En particulier, on a

$$\int_0^{2\pi} |f(x) - \sum_{p=-n}^n (f/e_p)_2 e_p(x)|^2 dx \rightarrow 0, \text{ quand } n \rightarrow \infty.$$

DÉMONSTRATION : Pour démontrer que  $\{e_n, n \in \mathbb{Z}\}$  est une base hilbertienne, on utilise la proposition 6.20. Il suffit donc de montrer :

1.  $(e_n/e_m)_2 = \delta_{n,m}$  pour tout  $n, m \in \mathbb{Z}$ ,
2.  $f \in H, (f/e_n)_2 = 0 \forall n \in \mathbb{Z} \Rightarrow f = 0$ .

L'assertion 1 est immédiate car  $(e_n/e_m)_2 = \int_0^{2\pi} \frac{1}{2\pi} \exp(i(n-m)x) dx$ . Ce qui donne bien 0 si  $n \neq m$  et 1 si  $n = m$ .

Pour montrer l'assertion 2, soit  $f \in H$  t.q.  $(f/e_n)_2 = 0$  pour tout  $n \in \mathbb{Z}$ . On va montrer que  $f = 0$  (c'est-à-dire  $f = 0$  p.p.) en raisonnant en plusieurs étapes.

**Étape 1.** On note  $P = \text{vect}\{e_n, n \in \mathbb{Z}\}$  ( $P$  est donc l'ensemble des polynômes trigonométriques). Par antilinéarité du produit scalaire de  $H$  par rapport à son deuxième argument, on a  $(f/g) = 0$  pour tout  $g \in P$ .

**Étape 2.** On note  $C_p = \{g \in C([0, 2\pi], \mathbb{C}) ; g(0) = g(2\pi)\}$ . On peut montrer que  $P$  est dense dans  $C_p$  pour la norme de la convergence uniforme (définie par  $\|g\|_u = \max\{g(x), x \in [0, 2\pi]\}$ ). On admet ce résultat ici (c'est une conséquence du théorème de Stone-Weierstrass). Soit  $g \in C_p$ , il existe donc  $(g_n)_{n \in \mathbb{N}} \in P$  t.q.  $g_n \rightarrow g$  uniformément sur  $[0, 2\pi]$ . On a donc  $\|g_n - g\|_u = \|g_n - g\|_\infty \rightarrow 0$  quand  $n \rightarrow \infty$ . Comme  $\lambda([0, 2\pi]) < \infty$ , on en déduit que  $\|g_n - g\|_2 \rightarrow 0$  quand  $n \rightarrow \infty$ . (Plus précisément, on a ici  $\|\cdot\|_2 \leq \sqrt{2\pi} \|\cdot\|_\infty$ ). Comme  $(f/g_n)_2 = 0$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$  (par l'étape 1), on en déduit (avec l'inégalité de Cauchy-Schwarz) que  $(f/g)_2 = 0$ . On a donc  $(f/g)_2 = 0$  pour tout  $g \in C_p$ .

**Étape 3.** Soit  $g \in C([0, 2\pi], \mathbb{C})$ . Pour  $n \in \mathbb{N}^*$  on définit  $g_n$  par :

$$\begin{aligned} g_n(x) &= g(x), \text{ si } x \in [\frac{1}{n}, 2\pi], \\ g_n(x) &= g(2\pi) + (g(\frac{1}{n}) - g(2\pi))(nx), \text{ si } x \in [0, \frac{1}{n}[, \end{aligned}$$

de sorte que  $g_n \in C_p$  (noter que  $g_n$  est affine entre 0 et  $\frac{1}{n}$  et vérifie  $g_n(0) = g(2\pi)$  et  $g_n(\frac{1}{n}) = g(\frac{1}{n})$ ).

Par l'étape 2, on a  $(f/g_n)_2 = 0$  pour tout  $n \in \mathbb{N}^*$ . D'autre part, le théorème de convergence dominée dans  $L^p$  donne que  $g_n \rightarrow g$  dans  $H$  quand  $n \rightarrow \infty$  (noter en effet que  $g_n \rightarrow g$  p.p. et que  $g_n \leq \|g\|_\infty \in H$ , pour tout  $n \in \mathbb{N}^*$ ). On en déduit donc que  $(f/g)_2 = 0$ . On a donc  $(f/g)_2 = 0$  pour tout  $g \in C([0, 2\pi], \mathbb{C})$ .

**Étape 4.** On prend maintenant  $g \in H = L^2_{\mathbb{C}}([0, 2\pi[, \mathcal{B}([0, 2\pi[), \lambda)$ . On définit  $\tilde{g}$  de  $\mathbb{R}$  dans  $\mathbb{C}$  par  $\tilde{g} = g$  sur  $[0, 2\pi]$  et  $\tilde{g} = 0$  sur  $\mathbb{R} \setminus [0, 2\pi]$ . On obtient ainsi  $g \in L^2_{\mathbb{C}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  (On a, comme d'habitude, confondu un élément de  $L^2$  avec l'un de ses représentants ; et  $\lambda$  désigne maintenant la mesure de Lebesgue sur  $\mathcal{B}(\mathbb{R})$ ). On montre dans l'exercice (corrigé) 6.4 que  $C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  est dense dans  $L^2_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$ . On en déduit facilement que  $C_c(\mathbb{R}, \mathbb{C})$  est dense dans  $L^2_{\mathbb{C}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$ . Il existe donc  $(h_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset C_c(\mathbb{R}, \mathbb{C})$  t.q.  $h_n \rightarrow \tilde{g}$  dans  $L^2_{\mathbb{C}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . On en déduit que

$$\int_0^{2\pi} |h_n(x) - g(x)|^2 dx \leq \int_{\mathbb{R}} |h_n(x) - \tilde{g}(x)|^2 dx \rightarrow 0, \text{ quand } n \rightarrow \infty.$$

En posant  $g_n = (h_n)_{|[0, 2\pi]}$ , on a donc  $g_n \in C([0, 2\pi], \mathbb{C})$  et  $g_n \rightarrow g$  dans  $H$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . Comme l'étape 3 donne  $(f/g_n)_2 = 0$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$ , on en déduit que  $(f/g)_2 = 0$ .

Pour conclure, il suffit maintenant de prendre  $g = f$ . On obtient  $(f/f)_2 = 0$  et donc  $f = 0$  p.p..

On a bien ainsi montré (grâce à la proposition 6.20) que  $\{e_n, n \in \mathbb{Z}\}$  est une base hilbertienne de  $H$ .

On montre maintenant le deuxième item de la proposition.

Soit  $f \in H$ . La proposition 6.19 donne que la série  $\sum_{n \in \mathbb{Z}} (f/e_n)_2 e_n$  est commutativement convergente et que

$$f = \sum_{n \in \mathbb{Z}} (f/e_n)_2 e_n.$$

En utilisant la définition 6.13 et la bijection de  $\mathbb{N}$  dans  $\mathbb{Z}$  donnée par  $\varphi(0) = 0$ , et, pour  $n \geq 1$ ,  $\varphi(2n - 1) = n$ ,  $\varphi(2n) = -n$ , on a donc, en particulier,  $\sum_{i=0}^m (f/e_{\varphi(m)})_2 e_{\varphi(m)} \rightarrow f$ , dans  $H$ , quand  $m \rightarrow \infty$ . en prenant  $m = 2n$ , ceci donne exactement

$$\int_0^{2\pi} |f(x) - \sum_{p=-n}^n (f/e_p)_2 e_p(x)|^2 dx \rightarrow 0, \text{ quand } n \rightarrow \infty.$$

■

### 6.3 Dualité dans les espaces $L^p$ , $1 \leq p \leq \infty$

#### 6.3.1 Dualité pour $p = 2$

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré. On note  $H = L_K^2(E, T, m)$ , avec  $K = \mathbb{R}$  ou  $\mathbb{C}$ .

Soit  $f \in L_K^2(E, T, m)$ . On note  $\varphi_f : H \rightarrow K$ , l'application définie par  $\varphi_f(g) = (g/f)_2$ . On a déjà vu (remarque 6.10) que  $\varphi_f \in H'$  (dual topologique de  $H$ ). On remarque aussi que  $\|\varphi_f\|_{H'} = \|f\|_H = \|f\|_2$ . En effet  $|\varphi_f(g)| \leq \|f\|_H \|g\|_H$  (par l'inégalité de Cauchy-Schwarz) et  $|\varphi_f(f)| \leq \|f\|_H^2$ . Donc :

$$\|\varphi_f\|_{H'} = \sup\left\{ \frac{|\varphi_f(g)|}{\|g\|_H}, g \in H \setminus \{0\} \right\} = \|f\|_H.$$

Le théorème de représentation de Riesz (théorème 6.9 page 145) appliqué à l'espace de Hilbert  $H = L_K^2(E, T, m)$  donne que pour tout  $T \in H'$ , il existe un et un seul  $f \in H$  t.q.  $T(g) = (g/f)_2$  pour tout  $g \in H$ , c'est-à-dire un et un seul  $f \in H$  t.q.  $T = \varphi_f$ .

L'application  $\varphi : f \mapsto \varphi_f$  est donc une isométrie bijective de  $L_K^2(E, T, m)$  sur  $L_K^2(E, T, m)$ . (Noter que  $\varphi$  est linéaire si  $K = \mathbb{R}$  et antilinéaire si  $K = \mathbb{C}$ .)

Cette situation est spécifique au cas  $p = 2$ . Nous examinons ci-après le cas général  $1 \leq p \leq \infty$ .

#### 6.3.2 Dualité pour $1 \leq p \leq \infty$

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré. Soit  $p \in [1, +\infty]$ , on pose  $q = \frac{p}{p-1} \in [1, +\infty]$  (de sorte que  $\frac{1}{p} + \frac{1}{q} = 1$ ,  $q$  s'appelle le conjugué de  $p$ ). Dans toute cette section, on note  $L_K^r = L_K^r(E, T, m)$ , avec  $K = \mathbb{R}$  ou  $\mathbb{C}$  (et  $r \in [1, \infty]$ ).

On cherche à caractériser le dual de  $L_K^p$ , de manière semblable à ce qui a été fait à la section précédente dans le cas  $p = 2$ .

Soit  $f \in L_K^q$ , on considère l'application :

$$\varphi_f : g \mapsto \begin{cases} \int gf dm & \text{si } K = \mathbb{R}, \\ \int g\bar{f} dm & \text{si } K = \mathbb{C}. \end{cases} \quad (6.30)$$

L'inégalité de Hölder (proposition 6.9) montre que  $\varphi_f(g)$  est bien définie si  $g \in L_K^p$  et que  $\varphi_f \in (L_K^p)'$  (dual topologique de  $L_K^p$ ). On peut aussi obtenir un majorant de la norme de  $\varphi_f$  car l'inégalité de Hölder donne

$$|\varphi_f(g)| \leq \|f\|_q \|g\|_p, \text{ pour tout } g \in L_K^p,$$

d'où l'on déduit que

$$\|\varphi_f\|_{(L_K^p)'} = \sup\left\{\frac{|\varphi_f(g)|}{\|g\|_p}, g \in L_K^p \setminus \{0\}\right\} \leq \|f\|_q. \quad (6.31)$$

On définit donc une application  $\varphi : f \mapsto \varphi_f$  de  $L_K^q$  dans  $(L_K^p)'$ . La définition de  $\varphi_f$  (formule (6.30)) montre que cette application est linéaire dans le cas  $K = \mathbb{R}$  et antilinéaire dans le cas  $K = \mathbb{C}$ . Elle est toujours continue, grâce à (6.31). On montre maintenant que c'est, en général, une isométrie.

**Proposition 6.22**

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré. Soient  $p \in [1, +\infty]$  et  $q = \frac{p}{p-1}$ . Si  $p = 1$ , la mesure  $m$  est supposée de plus  $\sigma$ -finie. L'application  $\varphi : f \mapsto \varphi_f$ , où  $\varphi_f$  est définie par (6.30) est une application de  $L_K^q$  dans  $(L_K^p)'$ , linéaire dans le cas  $K = \mathbb{R}$  et antilinéaire dans le cas  $K = \mathbb{C}$ . De plus, c'est une isométrie, c'est-à-dire que  $\|\varphi_f\|_{(L_K^p)'} = \|f\|_q$  pour tout  $f \in L_K^q$ . (L'application  $\varphi$  est donc nécessairement injective, mais pas forcément surjective.)

DÉMONSTRATION : on sait déjà que  $\varphi$  est une application de  $L_K^q$  dans  $(L_K^p)'$ , linéaire dans le cas  $K = \mathbb{R}$  et antilinéaire dans le cas  $K = \mathbb{C}$ . On sait aussi que  $\|\varphi_f\|_{(L_K^p)'} \leq \|f\|_q$  pour tout  $f \in L_K^q$  (voir (6.31)). Pour terminer la démonstration de cette proposition, Il suffit donc de montrer que, pour tout  $f \in L_K^q$ ,

$$\|\varphi_f\|_{(L_K^p)'} \geq \|f\|_q. \quad (6.32)$$

On se limite au cas  $K = \mathbb{R}$  (les adaptations pour traiter le cas  $K = \mathbb{C}$  sont faciles à deviner).

Soit  $f \in L_{\mathbb{R}}^q$ . On suppose  $f \neq 0$  (6.32) est immédiat). On confond  $f$  avec l'un de ses représentants, de sorte que  $f \in \mathcal{L}^q = \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^q(E, T, m)$ . Pour montrer 6.32, on va chercher  $g \in L_K^p \setminus \{0\}$  t.q.  $\frac{|\varphi_f(g)|}{\|g\|_p} = \|f\|_q$ .

On distingue maintenant trois cas.

**Cas 1 :**  $1 < p < \infty$ . On définit  $g : E \rightarrow \mathbb{R}$  par  $g(x) = |f(x)|^{q-1} \text{sign}(f(x))$  pour tout  $x \in E$ , avec la fonction  $\text{sign} : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$  définie par  $\text{sign}(s) = -1$  si  $s < 0$ ,  $\text{sign}(s) = 1$  si  $s > 0$  et (par exemple)  $\text{sign}(0) = 0$ . La fonction  $g$  est mesurable (comme composée d'applications mesurables) et on a (en notant que  $p = \frac{q}{q-1}$ ) :

$$\int |g|^p dm = \int (|f|^{q-1})^{\frac{q}{q-1}} dm = \int |f|^q dm < \infty.$$

Donc,  $g \in L_{\mathbb{R}}^p$  (plus précisément,  $g \in \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^p$ ) et  $\|g\|_p = \|f\|_q^{\frac{q}{p}} \neq 0$ . Pour ce choix de  $g$ , on a donc

$$\frac{|\varphi_f(g)|}{\|g\|_p} = \frac{1}{\|f\|_q^{\frac{q}{p}}} \int fg dm = \frac{1}{\|f\|_q^{\frac{q}{p}}} \|f\|_q^q = \|f\|_q,$$

car  $q - \frac{q}{p} = 1$ .

On en déduit que

$$\|\varphi_f\|_{(L_K^p)'} = \sup\left\{\frac{|\varphi_f(h)|}{\|h\|_p}, h \in L_K^p \setminus \{0\}\right\} \geq \frac{|\varphi_f(g)|}{\|g\|_p} = \|f\|_q,$$

ce qui donne (6.32).

**Cas 2 :**  $p = \infty$ . On a, dans ce cas,  $q = 1$ . On prend, comme pour le premier cas,  $g = \text{sign}(f)$ . On a ici  $g \in L_{\mathbb{R}}^{\infty}$  et  $\|g\|_{\infty} = 1$  (car  $m(E) \neq 0$ , sinon  $L_{\mathbb{R}}^1 = \{0\}$  et il n'y a pas de  $f \in L_{\mathbb{R}}^1$ ,  $f \neq 0$ ). Pour ce choix de  $g$ , on a  $\varphi_f(g) = \|f\|_1$ , donc  $\frac{|\varphi_f(g)|}{\|g\|_{\infty}} = \|f\|_1$  et, comme dans le premier cas, ceci donne (6.32).

**Cas 3 :**  $p = 1$ . On a, dans ce cas,  $q = \infty$ . Ce cas est un peu plus délicat que les précédents. On ne peut pas toujours trouver  $g \in L_K^1 \setminus \{0\}$  t.q.  $\frac{|\varphi_f(g)|}{\|g\|_1} = \|f\|_{\infty}$ . En utilisant le caractère  $\sigma$ -fini de  $m$ , on va, pour tout  $n \in \mathbb{N}^*$ , trouver  $g_n \in L_K^1 \setminus \{0\}$  t.q.  $\frac{|\varphi_f(g_n)|}{\|g_n\|_1} \geq \|f\|_{\infty} - \frac{1}{n}$ . Ce qui permet aussi de montrer (6.32).

Soit  $n \in \mathbb{N}^*$ . On pose  $\alpha_n = \|f\|_{\infty} - \frac{1}{n}$  et  $A_n = \{|f| \geq \alpha_n\}$ . On a  $m(A_n) > 0$  (car  $m(A_n) = 0$  donnerait  $\|f\|_{\infty} \leq \alpha_n$ ).

Si  $m(A_n) < \infty$ , on peut prendre  $g_n = \text{sign}(f)1_{A_n}$  qui est mesurable (car  $\text{sign}(f)$  et  $1_{A_n}$  sont mesurables) et intégrable car  $m(A_n) < \infty$ . On a alors  $g_n \in L_{\mathbb{R}}^1 \setminus \{0\}$ ,  $\|g_n\|_1 = m(A_n)$  et  $\varphi_f(g_n) = \int_{A_n} |f| dm \geq \alpha_n m(A_n)$ . Donc :

$$\|\varphi_f\|_{(L_K^1)'} \geq \frac{|\varphi_f(g_n)|}{\|g_n\|_1} \geq \alpha_n = \|f\|_{\infty} - \frac{1}{n}.$$

En faisant tendre  $n$  vers l'infini, on en déduit (6.32).

Si  $m(A_n) = \infty$ , le choix de  $g_n = \text{sign}(f)1_{A_n}$  ne convient pas car  $\text{sign}(f)1_{A_n} \notin L_{\mathbb{R}}^1$ . On utilise alors le fait que  $m$  est  $\sigma$ -finie. Comme  $m$  est  $\sigma$ -finie, il existe une suite  $(E_p)_{p \in \mathbb{N}} \subset T$  t.q.  $m(E_p) < \infty$ ,  $E_p \subset E_{p+1}$ , pour tout  $p \in \mathbb{N}$ , et  $E = \cup_{p \in \mathbb{N}} E_p$ . Par continuité croissante de  $m$ , on a donc  $m(A_n \cap E_p) \uparrow m(A_n)$  quand  $p \rightarrow \infty$ . Comme  $m(A_n) > 0$  il existe donc  $p \in \mathbb{N}$  (dépendant de  $n$ , on ne note pas cette dépendance) t.q.  $m(A_n \cap E_p) > 0$ . On prend alors  $g_n = \text{sign}(f)1_{A_n \cap E_p}$ . On a bien alors  $g_n \in L_{\mathbb{R}}^1 \setminus \{0\}$ ,  $\|g_n\|_1 = m(A_n \cap E_p) \leq m(E_p) < \infty$  et  $\varphi_f(g_n) = \int_{A_n \cap E_p} |f| dm \geq \alpha_n m(A_n \cap E_p)$ . Donc :

$$\|\varphi_f\|_{(L_K^1)'} \geq \frac{|\varphi_f(g_n)|}{\|g_n\|_1} \geq \alpha_n = \|f\|_{\infty} - \frac{1}{n}.$$

En faisant tendre  $n$  vers l'infini, on en déduit (6.32). ce qui conclut la preuve de la proposition.  $\blacksquare$

La proposition 6.22 montre que l'application  $\varphi : f \mapsto \varphi_f$ , où  $\varphi_f$  est définie par (6.30) est une application de  $L_K^q$  dans  $(L_K^p)'$ , linéaire dans le cas  $K = \mathbb{R}$  et antilinéaire dans le cas  $K = \mathbb{C}$ . De plus, c'est une isométrie, c'est-à-dire que  $\|\varphi_f\|_{(L_K^p)'} = \|f\|_q$  pour tout  $f \in L_K^q$ . Comme cela a déjà été dit, l'application  $\varphi$  est donc nécessairement injective car  $\varphi_f = \varphi_h$  implique  $\varphi_{f-h} = 0$  et donc  $\|f-h\|_q = \|\varphi_{f-h}\|_{(L_K^p)'} = 0$ , ce qui donne  $f = h$  p.p.. Mais l'application  $\varphi$  n'est pas forcément surjective. On sait qu'elle est surjective si  $p = 2$  (c'était l'objet de la section précédente). Le théorème suivant montre qu'elle est surjective si  $m$  est  $\sigma$ -finie et  $p \in [1, +\infty[$  (de sorte qu'on identifie souvent, dans ce cas,  $(L_K^p)'$  à  $L_K^q$ ).

**Théorème 6.10 (Dualité  $L^p - L^q$ )** Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré  $\sigma$ -fini,  $1 \leq p < +\infty$ ,  $q = \frac{p}{p-1}$  et  $T \in (L_K^p)'$ . Alors, il existe un unique  $f \in L_K^q$  t.q.

$$T(g) = \begin{cases} \int gf dm & \text{si } K = \mathbb{R}, \\ \int g\bar{f} dm & \text{si } K = \mathbb{C}, \end{cases}$$

c'est-à-dire t.q.  $T = \varphi_f$  donné par (6.30) (on a donc montré la surjectivité de l'application  $\varphi : L_K^q \rightarrow (L_K^p)'$  définie par  $\varphi(f) = \varphi_f$  pour  $f \in L_K^q$ ).

**Remarque 6.21 (Dual de  $L^\infty$ )** Noter que le théorème précédent est, en général, faux pour  $p = \infty$ . L'application  $\varphi : f \mapsto \varphi_f$ , où  $\varphi_f$  est donnée par (6.30) est donc une isométrie (linéaire ou antilinéaire, selon que  $K = \mathbb{R}$  ou  $\mathbb{C}$ ) de  $L_K^1$  dans  $(L_K^\infty)'$  mais l'image de  $\varphi$  est, sauf cas très particuliers, différente de  $(L_K^\infty)'$ . L'application  $\varphi$  ne permet donc pas d'identifier le dual de  $L_K^\infty$  à  $L_K^1$ .

DÉMONSTRATION DU THÉORÈME 6.10 :

La démonstration de ce théorème est faite dans l'exercice 6.43. Elle consiste essentiellement à se ramener directement à appliquer le théorème de représentation de Riesz (théorème 6.9) dans un espace  $L^2$  approprié.

Une autre démonstration, probablement plus classique, consiste à appliquer le théorème de Radon-Nikodym, qui lui-même se démontre en se ramenant au théorème de représentation de Riesz. Cette démonstration est donnée, dans un cas particulier, dans l'exercice 6.40. Nous verrons le théorème de Radon-Nikodym dans la section suivante, voir les théorèmes 6.11 et 6.12.

Enfin, on propose dans l'exercice 6.42 une autre démonstration de ce théorème dans le cas  $p < 2$  (utilisant toujours le théorème de représentation de Riesz). ■

Une conséquence intéressante du théorème de dualité (théorème 6.10) est le caractère réflexif des espaces  $L^p$  pour  $1 < p < \infty$ , ce que l'on détaille maintenant.

Soit  $F$  un espace de Banach réel (mais il est possible de traiter aussi les Banach complexes). On note  $F'$  le dual (topologique) de  $F$  et  $F''$  le dual (topologique) de  $F'$ . On dit aussi que  $F''$  est le bidual de  $F$ . Pour  $u \in F$ , on définit  $J_u : F' \rightarrow \mathbb{R}$  par

$$J_u(T) = T(u) \text{ pour tout } T \in F'. \quad (6.33)$$

Il est facile de voir que  $J_u \in F''$  et  $\|J_u\|_{F''} \leq \|u\|_F$ . On peut en fait montrer que  $\|J_u\|_{F''} = \|u\|_F$  (c'est une conséquence du théorème de Hahn-Banach, non démontré ici). Comme l'application  $J : u \mapsto J_u$  est linéaire, c'est donc une isométrie linéaire de  $F$  dans  $F''$ . Il est alors immédiat que  $J$  est injective. On l'appelle "injection canonique" de  $F$  dans  $F''$ . Par contre,  $J$  n'est pas toujours surjective.

**Définition 6.14** Soit  $F$  un espace de Banach,  $F'$  son dual (topologique) et  $F''$  son bidual (c'est-à-dire le dual topologique de  $F'$ ). Pour  $u \in F$ , on définit  $J_u \in F''$  par (6.33). On dit que l'espace  $F$  est réflexif si l'application  $J : u \mapsto J_u$  (de  $F$  dans  $F''$ ) est surjective (l'application  $J$  est toujours injective).

Un espace de Hilbert  $H$  est toujours réflexif car l'application  $J$  est alors simplement la composée des deux bijections de  $H$  dans  $H'$  et de  $H'$  dans  $H''$  données par le théorème de représentation de Riesz (Théorème 6.9). Ce qui montre que  $J$  est surjective. L'espace  $L_R^2(E, T, m)$  est donc réflexif. Plus généralement, une conséquence directe du théorème 6.10 est que les espaces  $L^p$ , sont réflexifs pour  $p \in ]1, +\infty[$ .

**Proposition 6.23** Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré et  $1 < p < +\infty$ . Alors, l'espace  $L_{\mathbb{R}}^p(E, T, m)$  est réflexif.

DÉMONSTRATION : On pose  $q = \frac{p}{p-1}$ ,  $L^p = L_{\mathbb{R}}^p(E, T, m)$  et  $L^q = L_{\mathbb{R}}^q(E, T, m)$ .

On note  $\Phi$  l'application de  $L^p$  dans  $(L^q)'$  définie par  $\Phi(f) = \varphi_f$ , où  $\varphi_f$  est donnée par (6.30), et on note  $\Psi$  l'application de  $L^q$  dans  $(L^p)'$  définie par  $\Psi(f) = \varphi_f$ .

Comme  $p \neq \infty$  et  $q \neq \infty$ , le théorème 6.10 donne que  $\Phi$  est une bijection de  $L^p$  dans  $(L^q)'$  et  $\Psi$  est une bijection de  $L^q$  dans  $(L^p)'$ . On rappelle aussi que  $\Phi$  et  $\Psi$  sont des isométries linéaires.

Soit  $s \in (L^p)''$ . Pour montrer que  $L^p$  est réflexif, il suffit de montrer qu'il existe  $u \in L^p$  t.q.  $J_u = s$  (où  $J_u$  est défini par 6.33), c'est-à-dire t.q.  $s(T) = T(u)$  pour tout  $T \in (L^p)'$ .

On va montrer que  $u = \Phi^{-1}(s \circ \Psi)$  convient. En effet, soit  $T \in (L^p)'$ . On a :

$$T(u) = \int u \Psi^{-1}(T) dm,$$

et :

$$s(T) = (s \circ \Psi)(\Psi^{-1}(T)) = \Phi(u)(\Psi^{-1}(T)) = \int u \Psi^{-1}(T) dm = T(u).$$

On a donc bien montré que l'application  $J : u \mapsto J_u$  (de  $L^p$  dans  $(L^p)'$ ) est surjective, c'est-à-dire que  $L^p$  est réflexif.

On peut aussi noter que la démonstration de cette proposition donne en fait que  $J_u = \Phi(u) \circ \Psi^{-1}$  pour tout  $u \in L^p$ . ■

### 6.3.3 Théorème de Radon-Nikodym

La définition 4.4 donnait la définition d'une mesure de densité. On reprend ici cette définition et on donne aussi la définition de mesure "signée" de densité.

**Définition 6.15 (Mesure de densité)** Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré.

1. Soit  $\mu$  une mesure sur  $T$ . On dit que  $\mu$  est une mesure de densité par rapport à  $m$  si il existe  $f \in \mathcal{M}_+$  t.q.  $\mu(A) = \int_A f dm$ , pour tout  $A \in T$ . On pose alors  $\mu = fm$  (on dit aussi que  $f$  est la densité de  $\mu$  par rapport à  $m$ ).
2. Soit  $\mu$  une mesure signée sur  $T$ . On dit que  $\mu$  est une mesure signée de densité par rapport à  $m$  si il existe  $f \in \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^1(E, T, m)$  t.q.  $\mu(A) = \int_A f dm$ , pour tout  $A \in T$ . On pose alors  $\mu = fm$  (on dit aussi que  $f$  est la densité de  $\mu$  par rapport à  $m$ ).

**Remarque 6.22 (Sur les mesures de densité)** Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré et  $\mu$  une mesure sur  $T$ .

1. (Unicité de la densité) Soit  $f, g \in \mathcal{M}_+$ . On suppose que  $\mu = fm$  et  $\mu = gm$ . On a alors  $f = g$  m-p.p.. En effet, on doit avoir  $\int_A f dm = \int_A g dm$  pour tout  $A \in T$ . En choisissant  $A = \{f > g\}$  puis  $A = \{f < g\}$ , on en déduit que  $\int_{\{f > g\}} (f - g) dm + \int_{\{f < g\}} (g - f) dm = 0$ . Ce qui donne  $\int |f - g| dm = 0$  et donc  $f = g$  m-p.p..
2. (Espace  $\mathcal{L}^1$  pour une mesure de densité) Soit  $f \in \mathcal{M}_+$  t.q.  $\mu = fm$ . Soit  $g \in \mathcal{M}$ , l'exercice (corrigé) 4.22 donne alors les assertions suivantes :
  - (a)  $g \in \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^1(E, T, \mu) \Leftrightarrow fg \in \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^1(E, T, m)$ ,
  - (b)  $g \in \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^1(E, T, \mu) \Rightarrow \int g d\mu = \int fg dm$ .
3. (Absolue continuité d'une mesure de densité) Soit  $f \in \mathcal{M}_+$  t.q.  $\mu = fm$ . Soit  $A \in T$  t.q.  $m(A) = 0$ . On a alors  $f1_A = 0$  m-p.p. et donc  $\mu(A) = \int f1_A dm = 0$ . Selon la définition 6.16 ci-après, ceci montre que la mesure  $\mu$  est absolument continue par rapport à la mesure  $m$ . L'objectif du théorème de Radon-Nikodym (théorème 6.11) sera de démontrer la réciproque de ce résultat (si  $\mu$  est finie et  $m$  est  $\sigma$ -finie).

Rappelons la définition d'une mesure absolument continue :

**Définition 6.16 (Mesure absolument continue)** Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré et  $\mu$  une mesure (positive ou signée) sur  $T$ . On dit que  $\mu$  est absolument continue par rapport à  $m$ , et on note  $\mu \ll m$ , si :

$$A \in T, m(A) = 0 \Rightarrow \mu(A) = 0.$$

**Remarque 6.23** On donne ici un exemple de mesure non absolument continue : on prend  $(E, T, m) = (\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  et  $\mu = \delta_0$  (mesure de Dirac en 0 sur  $\mathcal{B}(\mathbb{R})$ ). Comme  $\lambda(\{0\}) = 0$  et  $\delta_0(\{0\}) = 1$ , la mesure  $\delta_0$  n'est pas absolument continue par rapport à  $\lambda$ .

On donne maintenant le théorème de Radon-Nikodym pour les mesures (positives).

**Théorème 6.11 (Radon-Nikodym)** Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré  $\sigma$ -fini et  $\mu$  une mesure finie sur  $T$ . Alors,  $\mu$  est absolument continue par rapport à  $m$  si et seulement si  $\mu$  est une mesure de densité par rapport à  $m$ .

DÉMONSTRATION :

**Sens ( $\Leftarrow$ ).** Ce sens a été montré dans le troisième item de la remarque 6.22 (et les hypothèses " $\mu$  finie" et " $m$   $\sigma$ -finie" sont inutiles. (Noter aussi que le premier item de cette même remarque donne l'unicité  $m$ -p.p. de la densité de  $\mu$  par rapport à  $m$ .)

**Sens ( $\Rightarrow$ ).** Pour toute mesure  $\nu$  sur  $T$  et pour tout  $1 \leq p \leq \infty$ , on note  $\mathcal{L}^p(\nu) = \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^p(E, T, \nu)$  et  $L^p(\nu) = L_{\mathbb{R}}^p(E, T, \nu)$ .

Pour démontrer que  $\mu$  est absolument continue par rapport à  $m$ , on va appliquer le théorème de représentation de Riesz (théorème 6.9) dans l'espace de Hilbert  $H = L_{\mathbb{R}}^2(\mu + m)$ .

On rappelle d'abord que l'exercice (corrigé) 4.2 donne que  $\mu + m$  est une mesure sur  $T$  (définie par  $(\mu + m)(A) = \mu(A) + m(A)$  pour tout  $A \in T$ ) et que les deux propriétés suivantes sont vérifiées (questions 1 et 2 de l'exercice 4.2) :

$$\begin{aligned} g \in \mathcal{L}^1(\mu + m) &\Leftrightarrow g \in \mathcal{L}^1(\mu) \cap \mathcal{L}^1(m), \\ g \in \mathcal{L}^1(\mu + m) &\Rightarrow \int g d(\mu + m) = \int g d\mu + \int g dm. \end{aligned} \quad (6.34)$$

Il est aussi clair que  $\int f d(\mu + m) = \int f d\mu + \int f dm$  pour tout  $f \in \mathcal{M}_+$  (voir le corrigé 62 de l'exercice 4.2). Pour  $g \in \mathcal{M}$ , on a donc  $\int g^2 d(\mu + m) = \int g^2 d\mu + \int g^2 dm$ , ce qui donne  $\mathcal{L}^2(\mu + m) = \mathcal{L}^2(\mu) \cap \mathcal{L}^2(m)$ .

Enfin, pour  $A \in T$ , on a  $(\mu + m)(A) = 0$  si et seulement si  $\mu(A) = m(A) = 0$ . On a donc, pour  $f, g : E \rightarrow \mathbb{R}$  :

$$f = g (\mu + m)\text{-p.p.} \Leftrightarrow \begin{cases} f = g \mu\text{-p.p.}, \\ f = g m\text{-p.p.} \end{cases}$$

On décompose maintenant la démonstration en 3 étapes.

**Étape 1.** Utilisation du théorème de Riesz.

On pose  $H = L^2(\mu + m)$  ( $H$  est donc un espace de Hilbert). On veut définir  $T : H \rightarrow \mathbb{R}$  par :

$$T(g) = \int g d\mu \text{ pour tout } g \in H. \quad (6.35)$$

On montre tout d'abord que cette définition est correcte. Soit  $g \in H = L^2(\mu + m)$ . On choisit un représentant de  $g$ , encore noté  $g$ , de sorte que  $g \in \mathcal{L}^2(\mu + m) = \mathcal{L}^2(\mu) \cap \mathcal{L}^2(m)$ . Comme  $\mu$  est finie, on a  $\mathcal{L}^2(\mu) \subset \mathcal{L}^1(\mu)$ . Donc  $g \in \mathcal{L}^1(\mu)$ ,  $\int g d\mu$  existe et appartient à  $\mathbb{R}$ . Puis, on remarque que  $\int g d\mu$  ne dépend pas du représentant choisi car  $g_1 = g_2 (\mu + m)\text{-p.p.}$  implique  $g_1 = g_2 \mu\text{-p.p.}$ . L'application  $T$  est donc bien définie de  $H$  dans  $\mathbb{R}$  par (6.35).

On montre maintenant que  $T \in H'$ . Il est immédiat que  $T$  est linéaire. On remarque ensuite que, pour tout  $g \in H$ , on a, en utilisant l'inégalité de Cauchy-Schwarz avec  $g$  et  $1_E$ ,  $|T(g)| = |\int g d\mu| \leq \|g\|_{L^2(\mu)} \sqrt{\mu(E)} \leq \|g\|_{L^2(\mu+m)} \sqrt{\mu(E)} = \|g\|_H \sqrt{\mu(E)}$ . On a donc  $T \in H'$  (et  $\|T\|_{H'} \leq \sqrt{\mu(E)}$ ).

On peut maintenant appliquer le théorème de représentation de Riesz (théorème 6.9). Il donne qu'il existe  $\varphi \in H = L^2(\mu + m)$  t.q.  $T(g) = \int g\varphi d(\mu + m)$  pour tout  $g \in L^2(\mu + m)$ . On choisit un représentant de  $\varphi$ , encore noté  $\varphi$ . On a alors  $\varphi \in L^2(\mu + m)$  et

$$\int g d\mu = \int g\varphi d(\mu + m) \text{ pour tout } g \in L^2(\mu + m). \quad (6.36)$$

Pour  $g \in L^2(\mu + m)$ , on a  $g\varphi \in L^1(\mu + m)$  et donc  $\int g\varphi d(\mu + m) = \int g\varphi d\mu + \int g\varphi dm$  (d'après (6.34)). On déduit donc de (6.36) :

$$\int g(1 - \varphi) d\mu = \int g\varphi dm, \text{ pour tout } g \in L^2(\mu + m). \quad (6.37)$$

**Étape 2.** On cherche dans cette étape des bornes sur  $\varphi$ .

On montre tout d'abord que  $\varphi \geq 0$   $m$ -p.p. et  $\mu$ -p.p. (ce qui est équivalent à dire que  $\varphi \geq 0$   $(\mu + m)$ -p.p.).

Comme  $m$  est  $\sigma$ -finie, il existe une suite  $(A_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset T$  t.q.  $m(A_n) < \infty$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$  et  $E = \cup_{n \in \mathbb{N}} A_n$ . Pour  $n \in \mathbb{N}$ , on pose  $B_n = \{\varphi < 0\} \cap A_n \in T$ . Dans (6.37), on prend  $g = 1_{B_n}$  (on a bien  $g \in L^2(\mu + m)$  car  $(\mu + m)(B_n) \leq \mu(E) + m(A_n) < \infty$ ). On obtient

$$\int (1 - \varphi) 1_{B_n} d\mu = \int \varphi 1_{B_n} dm.$$

Comme  $(1 - \varphi) > 0$  et  $\varphi < 0$  sur  $B_n$ , on en déduit que  $(1 - \varphi) 1_{B_n} = 0$   $\mu$ -p.p. et  $\varphi 1_{B_n} = 0$   $m$ -p.p. et donc  $\mu(B_n) = m(B_n) = 0$ .

Par  $\sigma$ -additivité d'une mesure, comme  $\{\varphi < 0\} = \cup_{n \in \mathbb{N}} B_n$ , on en déduit  $(\mu + m)(\{\varphi < 0\}) \leq \sum_{n \in \mathbb{N}} (\mu + m)(B_n) = 0$  et donc  $\varphi \geq 0$   $(\mu + m)$ -p.p..

On montre maintenant que  $\varphi < 1$   $(\mu + m)$ -p.p..

On prend dans (6.37)  $g = 1_{C_n}$ , avec  $C_n = \{\varphi \geq 1\} \cap A_n$  (on a bien  $g \in L^2(\mu + m)$  car  $(\mu + m)(C_n) \leq \mu(E) + m(A_n) < \infty$ ). On obtient

$$\int (1 - \varphi) 1_{C_n} d\mu = \int \varphi 1_{C_n} dm.$$

Comme  $(1 - \varphi) \leq 0$  et  $\varphi > 0$  sur  $C_n$ , on en déduit que  $(1 - \varphi) 1_{C_n} = 0$   $\mu$ -p.p. et  $\varphi 1_{C_n} = 0$   $m$ -p.p. et donc  $m(C_n) = 0$ . Mais on ne peut en déduire  $\mu(C_n) = 0$  (car on a seulement  $(1 - \varphi) \leq 0$  sur  $C_n$  et non  $(1 - \varphi) < 0$ ). C'est ici (et seulement ici) qu'on utilise l'hypothèse d'absolue continuité de  $\mu$  par rapport à  $m$ . Comme  $m(C_n) = 0$ , l'hypothèse  $\mu \ll m$  donne  $\mu(C_n) = 0$ . Comme  $\{\varphi \geq 1\} = \cup_{n \in \mathbb{N}} C_n$ , on en déduit  $(\mu + m)(\{\varphi \geq 1\}) \leq \sum_{n \in \mathbb{N}} (\mu + m)(C_n) = 0$  et donc  $\varphi < 1$   $(\mu + m)$ -p.p..

On a donc montré que  $0 \leq \varphi < 1$   $(\mu + m)$ -p.p.. En changeant  $\varphi$  sur un ensemble de mesure  $(\mu + m)$  nulle, on peut donc supposer  $0 \leq \varphi(x) < 1$  pour tout  $x \in E$ . On a toujours  $\varphi \in L^2(\mu + m)$  et (6.37) reste vraie.

**Étape 3.** On montre maintenant que  $\mu = f m$  avec  $f = \frac{\varphi}{1 - \varphi}$ .

On montre tout d'abord que (6.37) est vraie pour tout  $g \in \mathcal{M}_+$  :

- On remarque d'abord que (6.37) est vraie si  $g = 1_A$  avec  $A \in T$  t.q.  $m(A) < \infty$  car, dans ce cas,  $g \in L^2(\mu + m)$ .
- On suppose maintenant que  $A \in T$ . Comme  $m$  est  $\sigma$ -finie, il existe une suite  $(E_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset T$  t.q.  $m(E_n) < \infty$ ,  $E_n \subset E_{n+1}$ , pour tout  $n \in \mathbb{N}$ , et  $E = \cup_{n \in \mathbb{N}} E_n$ . On prend  $g_n = 1_{B_n}$  avec  $B_n = A \cap E_n$ , de sorte que  $g_n \uparrow 1_A$  et donc  $(1 - \varphi) g_n \uparrow (1 - \varphi) 1_A$  et  $\varphi g_n \uparrow \varphi 1_A$ . Comme (6.37) est vraie pour  $g = g_n$  (car  $m(B_n) < \infty$ ), le théorème de convergence monotone (théorème 4.1) appliqué aux mesures  $\mu$  et  $m$  donne (6.37) pour  $g = 1_A$ .
- Si  $g \in \mathcal{E}_+$ , il est alors facile de montrer que (6.37) est vraie. C'est une conséquence immédiate de la linéarité positive de l'intégrale sur  $\mathcal{M}_+$ .

– On prend enfin  $g \in \mathcal{M}_+$ . Il existe  $(g_n)_{n \in \mathbb{N}} \in \mathcal{E}_+$  t.q.  $g_n \uparrow g$ . On a donc  $(1 - \varphi)g_n \uparrow (1 - \varphi)g$  et  $\varphi g_n \uparrow \varphi g$ . On écrit (6.37) pour  $g_n$  au lieu de  $g$ . En passant à la limite quand  $n \rightarrow \infty$ , le théorème de convergence monotone (théorème 4.1) appliqué aux mesures  $\mu$  et  $m$  donne (6.37) pour  $g$ .

On a donc maintenant  $\varphi$  mesurable,  $0 \leq \varphi(x) < 1$  pour tout  $x \in E$  et (6.37) pour tout  $g \in \mathcal{M}_+$ .

Soit  $h \in \mathcal{M}_+$ . On pose  $g = \frac{h}{1-\varphi}$ . On a  $g \in \mathcal{M}_+$  (car  $0 \leq \varphi(x) < 1$  pour tout  $x \in E$ ). (6.37) donne alors

$$\int h d\mu = \int h \frac{\varphi}{1-\varphi} dm. \quad (6.38)$$

En posant  $f = \frac{\varphi}{1-\varphi}$ , on a  $f \in \mathcal{M}_+$  et (6.38) avec  $h = 1_A$  donne  $\mu(A) = \int f 1_A dm$  pour tout  $A \in T$ , c'est-à-dire  $\mu = fm$ . ■

**Théorème 6.12 (Radon-Nikodym, mesures signées)** Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré et soit  $\mu$  une mesure signée sur  $T$ , alors :

$$\mu \ll m \iff \exists f \in L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m) \quad \mu = fm. \quad (6.39)$$

DÉMONSTRATION : La démonstration n'est pas détaillée ici, elle consiste essentiellement à se ramener au théorème 6.11 en décomposant  $\mu$  sous la forme  $\mu = \mu_+ - \mu_-$  comme cela est fait dans la proposition 2.6. ■

## 6.4 Convergence faible, faible- $\star$ , étroite, en loi...

### 6.4.1 Convergence faible et faible- $\star$

On limite ce paragraphe au cas des espaces de Banach réels. L'extension au cas des Banach complexes est simple (!).

#### Définition 6.17 (Convergence faible dans un espace de Banach)

Soit  $F$  un espace de Banach (réel) et  $F'$  son dual topologique (i.e. l'espace des applications linéaires continues sur  $F$  dans  $\mathbb{R}$ ). Soit  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset F$  et  $u \in F$ . On dit que la suite  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}}$  converge faiblement vers  $u$  si pour tout élément  $T$  de  $F'$ , on a :  $T(u_n) \rightarrow T(u)$  (dans  $\mathbb{R}$ ) quand  $n \rightarrow \infty$ .

Par le théorème 6.10, on a donc la proposition suivante sur la convergence faible dans  $L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ , pour  $1 \leq p < +\infty$  :

#### Proposition 6.24 (Convergence faible dans $L^p$ )

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré,  $p \in [1, +\infty[$  et  $q$  le conjugué de  $p$ ,  $L^p = L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ ,  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^p$  et  $f \in L^p$ . Alors, la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  converge faiblement vers  $f$  si et seulement si on a, pour tout  $g \in L^q_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ ,  $\int f_n g dm \rightarrow \int f g dm$  quand  $n \rightarrow \infty$ .

DÉMONSTRATION :

On note  $\Phi$  l'application de  $L^q$  dans  $(L^p)'$  définie par  $\Phi(g) = \varphi_g$ , où  $\varphi_g$  est donnée par (6.30). La démonstration de cette proposition est alors immédiate quand on remarque que le théorème 6.10 donne que  $\Phi$  est une bijection de  $L^q$  dans  $(L^p)'$ . ■

#### Définition 6.18 (Convergence faible $\star$ dans le dual d'un espace de Banach)

Soit  $F$  un espace de Banach (réel) et  $F'$  son dual topologique ; soit  $(T_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset F'$  et  $T \in F'$ . On dit que la suite  $(T_n)_{n \in \mathbb{N}}$  converge vers  $T$  dans  $F'$  pour la topologie faible  $\star$  si pour tout élément  $u$  de  $F$ , on a :  $T_n(u) \rightarrow T(u)$  (dans  $\mathbb{R}$ ) quand  $n \rightarrow \infty$ .

La proposition 8.3 du chapitre 8 donne une propriété intéressante de compacité faible- $\star$  séquentielle des bornés du dual d'un espace de Banach séparable.

**Remarque 6.24 (Convergence forte, faible et faible  $\star$ )** Soit  $F$  un espace de Banach (réel).

1. Soient  $(T_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset F'$  et  $T \in F'$ . Les implications suivantes sont alors immédiates :

$$T_n \rightarrow T \Rightarrow T_n \rightarrow T \text{ faiblement} \Rightarrow T_n \rightarrow T \star\text{-faiblement.}$$

La deuxième implication est une conséquence de l'injection canonique de  $F$  dans  $F''$  (construite avec (6.33)).

2. Pour  $u \in F$ , on définit  $J_u \in F''$  avec (6.33). Soient  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset F$  et  $u \in F$ . On a alors :

$$u_n \rightarrow u \text{ faiblement dans } F \Leftrightarrow J_{u_n} \rightarrow J_u \star\text{-faiblement dans } F''.$$

Mais, si  $F$  n'est pas réflexif, l'application  $J : u \mapsto J_u$ , de  $F$  dans  $F''$ , n'est pas surjective et on peut avoir une suite  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}}$  non faiblement convergente dans  $F$  alors que la suite  $(J_{u_n})_{n \in \mathbb{N}}$  est  $\star$ -faiblement convergente dans  $F''$ . Dans ce cas, la limite de  $(J_{u_n})_{n \in \mathbb{N}}$  pour la topologie faible- $\star$  de  $F''$  n'est pas dans l'image de  $J$ .

Dans le cas où  $F$  est un espace de Banach réflexif, l'application  $J : u \mapsto J_u$  est surjective de  $F$  dans  $F''$  et on a alors :

1. Soient  $(T_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset F'$  et  $T \in F'$ . Alors :

$$T_n \rightarrow T \text{ faiblement dans } F' \Leftrightarrow T_n \rightarrow T \star\text{-faiblement dans } F'.$$

2. Soit  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset F$ . La suite  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est faiblement convergente dans  $F$  si et seulement si la suite  $(J_{u_n})_{n \in \mathbb{N}}$  est  $\star$ -faiblement convergente dans  $F''$ .

Soit  $1 < p \leq \infty$ , donc  $1 \leq q = \frac{p}{p-1} < \infty$ . On note  $L^p = L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ ,  $L^q = L^q_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  et  $\Phi$  l'application de  $L^p$  dans  $(L^q)'$  définie par  $\Phi(f) = \varphi_f$ , où  $\varphi_f$  est donnée par (6.30). Le théorème 6.10 donne que  $\Phi$  est une bijection de  $L^p$  dans  $(L^q)'$ . On confond (ou on identifie) fréquemment  $u \in L^p$  avec  $\Phi(u) \in (L^q)'$ . On a alors une notion de convergence faible- $\star$  dans  $L^p$ . Si  $1 < p < \infty$  (on a alors aussi  $1 < q < \infty$ ), les notions de convergence faible et faible- $\star$  dans  $L^p$  sont équivalentes. Dans le cas de  $L^\infty$ , que l'on identifie fréquemment avec le dual (topologique) de  $L^1$ , les notions de convergence faible et faible- $\star$  sont différentes. La convergence faible est plus forte que la convergence faible- $\star$ . On donne ci dessous la définition de convergence faible- $\star$  quand on considère  $L^\infty$  comme le dual de  $L^1$ .

**Définition 6.19 (Convergence faible  $\star$  dans  $L^\infty$ )**

Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré et  $L^\infty = L^\infty_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ . Soient  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^\infty$  et  $f \in L^\infty$ . On dit que la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  converge vers  $f$  dans  $L^\infty$  pour la topologie faible  $\star$  si pour tout élément  $g$  de  $L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ , on a :  $\int f_n g dm \rightarrow \int f g dm$ .

## 6.4.2 Convergence étroite et convergence en loi

Si  $m$  est une mesure finie sur les boréliens de  $\mathbb{R}^d$ , on note  $L_m$  l'application de  $C_b(\mathbb{R}^d, \mathbb{R})$  dans  $\mathbb{R}$  définie par  $L_m(\varphi) = \int \varphi dm$  (cette application caractérise  $m$ , d'après la proposition 5.4). On a vu au chapitre 5 que  $L_m \in C_b(\mathbb{R}^d, \mathbb{R})'$ . Soit  $(m_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite de mesures finies sur les boréliens de  $\mathbb{R}^d$  ( $d \geq 1$ ) et  $m$  une mesure finie sur les boréliens de  $\mathbb{R}^d$ . La convergence faible- $\star$  dans  $(C_b(\mathbb{R}^d, \mathbb{R}))'$  de  $L_{m_n}$  vers  $L_m$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , signifie donc que  $\lim_{n \rightarrow \infty} \int \varphi dm_n = \int \varphi dm$ , pour tout  $\varphi \in C_b(\mathbb{R}^d, \mathbb{R})$ . Ceci s'appelle la convergence étroite de  $m_n$  vers  $m$ .

**Définition 6.20 (Convergence étroite et vague)** Soit  $(m_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite de mesures finies sur les boréliens de  $\mathbb{R}^d$  ( $d \geq 1$ ) et  $m$  une mesure finie sur les boréliens de  $\mathbb{R}^d$ .

1. On dit que  $m_n \rightarrow m$  *étroitement*, quand  $n \rightarrow \infty$ , si :

$$\int \varphi dm_n \rightarrow \int \varphi dm \text{ pour tout } \varphi \in C_b(\mathbb{R}^d, \mathbb{R}).$$

2. On dit que  $m_n \rightarrow m$  *vaguement*, quand  $n \rightarrow \infty$ , si :

$$\int \varphi dm_n \rightarrow \int \varphi dm \text{ pour tout } \varphi \in C_c(\mathbb{R}^d, \mathbb{R}).$$

La proposition suivante montre que la convergence vague et la convergence des masses totales donnent la convergence étroite. Si  $m$  et les mesures  $m_n$  sont des probabilités, la convergence étroite de  $m_n$  vers  $m$  (quand  $n \rightarrow \infty$ ) est donc équivalente à la convergence vague.

**Proposition 6.25** Soit  $(m_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite de mesures finies sur les boréliens de  $\mathbb{R}^d$  ( $d \geq 1$ ) et  $m$  une mesure finie sur les boréliens de  $\mathbb{R}^d$ . On suppose que  $m_n \rightarrow m$  vaguement et que  $m_n(\mathbb{R}) \rightarrow m(\mathbb{R})$  (quand  $n \rightarrow \infty$ ). On a alors  $m_n \rightarrow m$  *étroitement*. (La réciproque de cette proposition est immédiate.)

DÉMONSTRATION : La démonstration de cette proposition est contenue dans l'exercice 5.19. ■

La convergence en loi d'une suite de v.a.r. est définie par la convergence étroite (ou vague, puisque c'est équivalent pour des probabilités) des lois des v.a.r..

**Définition 6.21** Soit  $(\Omega, \mathcal{A}, p)$  un espace probabilisé,  $(X_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite de v.a.r. sur  $(\Omega, \mathcal{A}, p)$  et  $X$  une v.a.r. sur  $(\Omega, \mathcal{A}, p)$ . On dit que  $X_n \rightarrow X$  *en loi*, quand  $n \rightarrow \infty$ , si :

$$\int \varphi(X_n) dp \rightarrow \int \varphi(X) dp \text{ pour tout } \varphi \in C_b(\mathbb{R}, \mathbb{R}).$$

(Ce que est équivalent à dire que  $P_{X_n} \rightarrow P_X$  *étroitement*.)

Noter qu'il serait possible de définir la convergence en loi pour une suite de v.a.r. définies sur des espaces probabilisés différents (c'est-à-dire que  $X_n$  serait définie sur l'espace probabilisé  $(\Omega_n, \mathcal{A}_n, p_n)$  dépendant de  $n$ , et  $X$  serait définie sur  $(\Omega, \mathcal{A}, p)$ ).

Une propriété parfois intéressante d'une suite de mesures convergeant étroitement est la "tension" de cette suite. On définit maintenant cette notion de "tension".

**Définition 6.22** Soit  $(m_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite de mesures finies sur les boréliens de  $\mathbb{R}^d$  ( $d \geq 1$ ). On dit que la suite  $(m_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est *tendue* si

$$\lim_{a \rightarrow \infty} m_n(B_a^c) = 0, \text{ uniformément par rapport à } n,$$

avec  $B_a = \{x \in \mathbb{R}^d, |x| \leq a\}$ .

Dans la proposition précédente, la propriété importante est la caractère uniforme (par rapport à  $n$ ) de la convergence vers 0 de  $m_n(B_a^c)$ . En effet, pour tout  $n$  fixé, la continuité décroissante de la mesure  $m_n$  donne que  $\lim_{a \rightarrow +\infty} m_n(B_a^c) = 0$ . On montre maintenant que la convergence étroite d'une suite implique sa tension.

**Proposition 6.26** Soit  $(m_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite de mesures finies sur les boréliens de  $\mathbb{R}^d$  ( $d \geq 1$ ) et  $m$  une mesure finie sur les boréliens de  $\mathbb{R}^d$ . On suppose que  $m_n \rightarrow m$  *étroitement*. Alors la suite  $(m_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est *tendue*.

En particulier, soit  $(\Omega, \mathcal{A}, p)$  un espace probabilisé,  $(X_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite de v.a.r. sur  $(\Omega, \mathcal{A}, p)$  et  $X$  une v.a.r. sur  $(\Omega, \mathcal{A}, p)$ . On suppose que  $X_n \rightarrow X$  *en loi*. La suite  $(P_{X_n})_{n \in \mathbb{N}}$  est alors *tendue*, c'est-à-dire

$$\lim_{a \rightarrow +\infty} p(\{|X_n| > a\}) = 0 \text{ uniformément par rapport à } n.$$

DÉMONSTRATION : La démonstration de cette proposition est ici aussi essentiellement contenue dans l'exercice 5.19. En effet, soit  $\varepsilon > 0$ , la question 3 de l'exercice 5.19 (corrigé 100) montre qu'il existe  $\varphi \in C'_c(\mathbb{R}^d, \mathbb{R})$  t.q.  $0 \leq \varphi(x) \leq 1$ , pour tout  $x \in \mathbb{R}^d$ , et  $\int_{\mathbb{R}^d} (1 - \varphi) dm_n \leq \varepsilon$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$ . En prenant  $a > 0$  t.q.  $\varphi = 0$  sur  $B_a^c$  (c'est-à-dire que le support de  $\varphi$  est inclus dans  $B_a = \{x \in \mathbb{R}^d, |x| \leq a\}$ ), on a donc, pour tout  $n \in \mathbb{N}$ ,  $m_n(B_a^c) \leq \varepsilon$ . Ce qui montre bien que la suite  $(m_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est tendue. ■

Enfin, on donne maintenant un lien entre convergence en loi et convergence des fonctions de répartition. En particulier, la convergence en loi donne la convergence des fonctions de répartition en tout point de continuité de la fonction de répartition de la v.a.r. limite.

**Proposition 6.27** Soit  $(\Omega, \mathcal{A}, p)$  un espace probabilisé,  $(X_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite de v.a.r. et  $X$  une v.a.r.

1. On suppose que  $X_n \rightarrow X$  en loi, quand  $n \rightarrow \infty$ . Soit  $a \in \mathbb{R}$  t.q.  $p(\{X = a\}) = 0$  (c'est-à-dire que la fonction de répartition de  $X$  est continue au point  $a$ ). On a alors

$$\lim_{n \rightarrow \infty} p(\{X_n \geq a\}) = p(\{X \geq a\}) = p(\{X > a\}) = \lim_{n \rightarrow \infty} p(\{X_n > a\}).$$

(La même propriété est vraie en remplaçant  $>$  par  $<$ .)

2. On suppose que  $\lim_{n \rightarrow \infty} p(\{X_n \geq a\}) = p(\{X \geq a\})$  pour tout  $a \in \mathbb{R}$  t.q.  $p(\{X = a\}) = 0$ . On a alors  $X_n \rightarrow X$  en loi, quand  $n \rightarrow \infty$ .

DÉMONSTRATION : Cette proposition est démontrée dans les exercices 6.58 et 6.59 (en particulier, la première partie du corrigé 139 page 429 donne le premier item de la proposition 6.27). ■

### 6.4.3 Lois des grands nombres, théorème central limite

Dans ce paragraphe, on donne des résultats de convergence (en probabilité, p.s., en loi) pour des sommes de v.a.r. indépendantes. Nous commençons ce paragraphe par un résultat (simple) sur la variance de la somme de v.a.r. indépendantes, dont on déduit la loi faible des grands nombre qui donne non seulement un résultat de convergence (en probabilité) mais aussi des estimations précises sur cette convergence. Puis, on énonce la loi forte des grands nombres et le théorème central limite.

**Proposition 6.28** Soit  $(\Omega, \mathcal{A}, p)$  un espace probabilisé et  $(X_n)_{n \in \mathbb{N}^*}$  une suite de v.a.r. indépendantes 2 à 2 et de carré intégrable. On a alors, pour tout  $n \in \mathbb{N}^*$ ,

$$\text{Var}(X_1 + \dots + X_n) = \text{Var}(X_1) + \dots + \text{Var}(X_n).$$

DÉMONSTRATION : On pose  $S_n = \sum_{i=1}^n X_i$  et  $E_i = E(X_i)$ . On a alors, par linéarité de l'intégrale,  $E(S_n) = \sum_{i=1}^n E_i$  et :

$$\begin{aligned} \text{Var}(S_n) &= E((S_n - E(S_n))^2) = E\left(\sum_{i=1}^n (X_i - E_i) \sum_{j=1}^n (X_j - E_j)\right) \\ &= \sum_{i,j=1}^n E((X_i - E_i)(X_j - E_j)). \end{aligned}$$

Pour  $i \neq j$ , on a, comme  $X_i$  et  $X_j$  sont indépendantes,  $E((X_i - E_i)(X_j - E_j)) = E(X_i - E_i)E(X_j - E_j) = 0$ . On en déduit :

$$\text{Var}(S_n) = \sum_{i=1}^n E((X_i - E_i)^2) = \sum_{i=1}^n \text{Var}(X_i).$$

■

**Proposition 6.29 (Loi faible des grands nombres)** Soit  $(\Omega, \mathcal{A}, p)$  un espace probabilisé et  $(X_n)_{n \in \mathbb{N}^*}$  une suite de v.a.r. indépendantes 2 à 2 et de carré intégrable. On suppose que ces v.a.r. sont de même moyenne  $m$  et de même variance  $\sigma^2$ . On pose  $Y_n = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n X_i$  (ce sont les "moyenne de Césaro" de la suite  $(X_n)_{n \in \mathbb{N}^*}$ ), alors  $Y_n$  converge stochastiquement (ou en probabilité) vers la v.a.r. constante et égale à  $m$ , c'est-à-dire que l'on a :

$$\forall \varepsilon > 0, p(|Y_n - m| > \varepsilon) \rightarrow 0 \text{ lorsque } n \rightarrow +\infty.$$

Plus précisément, on a pour tout  $\varepsilon > 0$  et  $n \in \mathbb{N}^*$ ,

$$p(|Y_n - m| \geq \varepsilon) \leq \frac{\sigma^2}{n\varepsilon^2}.$$

DÉMONSTRATION : Soit  $\varepsilon > 0$  et  $n \in \mathbb{N}^*$ . En utilisant l'inégalité de Bienaymé Tchebychev (lemme 4.10), on a :

$$p(|Y_n - m| \geq \varepsilon) = p((Y_n - m)^2 \geq \varepsilon^2) \leq \frac{1}{\varepsilon^2} E((Y_n - m)^2).$$

Puis, en posant  $S_n = \sum_{i=1}^n X_i$ , on a  $E((Y_n - m)^2) = \frac{1}{n^2} E((S_n - nm)^2) = \frac{\text{Var}(S_n)}{n^2}$ . La proposition 6.28 donne  $\text{Var}(S_n) = n\text{Var}(X_1) = n\sigma^2$ . On en déduit finalement

$$p(|Y_n - m| \geq \varepsilon) \leq \frac{1}{\varepsilon^2} \frac{n\sigma^2}{n^2} = \frac{\sigma^2}{n\varepsilon^2}.$$

■

On donne maintenant, sans démonstration, la loi forte des grands nombres.

**Proposition 6.30 (Loi forte des grands nombres)** Soit  $(\Omega, \mathcal{A}, p)$  un espace probabilisé et  $(X_n)_{n \in \mathbb{N}^*}$  une suite de v.a.r. indépendantes.

1. On suppose ici que les  $X_n$  sont de carré intégrable, que  $E(X_n) = 0$  pour tout  $n \in \mathbb{N}^*$  et que

$$\sum_{n \in \mathbb{N}^*} E(X_n^2)/(n^2) < \infty.$$

On a alors :

$$\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n X_i \rightarrow 0 \text{ p.s., quand } n \rightarrow \infty.$$

2. On suppose ici que la suite  $(X_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est une suite de v.a.r.i.i.d. et que  $E(|X_1|) < \infty$ . Alors :

$$\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n X_i \rightarrow E(X_1) \text{ p.s., quand } n \rightarrow \infty.$$

On donne enfin, sans démonstration, le théorème central limite.

### Théorème 6.13

Soit  $(\Omega, \mathcal{A}, p)$  un espace probabilisé et  $(X_n)_{n \in \mathbb{N}^*}$  une suite de v.a.r.i.i.d. de carrés intégrables. On note  $m = E(X_1)$  et  $\sigma^2 = \text{Var}(X_1)$ . On pose

$$Y_n = \frac{1}{\sqrt{n}} \sum_{i=1}^n (X_i - m).$$

La suite  $(P_{Y_n})_{n \in \mathbb{N}^*}$  converge alors étroitement vers la loi normale  $\mathcal{N}(0, \sigma^2)$  (la loi normale, ou loi de Gauss,  $\mathcal{N}(0, \sigma^2)$ , est définie au chapitre 4 section 4.4 dans le cas  $\sigma^2 \neq 0$  et  $\mathcal{N}(0, 0) = \delta_0$ ).

## 6.5 Exercices

### 6.5.1 Espaces $L^p$ , $1 \leq p \leq \infty$

**Exercice 6.1** *Corrigé 101 page 373*

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré,  $p \in [1, \infty[$  et  $A \in T$ . On pose  $F = \{f \in L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m); f = 0 \text{ p.p. sur } A\}$ . Montrer que  $F$  est fermé (dans  $L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ ).

**Exercice 6.2** *Corrigé 102 page 373*

Soit  $p \in [1, \infty[$  et  $C = \{f \in L^p(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda); f \geq 0 \text{ p.p.}\}$ . Montrer que  $C$  est d'intérieur vide pour  $p < \infty$  et d'intérieur non vide pour  $p = \infty$ .

**Exercice 6.3 (Convergence essentiellement uniforme)** *Corrigé 103 page 374*

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré,  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite de fonctions mesurables de  $E$  dans  $\mathbb{R}$  et  $f$  une fonction mesurable de  $E$  dans  $\mathbb{R}$ .

Montrer que  $\|f_n - f\|_{\infty} \rightarrow 0$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , si et seulement si il existe  $A \in T$  t.q.  $m(A) = 0$  et  $f_n \rightarrow f$  uniformément sur  $A^c$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

**Exercice 6.4 (Densité et continuité en moyenne)** *Corrigé 104 page 375*

1. Soit  $p \in [1, \infty[$ . Montrer que  $C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  est dense dans  $L^p_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$ . Soit  $f \in L^p_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$ , montrer que  $\|f - f(\cdot + h)\|_p \rightarrow 0$  quand  $h \rightarrow 0$ .

2. Les assertions précédentes sont-elles vraies pour  $p = \infty$  ?

**Exercice 6.5 (Sur la séparabilité...)**

1. Montrer que  $L^p_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  est séparable pour  $p \in [1, \infty[$  et n'est pas séparable pour  $p = \infty$ .

2. On munit  $C_0(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  et  $C_b(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  de la norme de la convergence uniforme. Montrer que  $C_0(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  est séparable et que  $C_b(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  n'est pas séparable.

**Exercice 6.6** Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré, et  $f, g, h$  des fonctions mesurables de  $E$  dans  $\mathbb{R}$ . Soient  $p, q, r \in ]1, +\infty[$ , tels que  $\frac{1}{p} + \frac{1}{q} + \frac{1}{r} = 1$ , montrer que :

$$\int |fgh| dm \leq \left( \int |f|^p dm \right)^{\frac{1}{p}} \left( \int |g|^q dm \right)^{\frac{1}{q}} \left( \int |h|^r dm \right)^{\frac{1}{r}}.$$

**Exercice 6.7 (Produit  $L^p - L^q$ )** *Corrigé 105 page 376*

Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré,  $p \in [1, +\infty[$  et  $q$  le conjugué de  $p$  (i.e.  $q = \frac{p}{p-1}$ ). Soient  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ ,  $(g_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^q_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ ,  $f \in L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  et  $g \in L^q_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  t.q.  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  et  $g_n \rightarrow g$  dans  $L^q_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ . Montrer que  $\int f_n g_n dm \rightarrow \int f g dm$  lorsque  $n \rightarrow +\infty$ .

**Exercice 6.8 (Caractérisation de  $\mathcal{L}^p$ )**

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré,  $p \in [1, \infty[$  et  $q = \frac{p}{p-1}$ . On note  $\mathcal{L}^r$  l'espace  $\mathcal{L}^r_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  (pour  $r \in [1, \infty[$ ).

Soit  $f : E \rightarrow \mathbb{R}$  une application mesurable. On suppose que  $fg \in \mathcal{L}^1$  pour tout  $g \in \mathcal{L}^q$ . Le but de l'exercice est de montrer (si possible...) que  $f \in \mathcal{L}^p$ .

1. On suppose, dans cette question, que  $p = 1$ . Montrer que  $f \in \mathcal{L}^1$ .

2. On suppose, dans cette question, que  $p = \infty$ . Pour montrer que  $f \in \mathcal{L}^{\infty}$ , on raisonne par l'absurde en supposant que  $f \notin \mathcal{L}^{\infty}$ .

- (a) Soit  $\alpha \geq 0$ . Montrer qu'il existe  $\beta > \alpha$  t.q.  $m(\{\alpha \leq |f| < \beta\}) > 0$ . En déduire qu'il existe une suite croissante  $(\alpha_n)_{n \in \mathbb{N}}$  t.q.  $\alpha_0 = 0$ ,  $\alpha_n \geq n$  et  $m(A_n) > 0$  avec  $A_n = \{\alpha_n \leq |f| < \alpha_{n+1}\}$  (pour tout  $n \in \mathbb{N}$ ).
- (b) Soit  $(b_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset \mathbb{R}$ . On pose  $g = \sum_{n \in \mathbb{N}} b_n 1_{A_n}$  (les  $A_n$  étant définis à la question précédente). Montrer qu'un choix convenable de  $(b_n)_{n \in \mathbb{N}}$  donne  $g \in \mathcal{L}^1$  et  $fg \notin \mathcal{L}^1$ .
- (c) Conclure.
3. On suppose, dans cette question, que  $p \in ]1, \infty[$  et que  $m(E) < \infty$ . Pour montrer que  $f \in \mathcal{L}^p$ , on raisonne une nouvelle fois par l'absurde en supposant que  $f \notin \mathcal{L}^p$ .
- (a) Soit  $\alpha \geq 0$ . Montrer qu'il existe  $\beta > \alpha$  t.q.  $1 \leq \int_A |f|^p dm < \infty$  avec  $A = \{\alpha \leq |f| < \beta\}$ . En déduire qu'il existe une suite croissante  $(\alpha_n)_{n \in \mathbb{N}}$  t.q.  $\alpha_0 = 0$  et  $1 \leq \int_{A_n} |f|^p dm < \infty$  avec  $A_n = \{\alpha_n \leq |f| < \alpha_{n+1}\}$  (pour tout  $n \in \mathbb{N}$ ).
- (b) Soit  $(b_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset \mathbb{R}$ . On pose  $g = \sum_{n \in \mathbb{N}} b_n |f|^{p-1} 1_{A_n}$  (les  $A_n$  étant définis à la question précédente). Montrer qu'un choix convenable de  $(b_n)_{n \in \mathbb{N}}$  donne  $g \in \mathcal{L}^q$  et  $fg \notin \mathcal{L}^1$ .
- (c) Conclure.
4. On suppose, dans cette question, que  $p \in ]1, \infty[$  et que  $m$  est  $\sigma$ -finie. Montrer que  $f \in \mathcal{L}^p$ .

**Exercice 6.9 (un peu de calcul diff...)**

Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré fini, et  $g \in C^1(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  et  $1 \leq p < +\infty$ ; pour  $u \in L^p = L^p(E, T, m)$ , on note  $g(u)$  la (classe de) fonction(s) :  $x \mapsto g(u(x))$ , et  $G$  la fonction qui à  $u$  associe  $g(u)$ .

1. Soit  $1 \leq q < +\infty$ ; montrer que  $G \in C(L^p, L^q)$  ssi il existe  $C \in \mathbb{R}$  tel que  $|g(s)| \leq C|s|^{\frac{p}{q}} + C$  pour tout  $s \in \mathbb{R}$ .
2. Montrer que  $G \in C^1(L^p, L^p)$  ssi il existe  $a, b \in \mathbb{R}$  tel que  $g(s) = as + b$  pour tout  $s \in \mathbb{R}$ .

**Exercice 6.10** Soit  $f$  une fonction de  $\mathbb{R}$  dans  $\mathbb{R}$ , continue à support compact, montrer que :

$$\|f\|_{L^p(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)} \rightarrow \|f\|_{\infty} \text{ lorsque } p \rightarrow +\infty.$$

[Pour montrer que  $\liminf_{p \rightarrow +\infty} \|f\|_{L^p(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)} \geq \|f\|_{\infty}$ , on pourra introduire, pour  $0 < \varepsilon < \|f\|_{\infty}$ , un ensemble  $A_{\varepsilon}$  tel que  $\forall x \in A_{\varepsilon}, |f(x)| > \|f\|_{\infty} - \varepsilon$ .]

**Exercice 6.11** Corrigé 106 page 377

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré,  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ ,  $(g_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^{\infty}_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ ,  $f \in L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  et  $g \in L^{\infty}_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ . On suppose que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ .

1. On suppose que  $g_n \rightarrow g$  dans  $L^{\infty}_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ . Montrer que  $f_n g_n \rightarrow fg$  dans  $L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ .
2. On suppose maintenant que  $g_n \rightarrow g$  p.p.. Montrer par un contre exemple qu'on peut ne pas avoir  $f_n g_n \rightarrow fg$  dans  $L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ .
3. On suppose maintenant que  $g_n \rightarrow g$  p.p. et qu'il existe  $M \in \mathbb{R}$  t.q.  $\|g_n\|_{\infty} \leq M$ . Montrer qu'on a alors  $f_n g_n \rightarrow fg$  dans  $L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ .

**Exercice 6.12** Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré et  $\mu$  une mesure de densité  $f \in \mathcal{M}_+$  par rapport à  $m$ , montrer que :

$$\begin{aligned} (i) \quad & \int g d\mu = \int f g dm, \forall g \in \mathcal{M}_+ \\ (ii) \quad & \text{Soit } g \in \mathcal{M}, \text{ alors } g \in L^1(\mu) \Leftrightarrow fg \in L^1(m), \\ & \text{et si } g \in L^1(\mu), \text{ alors } \int g d\mu = \int f g dm \end{aligned} \tag{6.40}$$

**Exercice 6.13**

Soit  $K : \mathbb{R}^2 \rightarrow \mathbb{R}_+$  une fonction mesurable (on a donc  $K \in \mathcal{M}_+(\mathbb{R}^2, \mathcal{B}(\mathbb{R}^2))$ ). On suppose qu'il existe  $M \in \mathbb{R}_+$  t.q.  $\int K(x, t) dt \leq M$ , pour tout  $x \in \mathbb{R}$ , et  $\int K(t, y) dt \leq M$ , pour tout  $y \in \mathbb{R}$ .

Pour tout  $1 \leq p \leq \infty$ , on note  $\mathcal{L}^p$  l'espace  $\mathcal{L}^p_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  et  $L^p$  l'espace  $L^p_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$ .

Si  $f : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$  est une fonction mesurable, on pose, pour tout  $x \in \mathbb{R}$  t.q.  $K(x, \cdot)f(\cdot) \in \mathcal{L}^1$ ,  $T(f)(x) = \int K(x, t)f(t) dt$ .

Soit  $1 \leq p \leq \infty$ . [On conseille de considérer séparément les cas  $p = 1$ ,  $p = \infty$  et  $1 < p < \infty$ .]

1. Soit  $f \in L^p$  (on identifie  $f$ , comme d'habitude, avec l'un de ses représentants, on a donc  $f \in \mathcal{L}^p$ ). Montrer que  $T(f)(x)$  est définie pour presque tout  $x \in \mathbb{R}$ . Montrer que  $T(f) \in L^p$  (au sens "il existe  $g \in \mathcal{L}^p$  t.q.  $T(f) = g$  p.p.>").
2. Montrer que  $T$  est une application linéaire continue de  $L^p$  dans  $L^p$ .

**Exercice 6.14 (Inégalité de Hardy) Corrigé 107 page 377**

Soit  $p \in ]1, \infty[$ . On note  $\mathcal{L}^p$  l'espace  $\mathcal{L}^p_{\mathbb{R}}(]0, \infty[, \mathcal{B}(]0, \infty[), \lambda)$  ( $\lambda$  est donc ici la mesure de Lebesgue sur les boréliens de  $]0, \infty[$ ).

Soit  $f \in \mathcal{L}^p$ . Pour  $x \in ]0, \infty[$ , on pose  $F(x) = \frac{1}{x} \int f 1_{]0, x[} d\lambda$ . Le but de l'exercice est de montrer que  $F \in \mathcal{L}^p$  et  $\|F\|_p \leq \frac{p}{p-1} \|f\|_p$ .

1. On suppose, dans cette question, que  $f \in C_c(]0, \infty[)$  (c'est-à-dire que  $f$  est continue et à support compact dans  $]0, \infty[$ ).

(a) Montrer  $F \in C^1(]0, \infty[) \cap \mathcal{L}^p$ . Montrer que  $x F'(x) = -F(x) + f(x)$  pour tout  $x > 0$ .

(b) On suppose, dans cette question, que  $f(x) \geq 0$  pour tout  $x \in ]0, \infty[$ .

Montrer que  $\int_0^\infty F^p(x) dx = \frac{p}{p-1} \int_0^\infty F^{p-1}(x) f(x) dx$ . [On pourra utiliser une intégration par parties.]

Montrer que  $\|F\|_p \leq \frac{p}{p-1} \|f\|_p$ .

(c) Montrer que  $\|F\|_p \leq \frac{p}{p-1} \|f\|_p$  (on ne suppose plus que  $f(x) \geq 0$  pour tout  $x \in ]0, \infty[$ ).

2. On ne suppose plus que  $f \in C_c(]0, \infty[)$ .

(a) Montrer qu'il existe  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset C_c(]0, \infty[)$  t.q.  $\|f_n - f\|_p \rightarrow 0$  quand  $n \rightarrow \infty$ . [On pourra utiliser la densité de  $C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  dans  $L^p_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$ , exercice 6.4.]

(b) Montrer que  $F \in C(]0, \infty[) \cap \mathcal{L}^p$  et que  $\|F\|_p \leq \frac{p}{p-1} \|f\|_p$ .

3. Montrer que  $\sup\{\frac{\|F\|_p}{\|f\|_p}, f \in \mathcal{L}^p, \|f\|_p \neq 0\} = \frac{p}{p-1}$  (dans cette formule,  $F$  est donné comme précédemment à partir de  $f$ ). [On pourra considérer la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}^*}$  définie par  $f_n(t) = t^{-\frac{1}{p}} 1_{]1, n[}(t)$  pour  $t \in ]0, \infty[$ .]

**Exercice 6.15 (Continuité d'une application de  $L^p$  dans  $L^q$ ) Corrigé 108 page 380**

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré fini,  $p, q \in [1, \infty[$  et  $g$  une application continue de  $\mathbb{R}$  dans  $\mathbb{R}$  t.q. :

$$\exists C \in \mathbb{R}_+^* ; |g(s)| \leq C|s|^{\frac{p}{q}} + C, \forall s \in \mathbb{R}. \quad (6.41)$$

1. Soit  $u \in \mathcal{L}^p_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ . Montrer que  $g \circ u \in \mathcal{L}^q_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ .

On pose  $L^r = L^r_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ , pour  $r = p$  et  $r = q$ . Pour  $u \in L^p$ , on pose  $G(u) = \{h \in \mathcal{L}^q_{\mathbb{R}}(E, T, m); h = g \circ v \text{ p.p.}\}$ , avec  $v \in u$ . On a donc  $G(u) \in L^q$  et cette définition a bien un sens, c'est à dire que  $G(u)$  ne dépend pas du choix de  $v$  dans  $u$ .

2. Soit  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^p$ . On suppose que  $u_n \rightarrow u$  p.p., quand  $n \rightarrow \infty$ , et qu'il existe  $F \in L^p$  t.q.  $|u_n| \leq F$  p.p., pour tout  $n \in \mathbb{N}$ . Montrer que  $G(u_n) \rightarrow G(u)$  dans  $L^q$ .
3. Montrer que  $G$  est continue de  $L^p$  dans  $L^q$ .
4. On considère ici  $(E, T, m) = ([0, 1], \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  et on prend  $p = q = 1$ . On suppose que  $g$  ne vérifie pas (6.41). On va construire  $u \in L^1$  t.q.  $G(u) \notin L^1$ .
- (a) Soit  $n \in \mathbb{N}^*$ , montrer qu'il existe  $\alpha_n \in \mathbb{R}$  tel que :  $|g(\alpha_n)| \geq n|\alpha_n|$  et  $|\alpha_n| \geq n$ .
- (b) On choisit une suite  $(\alpha_n)_{n \in \mathbb{N}}$  vérifiant les conditions données à la question précédente. Montrer qu'il existe  $\alpha > 0$  t.q.

$$\sum_{n=1}^{+\infty} \frac{\alpha}{|\alpha_n|n^2} = 1.$$

- (c) Soit  $(a_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite définie par :  $a_0 = 1$  et  $a_{n+1} = a_n - \frac{\alpha}{|\alpha_n|n^2}$  (où  $\alpha_n$  et  $\alpha$  sont définies dans les 2 questions précédentes). On pose  $u = \sum_{n=1}^{+\infty} \alpha_n 1_{[a_{n+1}, a_n[}$ . Montrer que  $u \in L^1$  et  $G(u) \notin L^1$ .

**Exercice 6.16 (Conv. p.p. et conv. des normes, par Egorov) Corrigé 109 page 382**

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré et  $1 \leq p \leq \infty$ . On note  $L^p$  l'espace  $L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ . Soit  $(f_n)_n$  une suite d'éléments de  $L^p$  et  $f \in L^p$ . On suppose que  $f_n \rightarrow f$  p.p., quand  $n \rightarrow \infty$ .

1. Montrer que  $\|f\|_p \leq \liminf_{n \rightarrow \infty} \|f_n\|_p$ . [Traiter séparément le cas  $1 \leq p < \infty$  et  $p = \infty$ .]
2. En prenant  $(E, T, m) = (]0, 1[, \mathcal{B}(]0, 1[), \lambda)$  (où  $\lambda$  est la mesure de Lebesgue sur les boréliens de  $]0, 1[$ ), donner un exemple pour lequel la suite  $(\|f_n\|_p)_{n \in \mathbb{N}}$  converge dans  $\mathbb{R}$  et  $\|f\|_p < \lim_{n \in \mathbb{N}} \|f_n\|_p$ . [On pourra aussi traiter séparément les cas  $1 \leq p < \infty$  et  $p = \infty$ .]

Pour la suite de l'exercice, on suppose que  $\|f_n\|_p \rightarrow \|f\|_p$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

3. Dans cette question, on suppose que  $p = 1$ .
- (a) On suppose que  $m(E) < \infty$ . Pour tout  $n \in \mathbb{N}$ , on choisit un représentant de  $f_n$ , encore noté  $f_n$ . On choisit aussi un représentant de  $f$ , encore noté  $f$ . Soit  $A \in T$  et  $\varepsilon > 0$ . On suppose que  $f_n \rightarrow f$  uniformément sur  $A^c$ . Montrer qu'il existe  $n_0$  t.q. :

$$n \geq n_0 \Rightarrow \int_A |f_n| dm \leq \varepsilon + \int_A |f| dm.$$

- (b) On suppose que  $m(E) < \infty$ . Montrer que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . [On pourra utiliser le théorème d'Egorov.]
- (c) On suppose que  $m(E) = \infty$ . Soit  $\varepsilon > 0$ . Montrer qu'il existe  $C \in T$  t.q. :

$$m(C) < \infty \text{ et } \int_{C^c} |f| dm \leq \varepsilon.$$

- (d) On suppose que  $m(E) = \infty$ . Montrer que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .
4. Dans cette question, on suppose que  $1 < p < \infty$ . Montrer que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^p$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . [S'inspirer de la méthode suggérée pour le cas  $p = 1$ .]
5. Dans cette question, on suppose que  $p = \infty$  et que  $(E, T, m) = (]0, 1[, \mathcal{B}(]0, 1[), \lambda)$ . Donner un exemple pour lequel  $f_n \not\rightarrow f$  dans  $L^\infty$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

**Exercice 6.17 (Conv. p.p. et conv. des normes, par Fatou) Corrigé 110 page 386**

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré. Pour  $p \in [1, \infty]$ , on note  $L^p$  l'espace  $L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ .

Soit  $p \in [1, \infty[$ ,  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite d'éléments de  $L^p$  et  $f \in L^p$ . On suppose que  $f_n \rightarrow f$  p.p. et que  $\|f_n\|_p \rightarrow \|f\|_p$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

1. On suppose que  $p = 1$ . Pour  $n \in \mathbb{N}$ , on pose  $g_n = |f_n| + |f| - |f_n - f|$  (en ayant choisi des représentants de  $f_n$  et  $f$ ). Montrer que  $g_n \geq 0$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$ . En utilisant le lemme de Fatou, montrer que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^1$ .
2. On suppose maintenant que  $p \in ]1, \infty[$ . En utilisant le lemme de Fatou pour une suite convenable, montrer que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^p$ .

**Exercice 6.18 (Compacité  $L^p - L^q$ ) Corrigé 111 page 387**

Dans cet exercice,  $(E, T, m)$  est un espace mesuré. Pour tout  $1 \leq r \leq \infty$ , on note  $L^r$  l'espace  $L^r_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  (et  $\mathcal{L}^r$  l'espace  $\mathcal{L}^r_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ ).

1. Soit  $r > 1$  et  $(g_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite bornée de  $L^r$ . Montrer que la suite  $(g_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est équi-intégrable, c'est-à-dire que :

$$\forall \varepsilon > 0, \exists \delta > 0 \text{ t.q. } n \in \mathbb{N}, A \in T, m(A) \leq \delta \Rightarrow \int_A |g_n| dm \leq \varepsilon.$$

[Utiliser l'inégalité de Hölder.]

Soit  $1 \leq p < q \leq \infty$  et  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite bornée de  $L^q$ . On suppose dans toute la suite que  $f_n \rightarrow f$  p.p. quand  $n \rightarrow \infty$ .

2. (Compacité  $L^p - L^q$ .) On suppose que  $m(E) < \infty$ .
  - (a) Montrer que  $f \in L^q$  (au sens "il existe  $g \in \mathcal{L}^q$  t.q.  $f = g$  p.p.").
  - (b) Montrer que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^p$  quand  $n \rightarrow \infty$ . [Utiliser la question 1 avec  $g_n = |f_n - f|^p$  et un théorème du cours.]
3. On suppose que  $m(E) = \infty$ .
  - (a) Soit  $B \in T$  t.q.  $m(B) < \infty$ . Montrer que  $f_n 1_B \rightarrow f 1_B$  dans  $L^p$  quand  $n \rightarrow \infty$ .
  - (b) On prend ici  $(E, T, m) = (\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$ ,  $q = 2$ ,  $p = 1$ ,  $f = 0$ . Donner un exemple pour lequel  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^1$ ,  $f_n \not\rightarrow 0$  dans  $L^1$  quand  $n \rightarrow \infty$  (et  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  bornée dans  $L^2$ ,  $f_n \rightarrow 0$  p.p. quand  $n \rightarrow \infty$ ).

**Exercice 6.19 (Convergence "dominée en norme")**

Pour tout  $s \in [1, \infty]$ , on note  $L^s$  l'espace  $L^s_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$ . Soit  $r, p, q \in \overline{\mathbb{R}}$  t.q.  $1 \leq r < p < q \leq +\infty$ ,  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite de fonctions mesurables de  $E$  dans  $\mathbb{R}$  et  $f$  une fonction mesurable de  $E$  dans  $\mathbb{R}$ . On suppose que  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  et  $f$  vérifient les trois conditions suivantes :

- $f_n \rightarrow f$  p.p., quand  $n \rightarrow \infty$ ,
- la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est bornée dans  $L^r$  et dans  $L^q$ ,
- $f_n(x) \rightarrow 0$  quand  $x \rightarrow \pm\infty$ , uniformément par rapport à  $n \in \mathbb{N}$ .

1. Montrer que  $f \in L^r \cap L^q$  (distinguer les cas  $q < +\infty$  et  $q = +\infty$ ).
2. Soit  $\varepsilon > 0$ , montrer qu'il existe  $\delta > 0$  t.q.

$$A \in \mathcal{B}(\mathbb{R}), n \in \mathbb{N}, \lambda(A) \leq \delta \Rightarrow \int_A |f_n|^p d\lambda \leq \varepsilon.$$

3. Soit  $\varepsilon > 0$ , montrer qu'il existe  $C \in \mathcal{B}(\mathbb{R})$  t.q.  $\lambda(C) < +\infty$  et

$$n \in \mathbb{N} \Rightarrow \int_{C^c} |f_n|^p d\lambda \leq \varepsilon.$$

4. Montrer que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^p$ . [Utiliser le théorème de Vitali, donné dans le cours.]

5. On suppose de plus que  $f_n(x) = 0$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$  et tout  $x \in \mathbb{R}$  t.q.  $|x| \geq 1$ . Montrer que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^s$  pour tout  $s \in [1, q[$  et donner un exemple pour lequel  $f_n \not\rightarrow f$  dans  $L^q$  (distinguer les cas  $q < +\infty$  et  $q = +\infty$ ).

**Exercice 6.20 (Caractérisation de  $\mathcal{L}^\infty$ )** Corrigé 112 page 388

Soit  $(X, T, m)$  un espace mesuré. Pour  $p \in [1, \infty]$ , on note  $\mathcal{L}^p$  l'espace  $\mathcal{L}^p_{\mathbb{R}}(X, T, m)$ . Soit  $f$  une application de  $X$  dans  $\mathbb{R}$ . On suppose que pour tout  $n \in \mathbb{N}^*$  il existe  $f_n \in \mathcal{L}^\infty$  et  $g_n \in \mathcal{L}^1$  t.q.  $f = f_n + g_n$ ,  $\|f_n\|_\infty \leq 1$  et  $\|g_n\|_1 \leq \frac{1}{n}$ . Montrer que  $f \in \mathcal{L}^\infty$  et  $\|f\|_\infty \leq 1$ .

**Exercice 6.21 (Exemples de v.a. appartenant à  $L^q$ )** Corrigé 113 page 388

Soit  $(\Omega, \mathcal{A}, P)$  un espace de probabilités et  $X$  une v.a. (réelle). Dans les trois cas suivants, donner les valeurs de  $q \in [1, \infty]$  pour lesquels la variable aléatoire  $X$  appartient à l'espace  $L^q(\Omega, \mathcal{A}, P)$  :

1.  $X$  suit une loi exponentielle  $\mathcal{E}(\lambda)$  ( $\lambda > 0$ ) (c'est-à-dire que la loi de  $X$  a une densité  $f$  par rapport à la mesure de Lebesgue, avec  $f(x) = \lambda \exp(-\lambda x) 1_{]0, +\infty[}$  pour  $x \in \mathbb{R}$ ).
2.  $X$  suit une loi de Cauchy de paramètre  $c > 0$  (la loi de  $X$  a une densité  $f$  par rapport à la mesure de Lebesgue, avec  $f(x) = \frac{1}{\pi} \frac{c}{x^2 + c^2}$  pour  $x \in \mathbb{R}$ ).
3.  $X$  suit une loi géométrique  $\mathcal{G}(p)$  ( $p \in ]0, 1[$ ) (c'est-à-dire que  $P(\{X = k\}) = p(1-p)^{k-1}$ , pour tout  $k \in \mathbb{N}^*$ ).

## 6.5.2 Espaces de Hilbert, Espace $L^2$

**Exercice 6.22** Corrigé 114 page 389

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré et  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite d'éléments de  $L^2_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  deux à deux orthogonaux. Montrer que la série  $\sum_{n \in \mathbb{N}} f_n$  converge (dans  $L^2$ ) si et seulement si  $\sum_{n \in \mathbb{N}} \|f_n\|_2^2$  est convergente (dans  $\mathbb{R}$ ).

**Exercice 6.23 ( $L^p$  n'est pas un espace de Hilbert si  $p \neq 2$ )** Corrigé 115 page 390

Montrer que  $L^p_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  (muni de sa norme usuelle) n'est pas un espace de Hilbert si  $1 \leq p \leq \infty$ ,  $p \neq 2$ . [Pour  $p \neq 2$ , chercher des fonctions  $f$  et  $g$  mettant en défaut l'identité du parallélogramme, c'est-à-dire l'identité (6.18) page 139.]

**Exercice 6.24 (Caractérisation des espaces de Hilbert séparables)**

Soit  $E$  un espace de Hilbert (réel) de dimension infinie. Montrer que  $E$  est séparable si et seulement si il existe une base hilbertienne dénombrable de  $E$  [l'une des implications a d'éjà été vue...].

**Exercice 6.25 (projection sur le cône positif de  $L^2$ )** Corrigé 116 page 390

Soit  $(X, T, m)$  un espace mesuré et  $E = L^2_{\mathbb{R}}(X, T, m)$ . On pose  $C = \{f \in E, f \geq 0 \text{ p.p.}\}$ .

1. Montrer que  $C$  est une partie convexe fermée non vide de  $E$ .
2. Soit  $f \in E$ . Montrer que  $P_C f = f^+$ .

**Exercice 6.26 (Exemple de non existence de la projection)** Corrigé 117 page 391

Dans cet exercice, on donne un exemple t.q. :

$E$  est un espace de Banach réel,  $F$  est un sous espace vectoriel fermé de  $E$ ,  $g \in E \setminus F$  (et donc  $d(g, F) = \inf\{\|g - f\|_E, f \in F\} > 0 \dots$ ) et il n'existe pas d'élément  $f \in E$  t.q.  $d(g, F) = \|g - f\|_E$ .

On prend  $E = C([0, 1], \mathbb{R})$ , on munit  $E$  de la norme habituelle,  $\|f\|_E = \max\{|f(x)|, x \in [0, 1]\}$ . On pose  $F = \{f \in E; f(0) = 0, \int_0^1 f(x)dx = 0\}$ . Enfin, on prend  $g \in E$  défini par  $g(x) = x$ , pour tout  $x \in [0, 1]$ .

1. Montrer que  $E$  est un espace de Banach (réel).
2. Montrer que  $F$  est un sous espace vectoriel fermé de  $E$ .
3. Soit  $f \in F$ . Montrer que  $\|g - f\|_E \geq 1/2$ . [On pourra remarquer que  $\int_0^1 |(g - f)(x)|dx \geq \int_0^1 (g - f)(x)dx = 1/2$ .]
4. Montrer qu'il n'existe pas d'élément  $f \in F$  t.q.  $\|g - f\|_E = 1/2$ .
5. Montrer que  $d(g, F) = 1/2$ . [On pourra, par exemple, montrer que  $\|g - f_n\|_E \rightarrow 1/2$ , avec  $f_n$  défini par  $f_n(x) = -\beta_n x$ , pour  $x \in [0, 1/n]$ ,  $f_n(x) = (x - 1/n) - \beta_n/n$ , pour  $x \in [1/n, 1]$ , et  $\beta_n$  choisi pour que  $f_n \in F$ .]

**Exercice 6.27 (Lemme de Lax-Milgram) Corrigé 118 page 392**

Soit  $E$  est un espace de Hilbert réel et  $a$  une application bilinéaire de  $E \times E$  dans  $\mathbb{R}$ . On note  $(\cdot/\cdot)$  le produit scalaire dans  $E$  et  $\|\cdot\|$  la norme dans  $E$ . On suppose qu'il existe  $C \in \mathbb{R}$  et  $\alpha > 0$  t.q. :

$$|a(u, v)| \leq C\|u\|\|v\|, \forall u, v \in E \text{ (continuité de } a),$$

$$a(u, u) \geq \alpha\|u\|^2, \forall u \in E \text{ (coercivité de } a).$$

Soit  $T \in E'$ . On va montrer, dans cet exercice, qu'il existe un et un seul  $u \in E$  t.q.  $T(v) = a(u, v)$  pour tout  $v \in E$  (ceci est le lemme de Lax-Milgram).

1. On suppose, dans cette question, que  $a$  est symétrique. On définit une application bilinéaire, notée  $(\cdot/\cdot)_a$  de  $E \times E$  dans  $\mathbb{R}$  par  $(u/v)_a = a(u, v)$ . Montrer que  $(\cdot/\cdot)_a$  est un produit scalaire sur  $E$  et que la norme induite par ce produit scalaire est équivalente à la norme  $\|\cdot\|$ . En déduire qu'il existe un et un seul  $u \in E$  t.q.  $T(v) = a(u, v)$  pour tout  $v \in E$ . [Utiliser le théorème de représentation de Riesz.]
2. On ne suppose plus que  $a$  est symétrique.
  - (a) Soit  $u \in E$ , Montrer que l'application  $v \mapsto a(u, v)$  est un élément de  $E'$ . En déduire qu'il existe un et un seul élément de  $E$ , notée  $Au$ , t.q.  $(Au/v) = a(u, v)$  pour tout  $v \in E$ .  
On note, dans la suite  $A$  l'application qui à  $u \in E$  associe  $Au \in E$ .
  - (b) Montrer que  $A$  est linéaire continue de  $E$  dans  $E$ .
  - (c) Montrer que  $\text{Im}(A)$  est fermé
  - (d) Montrer que  $(\text{Im}(A))^\perp = \{0\}$ .
  - (e) Montrer que  $A$  est bijective et en déduire qu'il existe un et un seul  $u \in E$  t.q.  $T(v) = a(u, v)$  pour tout  $v \in E$ .

**Exercice 6.28 (Exemple de projection dans  $L^2$ ) Corrigé 119 page 395**

On désigne par  $\lambda$  la mesure de Lebesgue sur les boréliens de  $]0, 1[$ , par  $L^p$  l'espace  $L^p_{\mathbb{R}}(]0, 1[, B(]0, 1[), \lambda)$  et par  $\mathcal{L}^p$  l'espace  $\mathcal{L}^p_{\mathbb{R}}(]0, 1[, B(]0, 1[), \lambda)$ .

Soit  $g \in L^2$ .

1. Soit  $v \in L^2$  et  $\phi \in C_c^\infty(]0, 1[, \mathbb{R})$  (on rappelle que  $\phi \in C_c^\infty(]0, 1[, \mathbb{R})$  signifie que  $\phi$  est une application de  $]0, 1[$  dans  $\mathbb{R}$ , de classe  $C^\infty$ , et qu'il existe  $K \subset ]0, 1[, K$  compact, t.q.  $\phi(x) = 0$  pour tout  $x \in ]0, 1[ \setminus K$ ). Montrer que  $vg\phi' \in L^1$ .

On pose  $\mathcal{C} = \{v \in L^2; v \leq 1 \text{ p.p.}, \int vg\phi' d\lambda \leq \int \phi d\lambda, \text{ pour tout } \phi \in C_c^\infty(]0, 1[, \mathbb{R}), \phi \geq 0\}$ . (On rappelle que  $\phi \geq 0$  signifie  $\phi(x) \geq 0$  pour tout  $x \in ]0, 1[$ .)

2. Montrer que  $\mathcal{C}$  est un convexe fermé non vide de  $L^2$ .
3. On désigne par  $\mathbf{1}$  la fonction constante et égale à 1 sur  $]0, 1[$ . Soit  $u \in \mathcal{C}$ . Montrer que :  
 $(\|u - \mathbf{1}\|_2 \leq \|v - \mathbf{1}\|_2 \text{ pour tout } v \in \mathcal{C}) \Leftrightarrow (\int (\mathbf{1} - u)(u - v) d\lambda \geq 0 \text{ pour tout } v \in \mathcal{C})$ .
4. Soit  $u \in \mathcal{C}$  t.q.  $\|u - \mathbf{1}\|_2 \leq \|v - \mathbf{1}\|_2$  pour tout  $v \in \mathcal{C}$ . On suppose que  $u, g \in C^1(]0, 1[, \mathbb{R})$ .

- (a) Montrer que  $(ug)'(x) \geq -1$  pour tout  $x \in ]0, 1[$ .
- (b) Soit  $x \in ]0, 1[$  t.q.  $u(x) < 1$ . Montrer que  $(ug)'(x) = -1$ .
- (c) Montrer que  $u$  est solution du problème suivant :  
 $(ug)'(x) \geq -1$ , pour tout  $x \in ]0, 1[$ ,  
 $u(x) \leq 1$ , pour tout  $x \in ]0, 1[$ ,  
 $(1 + (ug)'(x))(u(x) - 1) = 0$ , pour tout  $x \in ]0, 1[$ .

**Exercice 6.29 (Approximation dans  $L^2$ )** Corrigé 120 page 398

On désigne par  $\lambda$  la mesure de Lebesgue sur les boréliens de  $\mathbb{R}$ , par  $L^p$  l'espace  $L^p_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  et par  $\mathcal{L}^p$  l'espace  $\mathcal{L}^p_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$ . On note  $dt = d\lambda(t)$ .

Pour  $f \in L^2$  et  $k \in \mathbb{N}^*$ , on définit  $T_k f$  de  $\mathbb{R}$  dans  $\mathbb{R}$  par :

$$T_k f(x) = k \int_{\frac{n(x)}{k}}^{\frac{n(x)+1}{k}} f(t) dt, \quad (6.42)$$

où  $n(x)$  est l'entier de  $\mathbb{Z}$  tel que  $\frac{n(x)}{k} \leq x < \frac{n(x)+1}{k}$  (l'entier  $n$  dépend donc de  $x$ ).

1. Soit  $k \in \mathbb{N}^*$  et  $f \in L^2$ . Montrer que  $T_k f \in L^2$  (plus précisément,  $T_k f \in \mathcal{L}^2$  et on confond alors, comme d'habitude,  $T_k f$  avec  $\{g \in \mathcal{L}^2, g = T_k f \text{ p.p.}\}$ ) et que  $\|T_k f\|_2 \leq \|f\|_2$ , pour tout  $k \in \mathbb{N}^*$ .
2. Soit  $f \in C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  (i.e.  $f$  continue de  $\mathbb{R}$  dans  $\mathbb{R}$  et à support compact). Montrer que  $T_k f \rightarrow f$  dans  $L^2$  quand  $k \rightarrow \infty$ .
3. Soit  $f \in L^2$ . Montrer que  $T_k f \rightarrow f$  dans  $L^2$  quand  $k \rightarrow \infty$ .

**Exercice 6.30 (Projections orthogonales)** Corrigé 121 page 399

On pose  $H = L^2_{\mathbb{R}}(]-1, +1[, \mathcal{B}(]-1, +1[), \lambda)$ . (On rappelle que  $\mathcal{B}(]-1, +1[)$  est la tribu borélienne de  $]-1, +1[$  et  $\lambda$  la mesure de Lebesgue sur  $\mathcal{B}(]-1, +1[)$ .) Soit  $F = \{f \in H \text{ t.q. } \int_{]-1, +1[} f d\lambda = 0\}$ . Soit  $G = \{f \in H \text{ t.q. } \int_{]-1, 0[} f d\lambda = \int_{]0, 1[} f d\lambda\}$ .

1. Montrer que  $F$  et  $G$  sont des sous-espaces vectoriels fermés de  $H$ . Déterminer les sous-espaces  $F^\perp$ ,  $G^\perp$  et  $F \cap G$ .
2. Calculer, pour  $g \in H$ , les projections orthogonales  $P_F(g)$  et  $P_G(g)$  de  $g$  sur  $F$  et  $G$ .

**Exercice 6.31 (Projection orthogonale dans  $L^2$ )** Corrigé 122 page 400

On pose  $L^2 = L^2_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  (muni de sa structure hilbertienne habituelle) et, pour  $\alpha, \beta \in \mathbb{R}$  donnés,  $\alpha < \beta$ ,  $\mathcal{C} = \{f \in L^2; \alpha \leq f \leq \beta \text{ p.p.}\}$ .

1. Montrer que  $\mathcal{C}$  est vide si et seulement si  $\alpha\beta > 0$ .
2. On suppose maintenant que  $\alpha\beta \leq 0$ . Montrer que  $\mathcal{C}$  est une partie convexe fermée non vide de  $L^2$ . Soit  $f \in L^2$ , montrer que  $P_{\mathcal{C}}f(x) = \max\{\min\{f(x), \beta\}, \alpha\}$  pour presque tout  $x \in \mathbb{R}$ . ( $P_{\mathcal{C}}f$  désigne la projection de  $f$  sur  $\mathcal{C}$ .)

**Exercice 6.32** *Corrigé 123 page 401*

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré, et  $L^p = L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ .

1. On suppose ici qu'il existe  $A$  et  $B \in T$  t.q.  $A \cap B = \emptyset$ , et  $0 < m(B) < +\infty$ ,  $0 < m(A) < +\infty$ . Montrer que  $L^p$  est un Hilbert si et seulement si  $p = 2$ . [On pourra utiliser l'identité du parallélogramme avec des fonctions de  $L^p$  bien choisies.]
2. Montrer que pour  $m = \delta_0$  (mesure de Dirac en 0),  $L^p_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), m)$  est un Hilbert pour tout  $p \in [1, +\infty]$ .

**Exercice 6.33 (Espace  $l^2$ )** *Corrigé 124 page 402*

On note  $m$  la mesure du dénombrement sur  $\mathcal{P}(\mathbb{N})$ , c'est-à-dire  $m(A) = \text{card}(A)$  si  $A$  est fini et  $m(A) = \infty$  si  $A$  n'est pas fini.

On note  $l^2 = L^2_{\mathbb{R}}(\mathbb{N}, \mathcal{P}(\mathbb{N}), m)$ .

1. Montrer que chaque élément de  $l^2$  ne contient qu'un seul élément de l'espace  $\mathcal{L}^2_{\mathbb{R}}(\mathbb{N}, \mathcal{P}(\mathbb{N}), m)$ .
2. Montrer que l'inégalité de Cauchy-Schwarz sur  $l^2$  donne :

$$\left(\sum_{n \in \mathbb{N}} a_n b_n\right)^2 \leq \sum_{n \in \mathbb{N}} a_n^2 \sum_{n \in \mathbb{N}} b_n^2$$

pour toutes suites  $(a_n)_{n \in \mathbb{N}}, (b_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset \mathbb{R}_+$  t.q.  $\sum_{n \in \mathbb{N}} a_n^2 < \infty$  et  $\sum_{n \in \mathbb{N}} b_n^2 < \infty$ .

3. Soit  $\varphi : \mathbb{N}^* \rightarrow \mathbb{N}^*$ , bijective. Montrer que  $\sum_{n \in \mathbb{N}^*} \frac{\varphi(n)}{n^2} = \infty$ . [On pourra commencer par montrer que  $\sum_{p=1}^n \frac{1}{\varphi(p)} \leq \sum_{p=1}^n \frac{1}{p}$  pour tout  $n \in \mathbb{N}^*$  puis utiliser l'inégalité de Cauchy-Schwarz.]

**Exercice 6.34 (Isométrie d'un espace de Hilbert avec  $l^2$ )** *Corrigé 125 page 403*

Soit  $H$  un espace de Hilbert réel, de dimension infinie et séparable. Soit  $\{e_n, n \in \mathbb{N}\}$  une base hilbertienne de  $H$  (une telle base existe, cf. proposition 6.17).

Pour  $u \in H$ , on définit  $a_u \in l^2$  ( $l^2$  est défini à l'exercice 6.33) par  $a_u(n) = (u/e_n)_H$ , pour tout  $n \in \mathbb{N}$ . (On montrera tout d'abord que  $a_u$  est bien un élément de  $l^2$ .)

Montrer que l'application  $A : u \mapsto a_u$  (est linéaire et) est une isométrie de  $H$  dans  $l^2$ , c'est-à-dire que  $\|a_u\|_{l^2} = \|u\|_H$  pour tout  $u \in H$ .

Montrer que  $A$  est bijective (il faut donc montrer que, pour tout  $a \in l^2$ , il existe  $u \in H$  t.q.  $a = a_u$ ).

**Exercice 6.35 (Tribu et partition, suite et fin)**

Cet exercice est la suite de l'exercice 3.37. Soit  $(\Omega, \mathcal{A}, P)$  un espace de probabilité et  $a$  une partition de  $\Omega$ . On note  $\tau(a)$  la tribu engendrée par  $a$  (voir l'exercice 3.37). On suppose que la partition  $a$  est mesurable, c'est-à-dire que ses atomes sont des éléments de  $\mathcal{A}$  (on a donc  $\tau(a) \subset \mathcal{A}$ ).

Donner une base hilbertienne de  $L^2(\Omega, \tau(a), P)$  construite à partir des atomes de  $a$ .

En déduire l'expression de la projection orthogonale d'une variable aléatoire  $X$  appartenant à  $L^2(\Omega, \mathcal{A}, P)$  sur le sous espace  $L^2(\Omega, \tau(a), P)$ .

**Exercice 6.36 (Orthogonalité et v.a.r. indépendantes)**

Soit  $(\Omega, \mathcal{A}, P)$  un espace probabilisé et  $(X_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite de v.a.r. indépendantes. On suppose que  $X_n$  est de carré intégrable pour tout  $n \in \mathbb{N}$  et que  $(X_n/X_m)_2 = 0$  si  $n \neq m$  (On note  $L^2$  l'espace  $L^2_{\mathbb{R}}(\Omega, \mathcal{A}, p)$  et  $(\cdot/\cdot)_2$  le produit scalaire dans  $L^2$ ). On suppose enfin que  $\sum_{n=0}^{\infty} \text{Var}(X_n) < +\infty$ .

1. Montrer qu'il existe au plus un entier  $n \geq 0$  t.q.  $E(X_n) \neq 0$ .
2. Montrer que la série  $\sum_{n=0}^{\infty} X_n$  est convergente dans  $L^2$ .

**Exercice 6.37 (Identités de Wald) Corrigé 126 page 404**

Soit  $(\Omega, \mathcal{A}, P)$  un espace probabilisé,  $(X_n)_{n \in \mathbb{N}^*}$  une suite v.a.r.i.i.d. et  $N$  une v.a. à valeurs dans  $\mathbb{N}^*$ . On pose  $S_N = X_1 + \dots + X_N$  (c'est-à-dire que, pour  $\omega \in \Omega$ ,  $S_N(\omega) = \sum_{n=1}^{N(\omega)} X_n(\omega)$ ).

1. On suppose, dans cette question, que les v.a.r.  $N, X_1, \dots, X_n, \dots$  sont indépendantes. Pour  $n \in \mathbb{N}^*$ , on pose  $A_n = \{\omega \in \Omega, N(\omega) = n\}$  (on note, en général,  $A_n = \{N = n\}$ ),  $Y_n = \sum_{p=1}^n X_p$  et  $Z_n = \sum_{p=1}^n |X_p|$ .
  - (a) Soit  $n \in \mathbb{N}^*$ . Montrer que  $1_{A_n}$  et  $Y_n$  sont des v.a.r. indépendantes et que  $1_{A_n}$  et  $Z_n$  sont des v.a.r. indépendantes.
  - (b) On suppose que  $N$  et  $X_1$  sont intégrables. Montrer que  $S_N$  est intégrable et calculer  $E(S_N)$  en fonction de  $E(N)$  et  $E(X_1)$ . [On pourra remarquer que  $S_N = \sum_{n=1}^{\infty} 1_{A_n} Y_n$  et  $|S_N| \leq \sum_{n=1}^{\infty} 1_{A_n} Z_n$ .]
  - (c) On suppose que  $N$  et  $X_1$  sont de carré intégrable, montrer que  $S_N$  est de carré intégrable et calculer sa variance en utilisant les variances de  $N$  et  $X_1$ .
2. On suppose maintenant que  $\{N = n\} \in \sigma(X_1, \dots, X_n)$  pour tout  $n \in \mathbb{N}^*$  (où  $\sigma(X_1, \dots, X_n)$  est la tribu engendrée par  $X_1, \dots, X_n$ ) et que  $E(X_1) = 0$ .
  - (a) Montrer que  $1_{\{n \leq N\}}$  et  $X_n$  sont des v.a.r. indépendantes.
  - (b) Reprendre les questions 1(b) et 1(c). [On pourra écrire  $S_N = \sum_{n \in \mathbb{N}^*} 1_{\{n \leq N\}} X_n$  et utiliser, pour la question 1(c), l'exercice 6.22.]

N.B. : Le cas  $E(X_1) \neq 0$  peut aussi être traité. Il se ramène au cas  $E(X_1) = 0$  en considérant  $Y_n = X_n - E(X_n)$ .

**6.5.3 Théorème de Radon-Nikodym et Dualité dans  $L^p$**

**Exercice 6.38 (Fonctions absolument continues) Corrigé (partiel) 127 page 404**

Soit  $-\infty < a < b < +\infty$ . On admet les 2 résultats suivant :

- Toute fonction monotone définie sur  $[a, b]$ , à valeurs dans  $\mathbb{R}$ , est dérivable en presque tout point de  $]a, b[$ .
- Soit  $f \in L^1_{\mathbb{R}}(]a, b[, \mathcal{B}(]a, b[), \lambda)$ . Pour  $x \in [a, b]$ , on pose  $F(x) = \int f 1_{]a, x[} d\lambda$ . La fonction  $F$  est alors dérivable en presque tout point de  $]a, b[$  et on a  $F' = f$  p.p..

1. (Fonctions monotones.) Soit  $f$  une fonction monotone croissante définie sur  $[a, b]$  et à valeurs dans  $\mathbb{R}$ .
  - (a) Montrer que  $f' \in L^1_{\mathbb{R}}(]a, b[, \mathcal{B}(]a, b[), \lambda)$  et que

$$\int f' 1_{]a, b[} d\lambda \leq f(b) - f(a).$$

[On pourra poser  $f(x) = f(b)$  pour  $x > b$ , considérer  $f_n(x) = n(f(x + \frac{1}{n}) - f(x))$  et remarquer que  $f_n \rightarrow f'$  p.p. sur  $]a, b[$ .]

- (b) Donner un exemple pour lequel l'inégalité de la question précédente est stricte. (Les courageux pourront chercher un exemple pour lequel  $f$  est continue...)

2. (Fonctions absolument continues.)

Une fonction définie sur  $[a, b]$  et à valeurs dans  $\mathbb{R}$  est dite *absolument continue* si pour tout  $\varepsilon > 0$  il existe  $\delta > 0$  tel que pour toute famille finie d'intervalles deux à deux disjoints  $(]a_k, b_k])_{1 \leq k \leq n}$  dont la somme des longueurs est inférieure à  $\delta$ , on a  $\sum_{k=1}^n |f(b_k) - f(a_k)| < \varepsilon$ .

- (a) Montrer que “absolue continuité” implique “uniforme continuité”.  
 (b) Montrer que l'ensemble des fonctions absolument continues sur  $[a, b]$  forme un espace vectoriel.

3. (Fonctions absolument continues et fonctions monotones.) Une fonction  $f$  définie sur  $[a, b]$  (et à valeurs dans  $\mathbb{R}$ ) est dite à *variation bornée* s'il existe  $C$  t.q. pour toute subdivision du segment  $[a, b]$ ,  $a = x_0 < x_1 < \dots < x_n = b$ , on ait  $\sum_{k=1}^n |f(x_k) - f(x_{k-1})| \leq C$ . Pour une fonction  $f$  à variation bornée, on peut définir, pour  $a < x \leq b$ ,  $V_a^x[f]$  par :

$$V_a^x[f] = \sup \left\{ \sum_{k=1}^n |f(x_k) - f(x_{k-1})|, a = x_0 < x_1 < \dots < x_n = x, n \in \mathbb{N}^* \right\}.$$

On pose aussi  $V_a^a[f] = 0$ .

- (a) Montrer que toute fonction absolument continue est à variation bornée.  
 (b) Montrer pour toute fonction  $f$  (définie sur  $[a, b]$  et) absolument continue, la fonction  $x \mapsto V_a^x[f]$  est absolument continue sur  $[a, b]$ . En déduire que toute fonction absolument continue (définie sur  $[a, b]$ ) est la différence de deux fonctions absolument continues monotones croissantes (et est donc dérivable en presque tout point de  $]a, b[$ ).
4. Soit  $f \in L_{\mathbb{R}}^1(]a, b[, \mathcal{B}(]a, b[), \lambda)$ . Pour  $x \in [a, b]$ , on pose  $F(x) = \int f 1_{]a, x]} d\lambda$ . Montrer que  $F$  absolument continue.
5. Soit  $F$  une fonction absolument continue et monotone croissante de  $[a, b]$  dans  $\mathbb{R}$ . On prolonge cette fonction sur  $\mathbb{R}$  en posant  $F(x) = F(a)$  si  $x < a$  et  $F(x) = F(b)$  si  $x > b$ . Une version étendue du théorème de Carathéodory (cette version étendue est donnée par le théorème 2.5, pour ce résultat il suffit de  $F$  continue croissante) donne l'existence d'une (et une seule) mesure  $m_F$  sur  $\mathcal{B}(\mathbb{R})$  t.q.  $m_F(] \alpha, \beta]) = F(\beta) - F(\alpha)$  pour tout  $\alpha, \beta \in \mathbb{R}$ ,  $\alpha < \beta$ .
- (a) Montrer que  $m_F$  est absolument continue par rapport à  $\lambda$ . [Utiliser la régularité de  $\lambda$  et l'absolue continuité de  $F$ .]  
 (b) Montrer qu'il existe  $g \in L_{\mathbb{R}}^1(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  t.q.  $F(\beta) - F(\alpha) = \int g 1_{] \alpha, \beta]} d\lambda$ , pour tout  $\alpha, \beta \in \mathbb{R}$ ,  $\alpha < \beta$ . Montrer que  $g = F'$  p.p. sur  $]a, b[$ .
6. Soit  $F$  une fonction absolument continue de  $[a, b]$  dans  $\mathbb{R}$ . Montrer que  $F$  est dérivable en presque tout point de  $]a, b[$ , que  $F' \in L_{\mathbb{R}}^1(]a, b[, \mathcal{B}(]a, b[), \lambda)$  et que pour tout  $x \in [a, b]$  on a

$$F(x) - F(a) = \int F' 1_{]a, x]} d\lambda.$$

**Exercice 6.39 (Décomposition d'une mesure)** Corrigé 129 page 409

Soit  $d > 1$  et  $m$  une mesure sur les boréliens de  $\mathbb{R}^d$ . On suppose que  $m(\mathbb{R}^d) < +\infty$ . On note  $\mathcal{B}(\mathbb{R}^d)$  l'ensemble des boréliens de  $\mathbb{R}^d$  et  $\lambda_d$  la mesure de Lebesgue sur  $\mathcal{B}(\mathbb{R}^d)$ . On pose

$$\alpha = \sup \{m(C), C \in \mathcal{B}(\mathbb{R}^d) \text{ t.q. } \lambda_d(C) = 0\},$$

1. Montrer qu'il existe  $C \in \mathcal{B}(\mathbb{R}^d)$  t.q.  $\lambda_d(C) = 0$  et  $\alpha = m(C)$ .  
Soit  $C \in \mathcal{B}(\mathbb{R}^d)$  t.q.  $\lambda_d(C) = 0$  et  $\alpha = m(C)$ .  
Pour  $A \in \mathcal{B}(\mathbb{R}^d)$ , on pose  $\nu(A) = m(A \cap C)$  et  $\mu(A) = m(A \cap C^c)$ .
2. Montrer que  $\mu$  et  $\nu$  sont des mesures sur  $\mathcal{B}(\mathbb{R}^d)$  et que  $\nu$  est étrangère à  $\lambda_d$ .
3. Montrer que  $\mu$  est absolument continue par rapport à  $\lambda_d$ . En déduire qu'il existe une fonction  $f$  borélienne de  $\mathbb{R}^d$  dans  $\mathbb{R}_+$  t.q.  $m = f\lambda_d + \nu$ .

**Exercice 6.40 (Dualité  $L^1$ - $L^\infty$  par "Radon-Nikodym")** Corrigé 128 page 408

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré fini et  $T \in (L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m))'$ . On suppose que  $T$  est positive, c'est à dire que, pour  $f \in L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ ,  $f \geq 0$  p.p. implique  $T(f) \geq 0$ .

1. Pour  $A \in T$ , on pose  $\mu(A) = T(1_A)$ . Montrer que  $\mu$  est bien définie et que  $\mu$  est une mesure finie sur  $T$ .
2. En utilisant le théorème de Radon-Nikodym, montrer qu'il existe  $g \in \mathcal{M}_+$  t.q.  $T(1_A) = \int g 1_A dm$  pour tout  $A \in T$ .
3. Montrer que  $g \in L^\infty_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  (plus précisément, il existe  $h \in \mathcal{L}^\infty_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  t.q.  $h = g$  p.p.). [On pourra montrer que  $\|g\|_\infty \leq \|T\|_{(L^1)'}$  en choisissant bien  $A$  dans la formule trouvée à la question précédente.]
4. Montrer que  $T(f) = \int g f dm$  pour tout  $f \in L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ .

**Exercice 6.41 (Dualité  $L^p$ - $L^q$  pour  $p < 2$ )** Corrigé 130 page 409

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré  $\sigma$ -fini et  $1 \leq p < 2$ . On pose  $q = p/(p-1)$  et on note  $L^r$  l'espace  $L^r_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  (pour  $r = p, r = q$  et  $r = 2$ ). Soit  $T \in (L^p)'$ .

1. On considère d'abord le cas où  $m(E) < +\infty$ .
  - (a) Montrer que  $L^2 \subset L^p$  et que l'injection canonique de  $L^2$  dans  $L^p$  est continue.
  - (b) Montrer qu'il existe  $g \in L^2$  t.q.  $T(f) = \int f g dm$  pour tout  $f \in L^2$ .
  - (c) Montrer que la fonction  $g$ , trouvée à la question précédente, appartient à  $L^q$  [distinguer les cas  $p > 1$  et  $p = 1$ . Dans le cas  $p > 1$ , on pourra considérer les fonctions  $f_n = |g|^{(q-2)} g 1_{\{|g| \leq n\}}$ . Dans le cas  $p = 1$ , prendre  $f = \text{sgn}(g) 1_A$  où  $A = \{|g| > \|T\|_{(L^p)'}\}$ .]
  - (d) Si  $f \in L^p$ , montrer que  $f_n = f 1_{\{|f| \leq n\}} \in L^2$ . En déduire que il existe  $g \in L^q$  t.q.  $T(f) = \int f g dm$ , pour tout  $f \in L^p$ .
2. On considère maintenant le cas où  $m(E) = +\infty$ . Comme  $m$  est  $\sigma$ -finie, on peut écrire  $E = \cup_{n \in \mathbb{N}} A_n$ , avec  $A_n \subset A_{n+1}$  et  $m(A_n) < +\infty$ . On note  $T_n = \{A \in T, A \subset A_n\}$ ,  $m_n = m|_{T_n}$  et  $L^r(m_n) = L^r_{\mathbb{R}}(A_n, T_n, m_n)$  ( $r = p$  ou  $q$ ).
  - (a) Soit  $n \in \mathbb{N}$ . Pour  $f \in L^p(m_n)$ , on pose  $T_n(f) = T(\tilde{f})$  avec  $\tilde{f} = f$  p.p. sur  $A_n$  et  $\tilde{f} = 0$  p.p. sur  $(A_n)^c$ . Montrer que  $T_n \in (L^p(m_n))'$  et qu'il existe  $g_n \in L^q(m_n)$  t.q. :

$$T_n(f) = \int f g_n dm_n, \forall f \in L^p(m_n).$$

On utilise  $(g_n)_{n \in \mathbb{N}}$  dans les questions suivantes.

- (b) Montrer que si  $m \geq n$ ,  $g_n = g_m$  p.p. sur  $A_n$ .
- (c) On définit  $g : E \rightarrow \mathbb{R}$  par  $g = g_n$  sur  $A_n$ .
  - i. Montrer que  $g \in L^q(E)$ . (Distinguer les cas  $q < +\infty$  et  $q = +\infty$ .)
  - ii. Montrer que  $T(f) = \int f g dm$ , pour tout  $f \in L^p$ .

**Exercice 6.42 (Dualité  $L^p - L^q$ )**

Lorsque  $p < 2$ , on propose d'étudier la démonstration suivante de la dualité  $L^p - L^q$  : soit  $T \in (L^p)'$  ;

1. On considère d'abord le cas où  $m(E) < +\infty$  :

(a) Montrer que  $L^2 \subset L^p$  et que l'injection canonique de  $L^2$  dans  $L^p$  est continue.

(b) En déduire que il existe  $g \in L^2$  t.q.  $T(f) = \int fgdm, \forall f \in L^2$ .

(c) Montrer que  $g \in L^q$  (distinguer les cas  $p > 1$  et  $p = 1$ . Dans le cas  $p > 1$ , on pourra considérer les fonctions  $f_n = |g|^{(q-2)}g1_{\{|g| \leq n\}}$ . Dans le cas  $p = 1$ , prendre  $f = \text{sgn}(g)1_A$  où  $A = \{|g| > \|T\|_{(L^p)'}\}$ .

(d) Si  $f \in L^p$ , montrer que  $f_n = f1_{\{|f| \leq n\}} \in L^2$ . En déduire que il existe  $g \in L^q$  t.q.  $T(f) = \int fgdm, \forall f \in L^p$ .

2. On considère maintenant le cas où  $m(E) = +\infty$ . Comme  $m$  est  $\sigma$ -finie, on peut écrire  $E = \cup_{n \in \mathbb{N}} A_n$ , avec  $A_n \subset A_{n+1}$  et  $m(A_n) < +\infty$ .

(a) A  $n$  fixé, définir à partir de  $T$  une application linéaire continue sur  $L^p(A_n)$ , notée  $T_n$  t.q. il existe  $g_n \in L^q(A_n)$  vérifiant

$$T_n(f) = \int_{A_n} fgdm, \text{ pour tout } f \in L^p(A_n).$$

(b) Montrer que si  $m \geq n, g_n = g_m$  pp sur  $A_n$ .

(c) On définit  $g : E \rightarrow \mathbb{R}$  par  $g = g_n$  sur  $A_n$ .

(i) Montrer que  $g \in L^q(E)$ . (Distinguer les cas  $q < +\infty$  et  $q = +\infty$ .)

(ii) Montrer que  $T(f) = \int fgdm, \forall f \in L^p$ .

**Exercice 6.43 (Démonstration du théorème de dualité  $L^p - L^q$ )**

Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré  $\sigma$ -fini : il existe une famille dénombrable  $(A_n)_{n \in \mathbb{N}}$  d'ensembles  $A_n$  qu'on peut prendre disjoints deux à deux tels que  $m(A_n) < +\infty$  et  $E = \bigcup_{n \in \mathbb{N}} A_n$ . Soient  $p \in [1, +\infty[$  et  $T$  une forme linéaire continue sur  $L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m) = L^p$ .

**Partie 1.** (Rappel du cours.) On considère d'abord le cas  $p = 2$ , montrer qu'il existe un unique  $g \in L^2$  t.q.  $T(f) = \int fgdm, \forall f \in L^2$ .

**Partie 2.** On s'intéresse maintenant au cas  $p \in [1, 2]$

1. Soit  $\psi$ , une fonction mesurable de  $E$  dans  $\mathbb{R}$ . Montrer que si  $\psi \in L^r$ , où  $r = \frac{2p}{2-p}$ , alors, pour toute fonction  $f$  de  $L^2$ , la fonction  $f\psi$  est dans  $L^p$ .

Montrer qu'il existe une fonction  $\psi \in L^r$  de la forme :  $\psi = \sum_{n \in \mathbb{N}} \alpha_n 1_{A_n}, \alpha_n > 0$ .

Dans toute la suite,  $\psi$  désignera une fonction particulière de la forme précédente.

2. Déduire des questions précédentes l'existence d'une unique fonction  $G \in L^2$  t.q., pour toute fonction  $f$  de  $L^p$  t.q.  $\frac{f}{\psi} \in L^2$ , on a  $T(f) = \int f \frac{G}{\psi} dm$ .

3. Soient  $p \in ]1, 2[$ , et  $q$  tel que  $\frac{1}{p} + \frac{1}{q} = 1$  ; on définit les fonctions  $f_n$ , de  $E$  dans  $\mathbb{R}$ , par :

$$f_n = |g|^{(q-2)} g 1_{\{|g| \leq n\}} 1_{B_n} \text{ où } g = \frac{G}{\psi} \text{ et } B_n = \bigcup_{p=1}^n A_p. \quad (6.43)$$

(a) Montrer que :  $\forall n \in \mathbb{N}, \frac{f_n}{\psi} \in L^2$ .

(b) En déduire que  $g = \frac{G}{\psi} \in L^q$ . [Il est fortement conseillé d'utiliser la continuité de  $T$  de  $L^p$  dans  $\mathbb{R}$ .]

4. Soient  $p = 1$  et  $f \in L^1$ . On définit :  $f_n = \text{sgn}(g) 1_A 1_{B_n}$  où  $A = \{|g| > \|T\|_{(L^p)'}\}$ .

(a) Montrer que :  $\forall n \in \mathbb{N}, \frac{f_n}{\psi} \in L^2$ .

(b) En déduire que  $m(A \cap B_n) = 0, \forall n \in \mathbb{N}$ , et que  $g (= \frac{G}{\psi}) \in L^\infty$ .

5. Soient  $p \in [1, 2[$  et  $f \in L^p$ , on définit  $f_n = f 1_{\{|f| \leq n\}} 1_{B_n}$ . Montrer que  $\frac{f_n}{\psi} \in L^2$  et que  $f_n$  tend vers  $f$  dans  $L^p$ . En déduire que il existe  $g \in L^q$  t.q.  $T(f) = \int fg dm, \forall f \in L^p$ .

**Partie 3.** On s'intéresse maintenant au cas  $p > 2$ , et on suppose ici que  $T \geq 0$ , i.e.  $T(f) \geq 0$  pour toute fonction  $f \geq 0$  p.p. Soit  $q$  tel que  $\frac{1}{p} + \frac{1}{q} = 1$ .

1. On suppose dans cette question que la forme linéaire  $T$  est, de plus, continue pour la norme  $\|\cdot\|_{L^1}$ .

(a) Montrer qu'il existe  $g \in L^\infty$  t.q.  $T(f) = \int fg dm$  pour toute fonction  $f \in L^1 \cap L^p$ .

(b) Montrer que  $g \in L^q$ . [On pourra utiliser un raisonnement similaire à celui de la question 3 de la partie 2].

(c) En déduire qu'il existe  $g \in L^q$  t.q.  $T(f) = \int fg dm$  pour toute fonction  $f \in L^p$  et que  $\|g\|_{L^q} = \|T\|_{(L^p)'}$ .  
[On pourra utiliser un raisonnement similaire à celui de la question 5 de la partie 2].

2. On suppose ici qu'il existe une suite  $(T_n)_{n \in \mathbb{N}}$  de formes linéaires sur  $L^p$  vérifiant les quatre propriétés suivantes :

$$\forall f \in L^p; f \geq 0, \quad 0 \leq T_n(f) \leq T(f) \quad (6.44)$$

$$\forall f \in L^p; f \geq 0, \quad T_n(f) \leq T_{n+1}(f) \quad (6.45)$$

$$\forall f \in L^p; f \geq 0, \quad T_n(f) \leq n \int f dm \quad (6.46)$$

$$\forall f \in L^p; f \geq 0, \quad T_n(f) \text{ converge vers } T(f) \text{ lorsque } n \text{ tend vers } +\infty. \quad (6.47)$$

(a) Montrer que, pour tout  $n \in \mathbb{N}$ , il existe  $g_n \in L^q$  tel que  $T_n(f) = \int g_n f dm$ , pour tout  $f \in L^p$ . Montrer que  $\|g_n\|_{L^q} \leq \|T\|_{(L^p)'}$

(b) Montrer que, pour tout  $n \in \mathbb{N}, 0 \leq g_n \leq n$  p.p. et  $g_n \leq g_{n+1}$  p.p..

(c) Montrer qu'il existe  $g \in L^q$  t.q.  $T(f) = \int gf dm$ , pour toute fonction  $f \in L^p$ .

3. Soit  $T_n$  l'application de  $L^p$  dans  $\mathbb{R}$  définie par :

$$\begin{aligned} \text{Si } f \in L^p \text{ et } f \geq 0, \quad T_n(f) &= \inf_{\varphi \in L^p, 0 \leq \varphi \leq f} \left( T(\varphi) + n \int (f - \varphi) dm \right), \\ \text{si } f \in L^p \text{ est quelconque, } T_n(f) &= T_n(f^+) - T_n(f^-) \end{aligned}$$

Montrer que  $T_n$  vérifie les propriétés (1) à (4).

4. Montrer que  $T_n$  est linéaire .

5. En déduire que, pour toute forme linéaire continue positive  $T$  sur  $L^p$ , il existe une fonction  $g$  de  $L^q$  t.q.  $T(f) = \int fg dm$ .

6. Montrer que, pour toute forme linéaire continue  $T$  sur  $L^p$ , il existe une fonction  $g$  de  $L^q$  t.q.  $T(f) = \int fg dm$ .  
[Décomposer  $T$  en une partie positive et une partie négative].

### 6.5.4 Convergence faible, faible-\*, étroite, en loi...

**Exercice 6.44** Corrigé 131 page 413

Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré,  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^2 = L^2(E, T, m)$  et  $f \in L^2$  t.q. la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  tende faiblement vers  $f$  dans  $L^2$ , c'est-à-dire :  $\int f_n \varphi dm \rightarrow \int f \varphi dm$  pour toute fonction  $\varphi \in L^2$ .

1. Montrer que  $\|f\|_2 \leq \liminf_{n \rightarrow +\infty} \|f_n\|_2$ .

2. On suppose de plus que  $\|f_n\|_2 \rightarrow \|f\|_2$  lorsque  $n \rightarrow +\infty$ . Montrer que la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  tend vers  $f$  dans  $L^2$ .

**Exercice 6.45 (Convergence faible)** Corrigé 132 page 414

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré  $\sigma$ -fini. Pour  $1 \leq r \leq \infty$ , on note  $L^r$  l'espace  $L^r_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ . Soit  $1 \leq p < \infty$  et  $q = p/(p-1)$ . Soit  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^p$  et  $f \in L^p$ .

1. Montrer que  $f_n \rightarrow f$  faiblement dans  $L^p$  quand  $n \rightarrow \infty$  (voir la définition 6.17) si et seulement si

$$\int f_n g dm \rightarrow \int f g dm, \quad \forall g \in L^q. \quad (6.48)$$

2. Montrer que  $\|f\|_p \leq \liminf_{n \rightarrow \infty} \|f_n\|_p$  si  $f_n \rightarrow f$  faiblement dans  $L^p$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . [Utiliser (6.48) avec un choix convenable de  $g$ .]

On suppose dans les questions suivantes (questions 3 à 7) que :

$$m(E) < \infty, \quad f_n \rightarrow f \text{ p.p.}, \quad \exists C \text{ t.q. } \|f_n\|_p \leq C, \quad \forall n \in \mathbb{N}. \quad (6.49)$$

3. On suppose, dans cette question, que  $p > 1$ .

(a) Soit  $N \in \mathbb{N}$  et  $g \in L^q$  t.q.  $g = 0$  p.p. sur  $E_N^c$  avec  $E_N = \bigcap_{n \geq N} \{x \in E; |f_n(x) - f(x)| \leq 1\}$ . Montrer que  $\int f_n g dm \rightarrow \int f g dm$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

(b) Montrer que  $f_n \rightarrow f$  faiblement dans  $L^p$ . [Pour  $g \in L^q$ , introduire  $g_N = g 1_{E_N}$ .]

(c) Donner un exemple avec  $(E, T, m) = ([0, 1[, \mathcal{B}([0, 1[), \lambda)$  pour lequel  $f_n \not\rightarrow f$  dans  $L^p$ .

4. On suppose, dans cette question, que  $p = 1$ . Montrer que  $\|f\|_1 \leq \liminf_{n \rightarrow \infty} \|f_n\|_1$ . Donner un exemple avec  $(E, T, m) = ([0, 1[, \mathcal{B}([0, 1[), \lambda)$  pour lequel  $f_n \not\rightarrow f$  faiblement dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

5. On suppose, dans cette question, que  $p > 1$  et on prend  $1 \leq r < p$ . Montrer que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^r$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . [On pourra, par exemple, utiliser le théorème de Vitali pour la suite  $(g_n)_{n \in \mathbb{N}}$  avec  $g_n = |f_n - f|^r$ .]
6. Pour cette question, on retire dans (6.49) l'hypothèse  $m(E) < \infty$  et on suppose que  $p > 1$ . Montrer que  $f_n \rightarrow f$  faiblement dans  $L^p$ .
7. Dans cette question, on conserve l'hypothèse (6.49) mais on ne suppose plus que  $f \in L^p$ . Montrer que  $f$  appartient nécessairement à  $L^p$ .
8. On prend maintenant  $(E, T, m) = (]0, 1[, \mathcal{B}(]0, 1[), \lambda)$  et on définit  $f_n$ , pour  $n \in \mathbb{N}$  par  $f_n = 1$  p.p. sur  $]2k/n, (2k+1)/n[$  pour  $k \in \mathbb{N}$ ,  $(2k+1)/n \leq 1$  et  $f_n = -1$  p.p. sur  $]2k-1/n, 2k/n[$  pour  $k \in \mathbb{N}^*$ ,  $2k/n \leq 1$ . Montrer que  $f_n \rightarrow 0$  faiblement dans  $L^p$ , pour tout  $1 \leq p < \infty$ . [On pourra, par exemple, utiliser la densité de  $C([0, 1], \mathbb{R})$  dans  $L^1$ .]

**Exercice 6.46** Soit  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  la suite de fonctions de  $]0, 1[$  dans  $\mathbb{R}$  définie par  $f_n(x) = (n - n^2x)^+$ . On note  $\lambda$  la mesure de Lebesgue sur la tribu  $\mathcal{B}(\mathbb{R})$  des boréliens de  $]0, 1[$ , et  $L^p = L^p_{\mathbb{R}}(]0, 1[, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  pour  $p \in [1, +\infty]$ .

1. Montrer que la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est bornée dans  $L^1$ .
2. Montrer que la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  n'est pas bornée dans  $L^p$  pour  $p > 1$ .
3. Y-a-t'il convergence simple, convergence p.p., convergence uniforme, convergence en mesure, convergence dans  $L^p$  ( $p \in [1, +\infty]$ ) de la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  (justifier vos réponses...)?
4. Montrer que pour toute fonction  $\varphi \in C([0, 1], \mathbb{R})$ , on a  $\int f_n \varphi d\lambda \rightarrow \varphi(0)$ . En déduire que la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  ne converge pas faiblement dans  $L^1$  (utiliser le fait que la mesure de Dirac n'est pas une mesure de densité, cf exercice 5.2).

**Exercice 6.47** Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré t.q.  $m(E) < +\infty$ , et  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite de  $L^2 = L^2(E, T, m)$  t.q. :

- (i) la suite  $(\|f_n\|_2)_{n \in \mathbb{N}}$  est bornée,
- (ii)  $f_n \rightarrow f \int f_n g dm \rightarrow \int f g dm$  quand  $n \rightarrow +\infty$ .
  1. Montrer que  $f \in L^2$  et  $\|f\|_2 \leq \sup_{n \geq 1} \|f_n\|_2$ .
  2. Soit  $\varepsilon > 0$ , on note  $B_n = \{x \in E; |f(x) - f_n(x)| > \varepsilon\}$ . Montrer que  $m(B_n) \rightarrow 0$  lorsque  $n \rightarrow +\infty$ . [On pourra introduire  $A_p = \bigcup_{n \geq p} B_n$  et montrer que  $m(A_p) \rightarrow 0$  quand  $p \rightarrow +\infty$ .]
  3. Montrer que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^1$  quand  $n \rightarrow +\infty$ . [On pourra écrire  $\int |f_n - f| dm = \int_{|f_n - f| > \varepsilon} |f_n - f| dm + \int_{|f_n - f| \leq \varepsilon} |f_n - f| dm$ .]
  4. Montrer, en donnant un exemple, que  $f_n$  peut ne pas converger dans  $L^2$ , quand  $n \rightarrow +\infty$ .
  5. Montrer que, pour tout  $g \in L^2$ , on a :

$$\int f_n g dm \rightarrow \int f g dm \text{ quand } n \rightarrow +\infty \quad (6.50)$$

(on dit que  $f_n \rightarrow f$  "faiblement" dans  $L^2$ ). [Décomposer  $\int (f - f_n)g dm$  de manière semblable à la question 3.]

**Exercice 6.48** Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré t.q.  $m(E) < +\infty$  et  $p \in [1, +\infty]$ . Pour  $r \in [1, +\infty]$ , on note  $L^r = L^r_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  et  $\|\cdot\|_r$  la norme usuelle sur  $L^r$ . Soit  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^p$ , t.q. :

(i) la suite  $(\|f_n\|_p)_{n \in \mathbb{N}}$  est bornée,

(ii)  $f_n \rightarrow f$  pp quand  $n \rightarrow +\infty$ .

1. Montrer que  $f \in L^p$  et  $\|f\|_p \leq \sup_{n \geq 1} \|f_n\|_p$ .

2. On suppose (dans cette question seulement) que  $p > 1$ . Soit  $r \in [1, p[$ , montrer que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^r$  quand  $n \rightarrow +\infty$ .

3. Soit  $q$  le conjugué de  $p$  (i.e. tel que  $\frac{1}{p} + \frac{1}{q} = 1$ ), montrer que, pour tout  $g \in L^q$ , on a :

$$\int f_n g \, dm \rightarrow \int f g \, dm \text{ quand } n \rightarrow +\infty.$$

Peut-on dire que  $f_n \rightarrow f$  "faiblement" dans  $L^p$  ?

### Exercice 6.49 (Convergence forte contre convergence faible)

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré. Pour  $r \in [1, +\infty[$ , on note  $L^r$  l'espace  $L^r_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ .

Soit  $p \in [1, \infty[$  et  $q$  l'exposant conjugué de  $p$ . Soit  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^p$ ,  $u \in L^p$ ,  $(v_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^q$  et  $v \in L^q$ .

1. On suppose que  $u_n \rightarrow u$  faiblement dans  $L^p$  et  $v_n \rightarrow v$  dans  $L^q$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . Montrer que  $u_n v_n \rightarrow uv$  faiblement dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

2. On suppose que  $p = 1$ ,  $u_n \rightarrow u$  faiblement dans  $L^1$ ,  $v_n \rightarrow v$  p.p., quand  $n \rightarrow \infty$ , et qu'il existe  $C \in \mathbb{R}$  t.q., pour tout  $n \in \mathbb{N}$ ,  $v_n \leq C$  p.p.. Montrer que  $u_n v_n \rightarrow uv$  faiblement dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

### Exercice 6.50 (Convergence faible et non linéarité) Corrigé 133 page 417

On désigne par  $\lambda$  la mesure de Lebesgue sur les boréliens de  $]0, 1[$ , par  $L^p$  l'espace  $L^p_{\mathbb{R}}(]0, 1[, B(]0, 1[), \lambda)$  et par  $\mathcal{L}^p$  l'espace  $\mathcal{L}^p_{\mathbb{R}}(]0, 1[, B(]0, 1[), \lambda)$ .

1. (Unicité de la limite faible). Soit  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^1$  et  $u, v \in L^1$ . On suppose que  $u_n \rightarrow u$  faiblement dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , (c'est-à-dire que  $T(u_n) \rightarrow T(u)$  pour toute application  $T$  linéaire continue de  $L^1$  dans  $\mathbb{R}$ ) et que  $u_n \rightarrow v$  faiblement dans  $L^1$ .

(a) Montrer que  $\int (u - v) \phi \, d\lambda = 0$ , pour tout  $\phi \in L^\infty$ .

(b) Montrer que  $u = v$  p.p.. [Choisir convenablement  $\phi$  dans l'égalité précédente.]

2. (Convergence forte contre convergence faible) Soit  $(v_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^\infty$  et  $v \in L^\infty$ . On suppose qu'il existe  $C > 0$  t.q.  $\|v_n\|_\infty \leq C$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$  et que  $v_n \rightarrow v$  p.p., quand  $n \rightarrow \infty$ .

(a) Montrer que  $v_n \rightarrow v$  dans  $L^p$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , pour tout  $1 \leq p < \infty$ .

(b) Donner un exemple pour lequel  $v_n \not\rightarrow v$  dans  $L^\infty$ .

(c) Soit  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^1$  et  $u \in L^1$ . On suppose que  $\|u_n\|_\infty \leq C$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$  et que  $u_n \rightarrow u$  faiblement dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . Montrer que  $\int u_n v_n \, d\lambda \rightarrow \int u v \, d\lambda$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . [Ecrire  $v_n = v + (v_n - v)$ .]

On se donne maintenant une fonction  $\varphi \in C(\mathbb{R}, \mathbb{R})$ .

3. Soit  $u \in L^\infty$ . Montrer que  $\varphi \circ u \in L^\infty$ .

4. Soit  $u \in L^\infty$  et  $v, w \in u$ . Montrer que  $\{h \in L^\infty ; h = \varphi \circ v \text{ p.p.}\} = \{h \in L^\infty ; h = \varphi \circ w \text{ p.p.}\}$ .

Grâce aux 2 questions précédentes, pour  $u \in L^\infty$ , on pose, si  $v \in u$  :

$$\underline{\varphi}(u) = \{h \in L^\infty ; h = \varphi \circ v \text{ p.p.}\}, \text{ de sorte que } \underline{\varphi}(u) \in L^\infty.$$

On se donne maintenant  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^\infty$ . On suppose qu'il existe  $C > 0$  t.q.  $\|u_n\|_\infty \leq C$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$  et qu'il existe  $u \in L^1$  et  $f : ]0, 1[ \rightarrow \mathbb{R}$  t.q. :

- $u_n \rightarrow u$  faiblement dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ ,
- $\varphi(u_n) \rightarrow f$  p.p., quand  $n \rightarrow \infty$ .

Le but de l'exercice est de comparer  $f$  et  $\varphi(u)$ .

5. Montrer que  $|\int u 1_A d\lambda| \leq C\lambda(A)$  pour tout  $A \in \mathcal{B}(]0, 1[)$ . Montrer que  $u \in L^\infty$  que  $\|u\|_\infty \leq C$ .
6. On suppose, dans cette question, que  $\varphi$  est affine (c'est-à-dire qu'il existe  $\alpha, \beta \in \mathbb{R}$  t.q.  $\varphi(s) = \alpha s + \beta$  pour tout  $s \in \mathbb{R}$ ). Montrer que  $f = \varphi(u)$  p.p.. [Utiliser, en particulier, la question 1.]
7. On suppose, dans cette question, que  $\varphi$  est injective. Montrer qu'il existe  $v \in L^\infty$  t.q.  $u_n \rightarrow v$  p.p. quand  $n \rightarrow \infty$ . En déduire que  $v = u$  et  $f = \varphi(u)$  p.p..
8. (Astuce de Minty) On suppose, dans cette question, que  $\varphi$  est croissante.
  - (a) Soit  $v \in L^\infty$ . Montrer que  $\int (f - \varphi(v))(u - v)d\lambda \geq 0$ . [Utiliser la croissance de  $\varphi$  et la question 2 (c).]
  - (b) Soit  $w \in L^\infty$ . Montrer que  $\int (f - \varphi(u))wd\lambda \leq 0$ . [Utiliser la question précédente avec  $v = u + (1/n)w$ .]
  - (c) Montrer que  $f = \varphi(u)$  p.p..
9. On définit  $u_n$ , pour  $n \in \mathbb{N}$ , par  $u_n = 1$  p.p. sur  $]2k/2n, (2k+1)/2n[$  pour  $k \in \{0, \dots, n-1\}$ , et  $u_n = -1$  p.p. sur  $]2k-1/2n, 2k/2n[$  pour  $k \in \{1, \dots, n\}$ .
  - (a) Montrer que  $\int u_n \phi d\lambda \rightarrow 0$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , pour tout  $\phi \in C([0, 1], \mathbb{R})$ .
  - (b) Montrer que  $u_n \rightarrow 0$  faiblement dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . [On pourra, par exemple, utiliser la densité de  $C([0, 1], \mathbb{R})$  dans  $L^1$ .] Montrer que  $u_n \not\rightarrow 0$  dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .
  - (c) Donner un exemple de fonction  $\varphi \in C(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  pour lequel  $\varphi(u_n) \rightarrow f$  p.p. et  $f \neq \varphi(0)$  p.p.. (et donc  $\varphi$  n'est pas croissante et n'est pas injective).
  - (d) Donner un exemple de fonction  $\varphi \in C(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  croissante pour lequel  $\varphi(u_n) \rightarrow f$  p.p. (et donc  $f = \varphi(0)$  p.p., par la question 8, et  $\varphi$  est non injective, par les questions 7 et 9 (b)).

**Exercice 6.51 (Convergences faible et forte dans  $L^1$ )** *Corrigé 134 page 422*

Soit  $(X, T, m)$  un espace mesuré fini. Pour  $p \in [1, \infty]$ , on note  $L^p$  l'espace  $L^p_{\mathbb{R}}(X, T, m)$ . Soit  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^1$ ,  $f \in L^1$  et  $C \in \mathbb{R}$ . On suppose que

- $f_n \rightarrow f$  faiblement dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$  (c'est-à-dire que  $\int f_n g dm \rightarrow \int f g dm$  pour tout  $g \in L^\infty$ ).
- Pour tout  $n \in \mathbb{N}$ ,  $f_n \geq C$  p.p..

1. Montrer que  $f \geq C$  p.p..

2. On suppose maintenant que  $f = C$  p.p..

Montrer que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^1$  (c'est-à-dire  $\lim_{n \rightarrow \infty} \|f_n - f\|_1 = 0$ ).

**Exercice 6.52 (Convergence étroite de mesures)** *Corrigé 135 page 422*

Soit  $(m_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite de mesures finies sur  $\mathcal{B}(\mathbb{R})$  (on rappelle que " $m_n$  finie" signifie que " $m_n(\mathbb{R}) < \infty$ ") et  $m$  une mesure finie sur  $\mathcal{B}(\mathbb{R})$ . On rappelle que  $C_b(\mathbb{R}, \mathbb{R}) \subset \mathcal{L}^1_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), m_n)$ , pour tout  $n \in \mathbb{N}$ , et que  $C_b(\mathbb{R}, \mathbb{R}) \subset \mathcal{L}^1_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), m)$ .

On suppose que :

$$\int g dm_n \rightarrow \int g dm, \text{ pour tout } g \in C_b(\mathbb{R}, \mathbb{R}).$$

Soit  $f \in C(\mathbb{R}, \mathbb{R})$ . On ne suppose pas que  $f$  est bornée, mais on suppose que  $f \in \mathcal{L}^1_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), m_n)$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$ .

1. On pose  $\alpha = \sup_{n \in \mathbb{N}} m_n(\mathbb{R})$ . Montrer que  $\alpha < \infty$ .

2. On suppose, dans cette question, que :

$$\beta = \sup_{n \in \mathbb{N}} \int |f|^2 dm_n < \infty.$$

(a) Soit  $\varphi$  une fonction continue de  $\mathbb{R}$  dans  $\mathbb{R}$ , à support compact et t.q.  $0 \leq \varphi(x) \leq 1$  pour tout  $x \in \mathbb{R}$ . Montrer qu'il existe  $C \in \mathbb{R}$ , ne dépendant que de  $\alpha$  et  $\beta$  (définis ci dessus), t.q. :

$$\int |f| \varphi dm \leq C.$$

(b) Montrer que  $f \in \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^1(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), m)$

(c) Montrer que  $\int f dm_n \rightarrow \int f dm$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

3. On ne suppose plus que  $\sup_{n \in \mathbb{N}} \int |f|^2 dm_n < \infty$ .

Montrer (en choisissant convenablement  $(m_n)_{n \in \mathbb{N}}$ ,  $m$  et  $f$ ) que l'on peut avoir  $f \notin \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^1(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), m)$ .

**Exercice 6.53 (Convergence faible et convexité)** *Corrigé 136 page 425*

Dans cet exercice  $(E, T, m)$  est un espace mesuré et on suppose que la mesure  $m$  est  $\sigma$ -finie. Pour tout  $1 \leq r \leq \infty$ , on note  $L^r$  l'espace  $L^r(E, T, m)$  (et  $\mathcal{L}^r$  l'espace  $\mathcal{L}^r(E, T, m)$ ). Soit  $1 \leq p < \infty$ ,  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite bornée de  $L^p$  et  $u \in L^p$  t.q.  $u_n \rightarrow u$  faiblement dans  $L^p$  quand  $n \rightarrow \infty$  (on rappelle que ceci signifie  $T(u_n) \rightarrow T(u)$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , pour tout  $T$  dans  $(L^p)'$ , c'est-à-dire dans le dual topologique de  $L^p$ ).

1. On pose  $r = p/(p-1)$  si  $p > 1$  et  $r = \infty$ , si  $p = 1$ . Montrer que, pour tout  $v \in L^r$  :

$$\int u_n v dm \rightarrow \int u v dm.$$

Soit  $\varphi \in C^1(\mathbb{R}, \mathbb{R})$ . On suppose que  $\varphi$  est strictement convexe (ce qui est équivalent à dire que  $\varphi'$  est strictement croissante).

2. Soit  $a \in \mathbb{R}$ . Pour  $x \in \mathbb{R}$ , on pose  $h_a(x) = \varphi(x) - \varphi(a) - \varphi'(a)(x-a)$ .

(a) Montrer que  $h_a(x) > 0$  si  $x \neq a$ .

(b) Montrer que  $h_a$  est décroissante sur  $] -\infty, a[$  et croissante sur  $]a, \infty[$ .

Soit  $1 \leq q < \infty$ . On suppose maintenant que la suite  $(\varphi(u_n))_{n \in \mathbb{N}}$  est bornée dans  $L^q$  et qu'elle converge faiblement dans  $L^q$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , vers une (classe de) fonction(s)  $\bar{\varphi} \in L^q$ .

Précision de notation : On choisit un représentant pour  $u_n$ . On désigne alors par  $\varphi(u_n)$  la fonction (de  $E$  dans  $\mathbb{R}$ )  $x \mapsto \varphi(u_n(x))$ . Cette fonction est supposée être dans  $\mathcal{L}^q$  et on l'identifie, comme d'habitude, avec l'élément de  $L^q$  qu'elle représente.

Pour  $n \in \mathbb{N}$ , on pose  $f_n = [\varphi(u_n) - \varphi(u) - \varphi'(u)(u_n - u)]$ .

Précision de notation : Ici aussi, pour définir  $f_n$ , on choisit un représentant pour  $u$ . On désigne alors par  $\varphi(u)$  et  $\varphi'(u)$  les fonctions  $x \mapsto \varphi(u(x))$  et  $x \mapsto \varphi'(u(x))$ .

3. Soit  $k \in \mathbb{R}_+^*$  et  $B \in T$  t.q.  $m(B) < \infty$ . On pose  $A_k = \{|u| \leq k\}$  (c'est-à-dire  $A_k = \{x \in E \text{ t.q. } |u(x)| \leq k\}$ ).

Montrer que  $\int f_n 1_{A_k} 1_B dm \rightarrow \int (\bar{\varphi} - \varphi(u)) 1_{A_k} 1_B dm$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

4. Montrer  $\bar{\varphi} \geq \varphi(u)$  p.p.. [Utiliser les questions 2(a) et 3.]

On suppose maintenant que  $\bar{\varphi} = \varphi(u)$  p.p..

5. Soit  $B \in T$  t.q.  $m(B) < \infty$ ,  $k \in \mathbb{R}_+^*$  et  $A_k = \{|u| \leq k\}$ . Montrer que  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  admet une sous suite convergeant p.p. vers 0 sur  $A_k \cap B$ .
6. (Question plus difficile.) Montrer que  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  admet une sous suite convergeant p.p. vers 0 sur  $E$ . [Utiliser le fait que la mesure  $m$  est  $\sigma$ -finie et un "procédé diagonal".]
7. Soit  $x \in E$  t.q.  $f_n(x) \rightarrow 0$ , montrer que  $u_n(x) \rightarrow u(x)$ . [Soit  $b \in \overline{\mathbb{R}}$ , limite d'une sous suite de la suite  $(u_n(x))_{n \in \mathbb{N}}$ . Utiliser la question 2 pour montrer que  $b = u(x)$ .]
8. Montrer que  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}}$  admet une sous suite convergeant p.p. vers  $u$ .
9. On suppose ici que  $p > 1$ . Montrer que  $u_n 1_B \rightarrow u 1_B$  dans  $L^p$  pour tout  $r \in [1, p[$  et tout  $B \in T$  t.q.  $m(B) < \infty$ . [Utiliser l'exercice 6.18.]
10. En prenant  $(E, T, m) = (\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  et  $\varphi(s) = s^2$ , donner un exemple pour lequel  $u_n \not\rightarrow u$  p.p. sur  $E$  (toutefois, d'après la question 8,  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}}$  admet une sous suite convergeant p.p. vers  $u$ ).

**Exercice 6.54 (Produit de convergences faibles) Corrigé 137 page 428**

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré fini. Pour  $p \in [1, \infty]$ , on note  $L^p$  l'espace  $L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ . Soit  $\alpha, \beta > 0$ . Pour  $a \in \mathbb{R}_+$ , on définit  $\psi_a$  de  $\mathbb{R}_+$  dans  $\mathbb{R}$  par  $\psi_a(t) = (t^\alpha - a^\alpha)(t^\beta - a^\beta)$ .

1. Soit  $a \in \mathbb{R}_+$ . Montrer que  $\psi_a(t) > 0$  pour tout  $t \in \mathbb{R}_+$ ,  $t \neq a$ .

Soit  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite de fonctions positives appartenant à  $L^\infty$  et  $l_\alpha, l_\beta, l_{\alpha+\beta} \in L^\infty$ . On suppose que la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est bornée dans  $L^\infty$  et que  $f_n^\gamma \rightarrow l_\gamma$   $\star$ -faiblement dans  $L^\infty$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , pour  $\gamma = \alpha, \gamma = \beta$  et  $\gamma = \alpha + \beta$ .

On rappelle que  $f_n^\gamma \rightarrow l_\gamma$   $\star$ -faiblement dans  $L^\infty$  signifie que  $\int f_n^\gamma \varphi dm \rightarrow \int l_\gamma \varphi dm$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , pour tout  $\varphi \in L^1$ .

2. Soit  $\varphi \in L^1$  t.q.  $\varphi \geq 0$  p.p.. Montrer que  $\int l_\alpha \varphi dm \geq 0$ .
3. Montrer que  $l_\alpha \geq 0$  p.p..
4. Montrer que  $l_{\alpha+\beta} \geq l_\alpha l_\beta$  p.p.. [On pourra utiliser  $\psi_a(t) \geq 0$  avec  $t = f_n(x)$  et  $a = (l_\alpha(x))^{\frac{1}{\alpha}}$ .]
5. On suppose maintenant que  $l_{\alpha+\beta} = l_\alpha l_\beta$  p.p.. On pose  $f = l_\alpha^{\frac{1}{\alpha}}$  et  $g_n = (f_n^\alpha - f^\alpha)(f_n^\beta - f^\beta)$ .
  - (a) Montrer que  $g_n \rightarrow 0$  dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .
  - (b) Montrer qu'il existe  $\varphi : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{N}$  strictement croissante t.q.  $g_{\varphi(n)} \rightarrow 0$  p.p., quand  $n \rightarrow \infty$ . Montrer que  $f_{\varphi(n)} \rightarrow f$  p.p., quand  $n \rightarrow \infty$ . [Utiliser la question 1.]
  - (c) Montrer que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^q$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , pour tout  $q \in [1, \infty[$ .

**Exercice 6.55 (Produit de convergences faibles (2)) Corrigé 138 page 429**

Soit  $(X, T, m)$  un espace mesuré fini (c'est-à-dire  $m(X) < +\infty$ ). On note  $L^2$  l'espace  $L^2_{\mathbb{R}}(X, T, m)$ . Soit  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}}$  et  $(v_n)_{n \in \mathbb{N}}$  deux suites bornées de  $L^2$  et  $u, v \in L^2$ . On suppose que les suites  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}}$  et  $(v_n)_{n \in \mathbb{N}}$  convergent faiblement dans  $L^2$  vers  $u$  et  $v$ . On rappelle que ceci signifie que

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \int u_n w dm = \int u w dm \text{ et } \lim_{n \rightarrow \infty} \int v_n w dm = \int v w dm \text{ pour tout } w \in L^2.$$

1. On suppose, dans cette question seulement, que  $v_n = u_n$  p.p., pour tout  $n \in \mathbb{N}$  (et donc  $u = v$  p.p.). Montrer que  $u_n \rightarrow u$  dans  $L^2$  (quand  $n \rightarrow \infty$ ) si et seulement si  $\int u_n^2 dm \rightarrow \int u^2 dm$  (quand  $n \rightarrow \infty$ ).

On suppose pour toute la suite de l'exercice que  $\int u_n v_n dm \rightarrow \int uv dm$  (quand  $n \rightarrow \infty$ ) et qu'il existe une fonction  $\varphi$  de  $\mathbb{R}$  dans  $\mathbb{R}$  t.q.

-  $\varphi$  continue et il existe  $C \in \mathbb{R}$  t.q.  $\varphi(s) \leq C + C|s|$  pour tout  $s \in \mathbb{R}$ .

-  $v_n = \varphi(u_n)$  p.p., pour tout  $n \in \mathbb{N}$ .

2. Soit  $w \in L^2$ , montrer que, quand  $n \rightarrow \infty$ ,

$$\int (\varphi(u_n) - \varphi(w))(u_n - w) dm \rightarrow \int (v - \varphi(w))(u - w) dm. \quad (6.51)$$

3. On suppose que  $\varphi$  est croissante.

(a) Soit  $\bar{w} \in L^2$  et  $t \in \mathbb{R}$ . Montrer que

$$\int (v - \varphi(u + t\bar{w}))t\bar{w} dm \leq 0.$$

[Utiliser (6.51).] En déduire que  $\int (v - \varphi(u))\bar{w} dm = 0$ .

(b) Montrer que  $v = \varphi(u)$  p.p..

4. On suppose que  $\varphi$  strictement croissante. Pour  $n \in \mathbb{N}$ , on pose  $G_n = (\varphi(u_n) - \varphi(u))(u_n - u)$ .

(a) Montrer que  $G_n \rightarrow 0$  dans  $L^1$  quand  $n \rightarrow \infty$  (utiliser (6.51)).

(b) Montrer qu'il existe une sous suite de la suite  $(G_n)_{n \in \mathbb{N}}$ , notée  $(G_{\psi(n)})_{n \in \mathbb{N}}$  (avec  $\psi$  strictement croissante de  $\mathbb{N}$  dans  $\mathbb{N}$ ) t.q.  $G_{\psi(n)} \rightarrow 0$  p.p.. En déduire que  $u_{\psi(n)} \rightarrow u$  p.p. (utiliser la croissance stricte de  $\varphi$ ).

(c) Montrer que  $u_n \rightarrow u$  dans  $L^p$  pour tout  $p \in [1, 2[$ .

### Exercice 6.56 (Convergence faible contre convergence forte)

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré. On suppose que  $m$  est  $\sigma$ -finie. Pour  $r \in [1, \infty]$ , on note  $L^r$  l'espace  $L^r_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  (et  $L^r$  est muni de sa norme usuelle). Soit  $p, q \in [1, \infty]$  t.q.  $\frac{1}{p} + \frac{1}{q} = 1$ . Soit  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite bornée de  $L^p$  et  $(\varphi_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite bornée de  $L^q$ .

1. On suppose ici que  $p \in [1, \infty[$  (et donc  $q \in ]1, \infty]$ ),  $\varphi_n \rightarrow \varphi$  dans  $L^q$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , et  $f_n \rightarrow f$  faiblement dans  $L^p$ , quand  $n \rightarrow \infty$  (c'est-à-dire que  $T(f_n) \rightarrow T(f)$  pour toute application linéaire continue  $T$  de  $L^p$  dans  $\mathbb{R}$ ).

(a) Montrer que  $\int f_n \psi dm \rightarrow \int f \psi dm$ , pour tout  $\psi \in L^q$ .

(b) Montrer que  $\int f_n \varphi_n dm \rightarrow \int f \varphi dm$ .

2. On suppose ici que  $p = \infty$  (et donc  $q = 1$ ),  $\varphi_n \rightarrow \varphi$  dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , et  $f_n \rightarrow f$   $\star$ -faiblement dans  $L^\infty$ , quand  $n \rightarrow \infty$  (c'est-à-dire que  $\int f_n \psi dm \rightarrow \int f \psi dm$  pour tout  $\psi \in L^1$ ). Montrer que  $\int f_n \varphi_n dm \rightarrow \int f \varphi dm$ .

On suppose pour la suite de l'exercice que  $p = 1$  (et donc  $q = \infty$ ) et  $m(E) < \infty$ .

3. Montrer que  $\varphi_n \rightarrow \varphi$  dans  $L^\infty$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , implique :

(p1)  $\varphi_n \rightarrow \varphi$  p.p. quand  $n \rightarrow \infty$ .

4. Montrer, en prenant (par exemple)  $(E, T, m) = ([0, 1[, \mathcal{B}([0, 1]), \lambda)$  que (p1) n'implique pas  $\varphi_n \rightarrow \varphi$  dans  $L^\infty$  quand  $n \rightarrow \infty$ . [Il faut donc trouver une suite  $(\varphi_n)_{n \in \mathbb{N}}$  bornée de  $L^\infty$  et  $\varphi \in L^\infty$  t.q.  $\varphi_n \rightarrow \varphi$  p.p., quand  $n \rightarrow \infty$ , et  $\|\varphi_n - \varphi\|_\infty \not\rightarrow 0$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .]

On suppose maintenant que la suite  $(\varphi_n)_{n \in \mathbb{N}}$  vérifie (p1) et que :

- (p2)  $f_n \rightarrow f$  faiblement dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ ,
5. Montrer que  $\varphi \in L^\infty$  (au sens "il existe  $\bar{\varphi} \in \mathcal{L}^\infty(E, T, m)$  t.q.  $\varphi = \bar{\varphi}$  p.p."). [On rappelle que la suite  $(\varphi_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est, par hypothèse, bornée dans  $L^\infty$ .]
6. On admet que (p2) implique l'équi-intégrabilité de la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$ , c'est-à-dire :

$$\forall \varepsilon > 0, \exists \delta > 0 \text{ t.q. } A \in T, m(A) \leq \delta, n \in \mathbb{N} \Rightarrow \int_A |f_n| dm \leq \varepsilon.$$

Montrer que  $\int f_n \varphi_n dm \rightarrow \int f \varphi dm$ . [On pourra utiliser le théorème d'Egorov.]

**Exercice 6.57 (Théorème de Dunford-Pettis)**

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré et  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite bornée de  $L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ . On suppose que la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est équi-intégrable. Le but de cet exercice est de démontrer que la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  admet une sous suite faiblement convergente dans  $L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ .

**Exercice 6.58 (Conv. étroite et mesures des intervalles) Corrigé 139 page 429**

Soit  $(m_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite de mesures sur  $\mathcal{B}(\mathbb{R})$  et  $m$  une mesure sur  $\mathcal{B}(\mathbb{R})$ . On suppose que  $m_n \rightarrow m$  étroitement, quand  $n \rightarrow \infty$ , et que  $m$  est diffuse (c'est-à-dire que  $m(\{x\}) = 0$  pour tout  $x \in \mathbb{R}$ ). Soit  $I$  un intervalle de  $\mathbb{R}$ , montrer que  $m_n(I) \rightarrow m(I)$  quand  $n \rightarrow \infty$ . Montrer (en donnant un contre-exemple) que cette propriété peut être fautive si  $m$  n'est pas diffuse.

**Exercice 6.59 (Convergence en loi et fonctions de répartition)**

Soit  $(\Omega, \mathcal{A}, P)$  un espace probabilisé,  $(X_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite de v.a.r. et  $X$  une v.a.r.. On note  $m_n$  la loi de  $X_n$  (pour tout  $n \in \mathbb{N}$ ) et  $m$  la loi de  $X$ .

1. Soit  $A$  une partie dense dans  $\mathbb{R}$ . On suppose, dans cette question, que  $P(\{X_n \leq a\}) \rightarrow P(\{X \leq a\})$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , pour tout  $a \in A$ .

(a) Montrer que  $m_n([a, b]) \rightarrow m([a, b])$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , pour tout  $a, b \in A, a < b$ .

(b) Soit  $p \in \mathbb{N}^*, \alpha_1, \dots, \alpha_p \in \mathbb{R}$  et  $a_0, \dots, a_p \in A$  t.q.  $a_0 < \dots < a_p$ . Soit  $\varphi = \sum_{i=1}^p \alpha_i 1_{]a_{i-1}, a_i]}$ . Montrer que

$$\int_{\mathbb{R}} \varphi dm_n \rightarrow \int_{\mathbb{R}} \varphi dm, \text{ quand } n \rightarrow \infty.$$

(c) Soit  $\varphi \in C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R})$ . Montrer que  $\int_{\mathbb{R}} \varphi dm_n \rightarrow \int_{\mathbb{R}} \varphi dm$ .

(d) Dédurre de la question précédente que  $X_n \rightarrow X$  en loi, quand  $n \rightarrow \infty$ .

2. On suppose, dans cette question, que  $X_n \rightarrow X$  en loi, quand  $n \rightarrow \infty$ . Pour  $a \in \mathbb{R}$  on pose  $F(a) = P(\{X \leq a\})$  (c'est donc la fonction de répartition de  $X$ ). On note  $A$  l'ensemble des points de continuité de  $F$ .

(a) Montrer que  $A$  est dense dans  $\mathbb{R}$ .

(b) En partant de la définition de convergence en loi (c'est-à-dire  $E(\varphi(X_n)) \rightarrow E(\varphi(X))$  pour tout  $\varphi \in C_b(\mathbb{R}, \mathbb{R})$ ), montrer que  $P(\{X_n \leq a\}) \rightarrow P(\{X \leq a\})$  pour tout  $a \in A$ .

(c) Donner un exemple pour lequel, pour tout  $a \in \mathbb{N}, P(\{X_n \leq a\}) \not\rightarrow P(\{X \leq a\})$ , quand  $n \rightarrow \infty$  (alors que l'on a toujours  $X_n \rightarrow X$  en loi, quand  $n \rightarrow \infty$ ).

**Exercice 6.60 (Convergence en loi) Corrigé 140 page 430**

Soit  $(\Omega, \mathcal{A}, P)$  un espace de probabilités et  $X$  une v.a. réelle de loi uniforme sur  $[-1, 1]$ .

1. Montrer que  $-X$  est une v.a. de même loi que  $X$ .

2. Donner un exemple de suite  $(X_n)_{n \in \mathbb{N}}$  de v.a. t.q. :

- (a)  $(X_n)_{n \in \mathbb{N}}$  converge en loi vers  $X$ ,
- (b)  $(X_n - X)_{n \in \mathbb{N}}$  ne converge pas en loi vers 0.

3. Donner un exemple de trois v.a.  $X, Y, Z$  t.q.  $X$  et  $Y$  aient la même loi, mais sans que  $XZ$  et  $YZ$  aient la même loi.

**Exercice 6.61 (Conv. en loi + conv. en probabilité) Corrigé 141 page 431**

Soit  $(\Omega, \mathcal{A}, P)$  est un espace de probabilité,  $X$  une v.a. réelle et  $(X_n)_{n \in \mathbb{N}}, (Y_n)_{n \in \mathbb{N}}$  deux suites de v.a. réelles t.q. :

$$X_n \rightarrow X \text{ en loi, } Y_n \rightarrow 0 \text{ en probabilité, quand } n \rightarrow \infty.$$

Montrer que

$$X_n + Y_n \rightarrow X \text{ en loi, quand } n \rightarrow \infty.$$

[On pourra utiliser la convergence vague.]

**Exercice 6.62 (Conv. en loi versus conv. en probabilité) Corrigé 142 page 432**

Soit  $(\Omega, \mathcal{A}, P)$  un espace de probabilité,  $X$  une v.a. réelle et  $(X_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite de v.a. réelles.

1. On suppose, dans cette question, que  $X_n \rightarrow X$  en probabilité, quand  $n \rightarrow \infty$ . Montrer que :

$$X_n \rightarrow X \text{ en loi, quand } n \rightarrow \infty.$$

[Remarquer qu'il suffit de démontrer une convergence vague de  $P_{X_n}$  vers  $P_X$ .]

2. On suppose qu'il existe  $a \in \mathbb{R}$  t.q.  $X = a$  p.s.. On suppose aussi que  $X_n \rightarrow X$  en loi, quand  $n \rightarrow \infty$ . Montrer que :

$$X_n \rightarrow X \text{ en probabilité, quand } n \rightarrow \infty.$$

# Chapitre 17

## Les espaces $L^p$

### 17.1 Espaces $L^p$ , $1 \leq p \leq \infty$

#### Corrigé 101

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré,  $p \in [1, \infty[$  et  $A \in T$ . On pose  $F = \{f \in L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m); f = 0 \text{ p.p. sur } A\}$ . Montrer que  $F$  est fermé (dans  $L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ ).

---

~~corrigé~~

Soient  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset F$  et  $f \in L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  t.q.  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ .

Grâce à l'inégalité de Hölder (inégalité (6.3) pour  $1 < p < \infty$  ou inégalité (6.13) qui contient aussi le cas  $p = 1$ ), on a, pour tout  $g \in L^q_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  avec  $q = \frac{p}{p-1}$ ,

$$\left| \int f_n g dm - \int f g dm \right| \leq \int |(f_n - f)g| dm \leq \|f_n - f\|_p \|g\|_q \rightarrow 0, \text{ quand } n \rightarrow \infty,$$

et donc

$$\int f_n g dm \rightarrow \int f g dm, \text{ quand } n \rightarrow \infty. \tag{17.1}$$

On prend alors  $g = (|f|)^{p-1} 1_{\{f>0\}} 1_A - (|f|)^{p-1} 1_{\{f<0\}} 1_A \in L^q_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  si  $p > 1$  et on prend  $g = 1_{\{f>0\}} 1_A - 1_{\{f<0\}} 1_A \in L^{\infty}_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  si  $p = 1$ .

Comme  $f_n g = 0$  p.p., on déduit de (17.1) que  $\int |f|^p 1_A dm = 0$  et donc que  $f = 0$  p.p. sur  $A$ .

Un autre démonstration est possible en utilisant la réciproque partielle du théorème de convergence dominée (théorème 6.3).

---

#### Corrigé 102

Soit  $p \in [1, \infty]$  et  $C = \{f \in L^p(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda); f \geq 0 \text{ p.p.}\}$ . Montrer que  $C$  est d'intérieur vide pour  $p < \infty$  et d'intérieur non vide pour  $p = \infty$ .

---

~~corrigé~~

#### Cas $p < \infty$

Soit  $f \in C$  et soit  $\varepsilon > 0$ . On va construire  $g \in L^p(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  t.q.  $g \notin C$  et  $\|f - g\|_p \leq \varepsilon$ . Comme  $\varepsilon$  est arbitraire, ceci montrera bien que  $f$  n'est pas dans l'intérieur de  $C$  et donc, comme  $f$  est arbitraire, que  $C$  est d'intérieur vide.

On choisit, comme d'habitude, un représentant de  $f$ . On pose  $A_n = \{0 \leq f \leq n\} \in \mathcal{B}(\mathbb{R})$ . La suite  $(A_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est croissante et  $\cup_{n \in \mathbb{N}} A_n = \{f \geq 0\}$ . Par continuité croissante de  $\lambda$ , on a donc  $\lambda(A_n) \rightarrow \lambda(\{f \geq 0\}) = \infty$  quand  $n \rightarrow \infty$ . Il existe donc  $n \in \mathbb{N}^*$  t.q.  $\lambda(A_n) > 0$ . On choisit cette valeur de  $n$  et on pose  $A = A_n$ .

On prend maintenant  $m > (\frac{n+1}{\varepsilon})^p$  (ce choix sera bientôt compréhensible...) et, pour  $i \in \mathbb{Z}$ , on pose  $B_i = A \cap [\frac{i}{m}, \frac{i+1}{m}[$ . Comme les  $B_i$  sont disjoints 2 à 2 et que  $\cup_{i \in \mathbb{Z}} B_i = A$ , on a  $\lambda(A) = \sum_{i \in \mathbb{Z}} \lambda(B_i)$ . Il existe donc  $i \in \mathbb{Z}$  t.q.  $\lambda(B_i) > 0$ . On choisit cette valeur de  $i$  et on pose  $B = B_i$  (noter que  $\lambda(B) \leq 1/m$ ).

On construit maintenant  $g$  en prenant  $g(x) = f(x)$  si  $x \in B^c$  et  $g(x) = -1$  si  $x \in B$ . On a  $g$  mesurable et :

$$\int |g|^p dm = \int_{B^c} |g|^p dm + \int_B |g|^p dm \leq \int |f|^p dm + \lambda(B) < \infty.$$

On a donc  $g \in \mathcal{L}^p(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  (et  $g \in L^p(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  en confondant  $g$  avec sa classe d'équivalence). On a aussi  $g \notin C$  car  $\lambda(B) > 0$  et  $g < 0$  sur  $B$ . Enfin  $\|f - g\|_p^p \leq (n+1)^p \lambda(B) \leq \frac{(n+1)^p}{m} \leq \varepsilon^p$  (par le choix de  $m$ ), donc  $\|f - g\|_p \leq \varepsilon$ .

Ceci montre bien que  $C$  est d'intérieur vide.

### Cas $p = \infty$

On prend  $f = 1_{\mathbb{R}} \in \mathcal{L}^\infty(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  (et donc  $f \in L^\infty(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  en confondant  $f$  avec sa classe d'équivalence). On note  $B(f, 1)$  la boule (dans  $L^\infty$ ) de centre  $f$  et de rayon 1. Soit  $g \in B(f, 1)$ . On a  $|1 - g| = |f - g| \leq \|f - g\|_\infty \leq 1$  p.p.. On en déduit que  $g \geq 0$  p.p. et donc que  $g \in C$ . La fonction  $f$  appartient donc à l'intérieur de  $C$ , ce qui prouve que  $C$  est d'intérieur non vide.

### Corrigé 103 (Convergence essentiellement uniforme)

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré,  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite de fonctions mesurables de  $E$  dans  $\mathbb{R}$  et  $f$  une fonction mesurable de  $E$  dans  $\mathbb{R}$ .

Montrer que  $\|f_n - f\|_\infty \rightarrow 0$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , si et seulement si il existe  $A \in T$  t.q.  $m(A) = 0$  et  $f_n \rightarrow f$  uniformément sur  $A^c$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

————— corrigé —————

On suppose que  $\|f_n - f\|_\infty \rightarrow 0$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

Soit  $n \in \mathbb{N}$ , on a  $|f_n - f| \leq \|f_n - f\|_\infty$  p.p. (voir, par exemple, l'exercice corrigé 4.32). Il existe donc  $A_n \in T$  t.q.  $m(A_n) = 0$  et  $|(f_n - f)(x)| \leq \|f_n - f\|_\infty$  pour tout  $x \in A_n^c$ .

On pose  $A = \cup_{n \in \mathbb{N}} A_n$ , on a alors, par  $\sigma$ -additivité de  $m$ ,  $m(A) = 0$  et, pour tout  $n \in \mathbb{N}$  :

$$\sup_{x \in A^c} |f_n(x) - f(x)| \leq \|f_n - f\|_\infty.$$

On en déduit que  $f_n \rightarrow f$  uniformément sur  $A^c$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . Ce qui donne la propriété désirée.

Réciproquement, on suppose maintenant qu'il existe  $A \in T$  t.q.  $m(A) = 0$  et  $f_n \rightarrow f$  uniformément sur  $A^c$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

Soit  $n \in \mathbb{N}$ , on a, pour tout  $x \in A^c$ ,  $|f_n(x) - f(x)| \leq \sup_{y \in A^c} |f_n(y) - f(y)|$ . Comme  $m(A) = 0$ , on en déduit :

$$|f_n - f| \leq \sup_{y \in A^c} |f_n(y) - f(y)| \text{ p.p.,}$$

et donc :

$$\|f_n - f\|_\infty \leq \sup_{y \in A^c} |f_n(y) - f(y)|.$$

Comme  $f_n \rightarrow f$  uniformément sur  $A^c$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , ceci donne bien  $\|f_n - f\|_\infty \rightarrow 0$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

### Corrigé 104 (Densité et continuité en moyenne)

1. Soit  $p \in [1, \infty[$ . Montrer que  $C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  est dense dans  $L^p_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$ . Soit  $f \in L^p_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$ , montrer que  $\|f - f(\cdot + h)\|_p \rightarrow 0$  quand  $h \rightarrow 0$ .

————— corrigé —————

#### Densité de $C_c$ dans $L^p$

On reprend ici la démonstration faite pour  $p = 1$  (voir le théorème 5.5)

Il est clair que  $C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R}) \subset \mathcal{L}^p = \mathcal{L}^p_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$ . En confondant un élément de  $\mathcal{L}^p$  avec sa classe d'équivalence, on a donc aussi  $C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R}) \subset L^p = L^p_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  (ceci est aussi vrai pour  $p = \infty$ ). L'objectif est donc de montrer que pour tout  $f \in \mathcal{L}^p$  et tout  $\varepsilon > 0$ , il existe  $\varphi \in C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  t.q.  $\|f - \varphi\|_p \leq \varepsilon$ . On va raisonner en plusieurs étapes (fonctions caractéristiques,  $\mathcal{E}_+$ ,  $\mathcal{M}_+$  et enfin  $\mathcal{L}^p$ ).

- (a) On suppose ici que  $f = 1_A$  avec  $A \in \mathcal{B}(\mathbb{R})$  et  $\lambda(A) < \infty$ .

Soit  $\varepsilon > 0$ . On prend la même fonction  $\varphi$  que pour  $p = 1$  (démonstration du théorème 5.5). On a  $\varphi \in C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R})$ ,  $\varphi = 1$  sur  $K$ ,  $\varphi = 0$  sur  $O^c$  et  $0 \leq \varphi \leq 1$  (partout). Les ensembles  $K$  et  $O$  sont t.q.  $K \subset A \subset O$  et  $\lambda(O \setminus K) \leq 2\varepsilon$ . On en déduit que  $f - \varphi = 0$  sur  $K \cup O^c$  et  $0 \leq |f - \varphi| \leq 1$ , ce qui donne

$$\|f - \varphi\|_p^p \leq \lambda(O \setminus K) \leq 2\varepsilon,$$

et donc

$$\|f - \varphi\|_p \leq (2\varepsilon)^{\frac{1}{p}}.$$

Comme  $\varepsilon$  est arbitrairement petit, ceci termine la première étape.

- (b) On suppose ici que  $f \in \mathcal{E}_+ \cap \mathcal{L}^p$ . Comme  $f \in \mathcal{E}_+$ , il existe  $a_1, \dots, a_n > 0$  et  $A_1, \dots, A_n \in \mathcal{T}$  t.q.  $f = \sum_{i=1}^n a_i 1_{A_i}$ . Comme  $f \in \mathcal{L}^p$ , on a, pour tout  $i$ ,  $a_i^p \lambda(A_i) \leq \int |f|^p dm < \infty$ . Donc,  $\lambda(A_i) < \infty$ .

Soit  $\varepsilon > 0$ , l'étape 1 donne, pour tout  $i$ , l'existence de  $\varphi_i \in C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  t.q.  $\|1_{A_i} - \varphi_i\|_p \leq \varepsilon$ . On pose  $\varphi = \sum_{i=1}^n a_i \varphi_i \in C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  et on obtient  $\|f - \varphi\|_p \leq (\sum_{i=1}^n a_i) \varepsilon$  (ce qui est bien arbitrairement petit).

- (c) On suppose ici que  $f \in \mathcal{M}_+ \cap \mathcal{L}^p$ .

Soit  $\varepsilon > 0$ . Comme  $f \in \mathcal{M}_+$ , il existe une suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset \mathcal{E}_+$  t.q.  $f_n \uparrow f$  quand  $n \rightarrow \infty$ . La suite  $(f - f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est donc dominée par  $f \in \mathcal{L}^p$ . Le théorème de convergence dominée donne alors que  $(f - f_n) \rightarrow 0$  dans  $L^p$  quand  $n \rightarrow \infty$ . On peut donc choisir  $g = f_n \in \mathcal{E}_+$  t.q.  $\|f - g\|_p \leq \varepsilon$ .

L'étape 2 donne alors l'existence de  $\varphi \in C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  t.q.  $\|g - \varphi\|_p \leq \varepsilon$ . D'où l'on déduit  $\|f - \varphi\|_p \leq 2\varepsilon$ . Ce qui termine l'étape 3.

- (d) On suppose enfin que  $f \in \mathcal{L}^p$ .

Soit  $\varepsilon > 0$ . Comme  $f^\pm \in \mathcal{M}_+ \cap \mathcal{L}^p$ , l'étape 3 donne qu'il existe  $\varphi_1, \varphi_2 \in C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  t.q.  $\|f^+ - \varphi_1\|_p \leq \varepsilon$  et  $\|f^- - \varphi_2\|_p \leq \varepsilon$ . On pose alors  $\varphi = \varphi_1 - \varphi_2$ . On a  $\varphi \in C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  et  $\|f - \varphi\|_p \leq 2\varepsilon$ . Ce qui prouve bien la densité de  $C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  dans  $L^p$ .

#### Continuité en moyenne

On raisonne ici en 2 étapes :

(a) Soit  $\varphi \in C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R})$ . La fonction  $\varphi$  est donc uniformément continue, ce qui donne

$$\sup_{x \in \mathbb{R}} |\varphi(x+h) - \varphi(x)| \rightarrow 0 \text{ quand } h \rightarrow 0.$$

Soit  $a > 0$  t.q.  $\varphi = 0$  sur  $[-a, a]^c$ . Pour  $h \in \mathbb{R}$  t.q.  $|h| \leq 1$ , on a donc, comme  $\varphi(x+h) - \varphi(x) = 0$  si  $x \notin [-a-1, a+1]$ ,

$$\int |\varphi(x+h) - \varphi(x)|^p dx \leq (2a+2) \sup_{x \in \mathbb{R}} |\varphi(x+h) - \varphi(x)|^p \rightarrow 0, \text{ quand } h \rightarrow 0.$$

On en déduit que  $\|\varphi(\cdot+h) - \varphi\|_p \rightarrow 0$  quand  $h \rightarrow 0$ .

(b) Soit  $f \in L^p$ . L'invariance par translation de la mesure de Lebesgue donne que  $f(\cdot+h) \in L^p$  pour tout  $h \in \mathbb{R}$ . On veut maintenant montrer que  $\|f(\cdot+h) - f\|_p \rightarrow 0$  quand  $h \rightarrow 0$ .

Soit  $\varepsilon > 0$ . D'après la densité de  $C_c$  dans  $L^p$ , il existe  $\varphi \in C_c$  t.q.  $\|f - \varphi\|_p \leq \varepsilon$ . L'invariance par translation de la mesure de Lebesgue donne  $\|f(\cdot+h) - \varphi(\cdot+h)\|_p = \|f - \varphi\|_p$ . On a donc, pour tout  $h \in \mathbb{R}$  :

$$\|f(\cdot+h) - f\|_p \leq 2\|f - \varphi\|_p + \|\varphi(\cdot+h) - \varphi\|_p \leq 2\varepsilon + \|\varphi(\cdot+h) - \varphi\|_p.$$

D'après la première étape, il existe  $\eta > 0$  t.q.

$$|h| \leq \eta \Rightarrow \|\varphi(\cdot+h) - \varphi\|_p \leq \varepsilon.$$

Donc,

$$|h| \leq \eta \Rightarrow \|f(\cdot+h) - f\|_p \leq 3\varepsilon.$$

Ce qui prouve bien que  $f(\cdot+h) \rightarrow f$  dans  $L^p$ , quand  $h \rightarrow 0$ .

2. Les assertions précédentes sont-elles vraies pour  $p = \infty$  ?

**corrigé**

Les assertions précédentes sont fausses pour  $p = \infty$ , comme cela est montré dans l'exercice 8.3.

- (a) On a bien  $C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R}) \subset L^\infty(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  mais le résultat de densité est faux. On prend, par exemple,  $f = 1_{]0,1[}$ . Il est facile de voir que  $\|f - \varphi\|_\infty \geq \frac{1}{2}$ , pour tout  $\varphi \in C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R})$ .
- (b) On prend ici aussi  $f = 1_{]0,1[}$ . Il est facile de voir que  $\|f(\cdot+h) - f\|_\infty = 1$  pour tout  $h \neq 0$ .

### Corrigé 105 (Produit $L^p - L^q$ )

Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré,  $p \in [1, +\infty]$  et  $q$  le conjugué de  $p$  (i.e.  $q = \frac{p}{p-1}$ ). Soient  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ ,  $(g_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^q_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ ,  $f \in L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  et  $g \in L^q_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  t.q.  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  et  $g_n \rightarrow g$  dans  $L^q_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ . Montrer que  $\int f_n g_n dm \rightarrow \int f g dm$  lorsque  $n \rightarrow +\infty$ .

**corrigé**

On remarque d'abord que le lemme 6.2 (ou la proposition 6.9 pour avoir aussi le cas  $p = \infty$  ou  $q = \infty$ ) donne que  $f g \in L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  et  $f_n g_n \in L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$ . Puis, on utilise l'inégalité de Hölder (lemme 6.2 et proposition 6.9) pour obtenir

$$\begin{aligned} \left| \int f_n g_n dm - \int f g dm \right| &\leq \left| \int (f_n - f) g_n dm \right| + \left| \int f (g_n - g) dm \right| \\ &\leq \|f_n - f\|_p \|g_n\|_q + \|f\|_p \|g - g_n\|_q \rightarrow 0, \text{ quand } n \rightarrow \infty, \end{aligned}$$

car  $\|f_n - f\|_p \rightarrow 0$ ,  $\|g - g_n\|_q \rightarrow 0$  (quand  $n \rightarrow \infty$ ) et la suite  $(\|g_n\|_q)_{n \in \mathbb{N}}$  est bornée car la suite  $(g_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est convergente dans  $L^q$ .

### Corrigé 106

Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré,  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ ,  $(g_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^{\infty}_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ ,  $f \in L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  et  $g \in L^{\infty}_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ . On suppose que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ .

1. On suppose que  $g_n \rightarrow g$  dans  $L^{\infty}_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ . Montrer que  $f_n g_n \rightarrow f g$  dans  $L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ .

**corrigé**

Cette question a été faite dans l'exercice 6.7, corrigé 105.

2. On suppose maintenant que  $g_n \rightarrow g$  p.p.. Montrer par un contre exemple qu'on peut ne pas avoir  $f_n g_n \rightarrow f g$  dans  $L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ .

**corrigé**

On prend  $(E, T, m) = (\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$ . On prend  $f = g = 0$  et, pour  $n \in \mathbb{N}^*$ ,

$$f_n = g_n = \sqrt{n} 1_{]0, \frac{1}{n}[}$$

On a bien  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ ,  $(g_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^{\infty}_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ ,  $f \in L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  et  $g \in L^{\infty}_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  (comme d'habitude, on confond un élément de  $\mathcal{L}^p$  avec sa classe d'équivalence).

On a aussi  $f_n \rightarrow 0$  dans  $L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  (car  $\|f_n\|_1 = \frac{1}{\sqrt{n}}$ ),  $g_n \rightarrow 0$  p.p. et  $f_n g_n \not\rightarrow 0$  dans  $L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  car  $\|f_n g_n\|_1 = 1$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$ .

3. On suppose maintenant que  $g_n \rightarrow g$  p.p. et qu'il existe  $M \in \mathbb{R}$  t.q.  $\|g_n\|_{\infty} \leq M$ . Montrer qu'on a alors  $f_n g_n \rightarrow f g$  dans  $L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ .

**corrigé**

On remarque d'abord que  $f g \in L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  et  $f_n g_n \in L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$  (voir la proposition 6.9). Puis, on écrit

$$\left| \int f_n g_n dm - \int f g dm \right| \leq \int |f_n - f| |g_n| dm + \int |f| |g_n - g| dm. \quad (17.2)$$

Le premier terme du membre de droite de cette inégalité tend vers 0 car il est majoré par  $M \|f_n - f\|_1$  qui tend vers 0 quand  $n \rightarrow \infty$ .

Pour montrer que le deuxième terme de cette inégalité tend aussi vers 0, on pose  $h_n = |f| |g_n - g|$ . On a  $h_n \rightarrow 0$  p.p. car  $g_n \rightarrow g$  p.p., quand  $n \rightarrow \infty$ . On a aussi  $0 \leq h_n \leq 2M |f| \in L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  (en effet, comme  $g_n \rightarrow g$  p.p. et  $|g_n| \leq M$  p.p., on a aussi  $|g| \leq M$  p.p.). On peut donc appliquer le théorème de convergence dominée. Il donne que  $\int h_n dm \rightarrow 0$ . On en déduit que le deuxième terme de (17.2) tend vers 0 quand  $n \rightarrow \infty$  et donc que  $f_n g_n \rightarrow f g$  dans  $L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  quand  $n \rightarrow \infty$ .

### Corrigé 107 (Inégalité de Hardy)

Soit  $p \in ]1, \infty[$ . On note  $\mathcal{L}^p$  l'espace  $\mathcal{L}^p_{\mathbb{R}}(]0, \infty[, \mathcal{B}(]0, \infty[), \lambda)$  ( $\lambda$  est donc ici la mesure de Lebesgue sur les boréliens de  $]0, \infty[$ ).

Soit  $f \in \mathcal{L}^p$ . Pour  $x \in ]0, \infty[$ , on pose  $F(x) = \frac{1}{x} \int f 1_{]0, x[} d\lambda$ . Le but de l'exercice est de montrer que  $F \in \mathcal{L}^p$  et  $\|F\|_p \leq \frac{p}{p-1} \|f\|_p$ .

1. On suppose, dans cette question, que  $f \in C_c(]0, \infty[)$  (c'est-à-dire que  $f$  est continue et à support compact dans  $]0, \infty[$ ).

(a) Montrer  $F \in C^1(]0, \infty[) \cap \mathcal{L}^p$ . Montrer que  $x F'(x) = -F(x) + f(x)$  pour tout  $x > 0$ .

**corrigé**

On pose  $G(x) = \int f 1_{]0, x[} d\lambda$  pour  $x \in ]0, \infty[$ . Comme  $f$  est continue, la fonction  $g$  est de classe  $C^1$  sur  $]0, \infty[$  (et  $G' = f$ ). On en déduit que  $F$  est aussi de classe  $C^1$  sur  $]0, \infty[$ .

Comme  $f$  est à support compact dans  $]0, \infty[$ , il existe  $a, A \in ]0, \infty[$ ,  $a \leq A$ , t.q.  $f(x) = 0$  si  $x < a$  ou  $x > A$ . La fonction  $f$  est bornée (car continue sur le compact  $[a, A]$  et nulle en dehors de ce compact), on note  $M = \sup\{|f(x)|; x \in [a, A]\}$ . On a alors  $|F(x)| \leq \frac{M(A-a)}{x} 1_{[a, \infty[}(x)$  pour tout  $x \in ]0, \infty[$ . On en déduit que  $F \in \mathcal{L}^p$  car  $p > 1$  (et on a aussi  $F \in \mathcal{L}^\infty$ ).

Comme  $x F(x) = G(x)$ , on a bien  $x F'(x) + F(x) = G'(x) = f(x)$  pour tout  $x \in ]0, \infty[$ .

(b) On suppose, dans cette question, que  $f(x) \geq 0$  pour tout  $x \in ]0, \infty[$ .

Montrer que  $\int_0^\infty F^p(x) dx = \frac{p}{p-1} \int_0^\infty F^{p-1}(x) f(x) dx$ . [On pourra utiliser une intégration par parties.]

Montrer que  $\|F\|_p \leq \frac{p}{p-1} \|f\|_p$ .

**corrigé**

Soit  $n \in \mathbb{N}^*$ . En intégrant par parties (entre  $F^p$  et 1) sur  $]0, n[$ , on obtient :

$$\begin{aligned} \int_0^n F^p(x) dx &= - \int_0^n p F^{p-1}(x) x dx + F^p(n) n \\ &= \int_0^n p F^p(x) dx - \int_0^n p F^{p-1}(x) f(x) dx + F^p(n) n, \end{aligned}$$

et donc :

$$(p-1) \int_0^n F^p(x) dx = \int_0^n p F^{p-1}(x) f(x) dx - F^p(n) n.$$

Comme  $0 \leq F^p(n) n \leq \frac{1}{n^{p-1}} M(A-a) \rightarrow 0$ , quand  $n \rightarrow \infty$  (où  $a, A, M$  sont définis à la question précédente) et que  $F, f \in \mathcal{L}^p$ , on en déduit :

$$\int_0^\infty F^p(x) dx = \frac{p}{p-1} \int_0^\infty F^{p-1}(x) f(x) dx.$$

En utilisant l'inégalité de Hölder (entre  $f \in \mathcal{L}^p$  et  $F^{p-1} \in \mathcal{L}^{\frac{p}{p-1}}$ ) on déduit de la précédente inégalité :

$$\int_0^\infty F^p(x) dx \leq \frac{p}{p-1} \|f\|_p \left( \int_0^\infty F^p(x) dx \right)^{\frac{p-1}{p}},$$

et donc (comme  $F \in \mathcal{L}^p$ )  $\|F\|_p \leq \frac{p}{p-1} \|f\|_p$ .

(c) Montrer que  $\|F\|_p \leq \frac{p}{p-1} \|f\|_p$  (on ne suppose plus que  $f(x) \geq 0$  pour tout  $x \in ]0, \infty[$ ).

**corrigé**

Il suffit de considérer  $H(x) = \frac{1}{x} \int |f| 1_{]0, x[} d\lambda$  pour  $x > 0$ . La question précédente donne que  $H \in \mathcal{L}^p$  et  $\|H\|_p \leq \frac{p}{p-1} \|f\|_p$ . Comme  $|F(x)| \leq H(x)$  pour tout  $x > 0$ , on a donc  $\|F\|_p \leq \|H\|_p \leq \frac{p}{p-1} \|f\|_p$ .

2. On ne suppose plus que  $f \in C_c(]0, \infty[)$ .

- (a) Montrer qu'il existe  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset C_c(]0, \infty[)$  t.q.  $\|f_n - f\|_p \rightarrow 0$  quand  $n \rightarrow \infty$ . [On pourra utiliser la densité de  $C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  dans  $L^p_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$ , exercice 6.4.]

**corrigé**

On définit  $g$  par  $g = f$  sur  $]0, \infty[$  et  $g = 0$  sur  $]-\infty, 0]$ . On a donc  $g \in \mathcal{L}^p(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$ . Il existe donc  $(g_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  t.q.  $g_n \rightarrow g$  dans  $\mathcal{L}^p(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  quand  $n \rightarrow \infty$ . On note  $\bar{g}_n$  la restriction de la fonction  $g_n$  à  $]0, \infty[$ . La suite  $(\bar{g}_n)_{n \in \mathbb{N}}$  converge donc vers  $f$  dans  $\mathcal{L}^p$ , mais les fonctions  $\bar{g}_n$  ne sont pas nécessairement à support compact dans  $]0, \infty[$ . Il faut donc les modifier "légèrement".

On se donne une fonction  $\varphi \in C(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  t.q.  $\varphi = 0$  sur  $]-1, 1[$  et  $\varphi = 1$  sur  $]-2, 2]^c$ . On pose  $\varphi_m(x) = \varphi(mx)$  pour  $x \in \mathbb{R}$  et  $m \in \mathbb{N}^*$ . Le théorème de convergence dominée donne alors que, pour tout  $n \in \mathbb{N}$ , on a  $\varphi_m \bar{g}_n \rightarrow \bar{g}_n$  dans  $\mathcal{L}^p(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  quand  $m \rightarrow \infty$ . Pour tout  $n \in \mathbb{N}$ , on peut donc choisir  $m_n \in \mathbb{N}^*$  t.q.  $\|\varphi_{m_n} \bar{g}_n - \bar{g}_n\|_p \leq \frac{1}{n+1}$ . On pose  $f_n = \varphi_{m_n} \bar{g}_n$ , on a bien  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset C_c(]0, \infty[)$  et  $\|f_n - f\|_p \rightarrow 0$  quand  $n \rightarrow \infty$ .

- (b) Montrer que  $F \in C(]0, \infty[) \cap \mathcal{L}^p$  et que  $\|F\|_p \leq \frac{p}{p-1} \|f\|_p$ .

**corrigé**

On pose  $G(x) = \int f 1_{]0, x[} d\lambda$  pour  $x \in ]0, \infty[$ . On remarque que  $G \in C(]0, \infty[)$  car si  $0 < x < y < \infty$ , on a (en utilisant l'inégalité de Hölder)  $|G(x) - G(y)| \leq \int |f| 1_{]x, y[} d\lambda \leq \|f\|_p (y-x)^{1-\frac{1}{p}}$ . On a donc aussi  $F \in C(]0, \infty[)$ .

Soit  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset C_c(]0, \infty[)$  t.q.  $\|f_n - f\|_p \rightarrow 0$  quand  $n \rightarrow \infty$ . On pose  $F_n(x) = \frac{1}{x} \int f_n 1_{]0, x[} d\lambda$ . On a donc  $F_n \in \mathcal{L}^p$  et

$$\|F_n\|_p \leq \frac{p}{p-1} \|f_n\|_p. \quad (17.3)$$

Pour  $x \in ]0, \infty[$ , on a (en utilisant l'inégalité de Hölder)  $|F_n(x) - F(x)| \leq \frac{1}{x} \|f_n - f\|_p x^{1-\frac{1}{p}}$ . On en déduit que  $F_n \rightarrow F$  p.p.. Il suffit alors d'appliquer le lemme de Fatou à la suite  $(|F_n|^p)_{n \in \mathbb{N}}$  pour déduire de (17.3) que  $F \in \mathcal{L}^p$  et  $\|F\|_p \leq \frac{p}{p-1} \|f\|_p$ .

3. Montrer que  $\sup\{\frac{\|F\|_p}{\|f\|_p}, f \in \mathcal{L}^p, \|f\|_p \neq 0\} = \frac{p}{p-1}$  (dans cette formule,  $F$  est donné comme précédemment à partir de  $f$ ). [On pourra considérer la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}^*}$  définie par  $f_n(t) = t^{-\frac{1}{p}} 1_{]1, n[}(t)$  pour  $t \in ]0, \infty[$ .]

**corrigé**

Soit  $n \geq 2$  et  $f_n$  définie par  $f_n(t) = t^{-\frac{1}{p}} 1_{]1, n[}(t)$  pour  $t \in ]0, \infty[$ . On a  $f_n \in \mathcal{L}^p$  et  $\|f_n\|_p = (\log n)^{\frac{1}{p}}$ .

On pose  $F_n(x) = \frac{1}{x} \int f_n 1_{]0, x[} d\lambda$  et on cherche maintenant à minorer  $\|F_n\|_p$ . On remarque que  $F_n(x) \geq 0$  pour tout  $x \in ]0, \infty[$  et :

$$F_n(x) = \frac{p}{p-1} \frac{1}{x} (x^{\frac{p-1}{p}} - 1), \text{ pour } x \in [1, n]. \quad (17.4)$$

Soit  $\eta > 0$ . Il existe  $A > 1$  t.q. :

$$x > A \Rightarrow x^{\frac{p-1}{p}} - 1 \geq (1-\eta)x^{\frac{p-1}{p}},$$

et donc, en utilisant (17.4), on obtient :

$$n > A \Rightarrow \|F_n\|_p \geq \frac{p}{p-1} (1-\eta) \left( \int_A^n \frac{1}{x} dx \right)^{\frac{1}{p}} = \frac{p}{p-1} (1-\eta) (\log n - \log A)^{\frac{1}{p}}.$$

Comme  $\|f_n\|_p = (\log n)^{\frac{1}{p}}$ , on en déduit que  $\limsup_{n \rightarrow \infty} \frac{\|F_n\|_p}{\|f_n\|_p} \geq \frac{p}{p-1}(1-\eta)$ . Comme  $\eta > 0$  est arbitrairement petit, on a donc  $\limsup_{n \rightarrow \infty} \frac{\|F_n\|_p}{\|f_n\|_p} \geq \frac{p}{p-1}$ , ce qui donne :

$$\sup\left\{\frac{\|F\|_p}{\|f\|_p}, f \in \mathcal{L}^p, \|f\|_p \neq 0\right\} \geq \frac{p}{p-1}.$$

La majoration donnée à la question 3 permet de conclure :

$$\sup\left\{\frac{\|F\|_p}{\|f\|_p}, f \in \mathcal{L}^p, \|f\|_p \neq 0\right\} = \frac{p}{p-1}.$$

### Corrigé 108 (Continuité d'une application de $L^p$ dans $L^q$ )

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré fini,  $p, q \in [1, \infty[$  et  $g$  une application continue de  $\mathbb{R}$  dans  $\mathbb{R}$  t.q. :

$$\exists C \in \mathbb{R}_+^* ; |g(s)| \leq C|s|^{\frac{p}{q}} + C, \forall s \in \mathbb{R}. \quad (17.5)$$

1. Soit  $u \in \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^p(E, T, m)$ . Montrer que  $g \circ u \in \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^q(E, T, m)$ .

#### corrigé

Cet exercice est très voisin de l'exercice 4.35 correspondant au cas  $p = q = 1$ , le corrigé des 3 premières questions va donc suivre essentiellement le corrigé 84.

La fonction  $u$  est mesurable de  $E$  (muni de la tribu  $T$ ) dans  $\mathbb{R}$  (muni de la tribu  $\mathcal{B}(\mathbb{R})$ ) et  $g$  est borélienne (c'est-à-dire mesurable de  $\mathbb{R}$  dans  $\mathbb{R}$ , muni de la tribu  $\mathcal{B}(\mathbb{R})$ ). On en déduit, par composition, que  $g \circ u$  est mesurable (de  $E$  dans  $\mathbb{R}$ ).

Pour  $s \in [-1, 1]$ , on a  $|g(s)| \leq 2C$  et donc  $|g(s)|^q \leq 2^q C^q$ . Pour  $s \in \mathbb{R} \setminus [-1, 1]$ , on a  $|g(s)| \leq 2C|s|^{\frac{p}{q}}$  et donc  $|g(s)|^q \leq 2^q C^q |s|^p$ . On a donc, pour tout  $s \in \mathbb{R}$ ,  $|g(s)|^q \leq 2^q C^q + 2^q C^q |s|^p$ . On en déduit que, pour tout  $x \in E$ ,  $|g \circ u(x)|^q = |g(u(x))|^q \leq 2^q C^q + 2^q C^q |u(x)|^p$ , et donc :

$$\int |g \circ u|^q dm \leq 2^q C^q \|u\|_p^p + 2^q C^q m(E),$$

ce qui donne  $g \circ u \in \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^q(E, T, m)$ .

On pose  $L^r = L_{\mathbb{R}}^r(E, T, m)$ , pour  $r = p$  et  $r = q$ . Pour  $u \in L^p$ , on pose  $G(u) = \{h \in \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^q(E, T, m); h = g \circ v \text{ p.p.}\}$ , avec  $v \in u$ . On a donc  $G(u) \in L^q$  et cette définition a bien un sens, c'est à dire que  $G(u)$  ne dépend pas du choix de  $v$  dans  $u$ .

#### corrigé

La démonstration du fait que cette définition a bien un sens est essentiellement identique à celle du cas  $p = q = 1$  (exercice 4.35, corrigé 84). Elle n'est pas demandée ici.

2. Soit  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^p$ . On suppose que  $u_n \rightarrow u$  p.p., quand  $n \rightarrow \infty$ , et qu'il existe  $F \in L^p$  t.q.  $|u_n| \leq F$  p.p., pour tout  $n \in \mathbb{N}$ . Montrer que  $G(u_n) \rightarrow G(u)$  dans  $L^q$ .

#### corrigé

Pour tout  $n \in \mathbb{N}$ , on choisit un représentant de  $u_n$ , encore notée  $u_n$ . On choisit aussi des représentants de  $u$  et  $F$ , notés toujours  $u$  et  $F$ . Comme  $u_n \rightarrow u$  p.p. quand  $n \rightarrow \infty$  et que  $g$  est continu, il est facile de voir que  $g \circ u_n \rightarrow g \circ u$  p.p.. On a donc  $G(u_n) \rightarrow G(u)$  p.p..

On remarque aussi que  $|g \circ u_n| \leq C|u_n|^{\frac{p}{q}} + C \leq C|F|^{\frac{p}{q}} + C$  p.p. et donc  $|G(u_n)| \leq C|F|^{\frac{p}{q}} + C$  p.p., pour tout  $n \in \mathbb{N}$ .

Comme  $F \in F^p$ , on a  $|F|^{\frac{p}{q}} \in L^q$ . Les fonctions constantes sont aussi dans  $L^q$  (car  $m(E) < \infty$ ). On a donc  $C|F|^{\frac{p}{q}} + C \in L^q$ . On peut alors appliquer le théorème de convergence dominée dans  $L^q$  (théorème 6.1), il donne que  $G(u_n) \rightarrow G(u)$  dans  $L^q$  quand  $n \rightarrow \infty$ .

3. Montrer que  $G$  est continue de  $L^p$  dans  $L^q$ .

**corrigé**

On raisonne par l'absurde. On suppose que  $G$  n'est pas continue de  $L^p$  dans  $L^q$ . Il existe donc  $u \in L^p$  et  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^p$  t.q.  $u_n \rightarrow u$  dans  $L^p$  et  $G(u_n) \not\rightarrow G(u)$  dans  $L^q$  quand  $n \rightarrow \infty$ .

Comme  $G(u_n) \not\rightarrow G(u)$ , il existe  $\varepsilon > 0$  et  $\varphi : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{N}$  t.q.  $\varphi(n) \rightarrow \infty$  quand  $n \rightarrow \infty$  et :

$$\|G(u_{\varphi(n)}) - G(u)\|_q \geq \varepsilon \text{ pour tout } n \in \mathbb{N}. \quad (17.6)$$

(La suite  $(G(u_{\varphi(n)}))_{n \in \mathbb{N}}$  est une sous suite de la suite  $(G(u_n))_{n \in \mathbb{N}}$ .)

Comme  $u_{\varphi(n)} \rightarrow u$  dans  $L^p$ , on peut appliquer le théorème 6.3 ("réciproque partielle de la convergence dominée dans  $L^q$ "). Il donne l'existence de  $\psi : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{N}$  et de  $F \in L^p$  t.q.  $\psi(n) \rightarrow \infty$  quand  $n \rightarrow \infty$ ,  $u_{\varphi \circ \psi(n)} \rightarrow u$  p.p. et  $|u_{\varphi \circ \psi(n)}| \leq F$  p.p., pour tout  $n \in \mathbb{N}$ . (La suite  $(u_{\varphi \circ \psi(n)})_{n \in \mathbb{N}}$  est une sous suite de la suite  $(u_{\varphi(n)})_{n \in \mathbb{N}}$ .)

On peut maintenant appliquer la question 2 à la suite  $(u_{\varphi \circ \psi(n)})_{n \in \mathbb{N}}$ . Elle donne que  $G(u_{\varphi \circ \psi(n)}) \rightarrow G(u)$  dans  $L^q$  quand  $n \rightarrow \infty$ . Ce qui est en contradiction avec (17.6).

4. On considère ici  $(E, T, m) = ([0, 1], \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  et on prend  $p = q = 1$ . On suppose que  $g$  ne vérifie pas (17.5). On va construire  $u \in L^1$  t.q.  $G(u) \notin L^1$ .

(a) Soit  $n \in \mathbb{N}^*$ , montrer qu'il existe  $\alpha_n \in \mathbb{R}$  tel que :  $|g(\alpha_n)| \geq n|\alpha_n|$  et  $|\alpha_n| \geq n$ .

**corrigé**

On raisonne par l'absurde. On suppose que  $|g(s)| < n|s|$  pour tout  $s$  t.q.  $|s| \geq n$ . On pose  $M = \max\{|g(s)|, s \in [-n, n]\}$ . On a  $M < \infty$  car  $g$  est continue sur le compact  $[-n, n]$  (noter que  $n$  est fixé). en posant  $C = \max\{n, M\}$ , on a donc :

$$|g(s)| \leq C|s| + C, \text{ pour tout } s \in \mathbb{R},$$

en contradiction avec l'hypothèse que  $g$  ne vérifie pas (17.5).

Il existe donc  $s$ , t.q.  $|s| \geq n$  et  $|g(s)| \geq n|s|$ . Ceci prouve l'existence de  $\alpha_n$ .

(b) On choisit une suite  $(\alpha_n)_{n \in \mathbb{N}^*}$  vérifiant les conditions données à la question précédente. Montrer qu'il existe  $\alpha > 0$  t.q.

$$\sum_{n=1}^{+\infty} \frac{\alpha}{|\alpha_n|n^2} = 1.$$

**corrigé**

Comme  $\alpha_n \geq n$ , on a  $\frac{1}{|\alpha_n|n^2} \leq \frac{1}{n^3}$  et donc :

$$0 < \beta = \sum_{n \in \mathbb{N}^*} \frac{1}{|\alpha_n|n^2} < \infty.$$

On choisit alors  $\alpha = \frac{1}{\beta}$ .

(c) Soit  $(a_n)_{n \in \mathbb{N}^*}$  une suite définie par :  $a_1 = 1$  et  $a_{n+1} = a_n - \frac{\alpha}{|\alpha_n|n^2}$  (où  $\alpha_n$  et  $\alpha$  sont définies dans les 2 questions précédentes). On pose  $u = \sum_{n=1}^{+\infty} \alpha_n 1_{[a_{n+1}, a_n[}$ . Montrer que  $u \in L^1$  et  $G(u) \notin L^1$ .

**corrigé**

Pour  $n \geq 2$ , on a  $a_n = 1 - \sum_{p=1}^{n-1} \frac{\alpha}{|\alpha_p|p^2}$ .

Grâce au choix de  $\alpha$ , on a donc  $a_n > 0$  pour tout  $n \in \mathbb{N}^*$ , et  $a_n \downarrow 0$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

La fonction  $u$  est bien mesurable et, par le théorème de convergence monotone (plus précisément, on utilise sa première conséquence, le corollaire 4.1) :

$$\int |u| d\lambda = \sum_{n \in \mathbb{N}^*} |\alpha_n| (a_n - a_{n+1}) = \sum_{n \in \mathbb{N}^*} \frac{\alpha}{n^2} < \infty.$$

Donc,  $u \in L^1$  et aussi  $u \in L^1$  en confondant, comme d'habitude,  $u$  avec sa classe.

on remarque ensuite que  $g \circ u = \sum_{n=1}^{+\infty} g(\alpha_n) 1_{[a_{n+1}, a_n[}$ . On a donc :

$$\int |g \circ u| d\lambda = \sum_{n \in \mathbb{N}^*} |g(\alpha_n)| (a_n - a_{n+1}) \geq \sum_{n \in \mathbb{N}^*} \frac{\alpha}{n} = \infty.$$

ceci montre que  $g \circ u \notin L^1$  et donc  $G(u) \notin L^1$ .

### Corrigé 109 (Convergence p.p. et convergence des normes, par Egorov)

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré et  $1 \leq p \leq \infty$ . On note  $L^p$  l'espace  $L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ . Soit  $(f_n)_n$  une suite d'éléments de  $L^p$  et  $f \in L^p$ . On suppose que  $f_n \rightarrow f$  p.p., quand  $n \rightarrow \infty$ .

1. Montrer que  $\|f\|_p \leq \liminf_{n \rightarrow \infty} \|f_n\|_p$ . [Traiter séparément le cas  $1 \leq p < \infty$  et  $p = \infty$ .]

**corrigé**

On suppose que  $\liminf_{n \rightarrow \infty} \|f_n\|_p < \infty$  (sinon, l'inégalité à démontrer est immédiate). Comme d'habitude, on choisit des représentants de  $f_n$  et de  $f$  (qui sont donc dans  $\mathcal{L}^p$ ).

Pour  $p < \infty$ , on utilise le lemme de Fatou (lemme 4.6) à la suite  $(g_n)_{n \in \mathbb{N}}$  où  $g_n = |f_n|^p$ . Comme  $g_n \rightarrow |f|^p$  p.p., Il donne :

$$\int |f|^p dm \leq \liminf_{n \rightarrow \infty} \int |f_n|^p dm.$$

On en déduit que  $\|f\|_p \leq \liminf_{n \rightarrow \infty} \|f_n\|_p$ .

Pour  $p = \infty$ , il existe  $A \in T$  t.q.  $m(A^c) = 0$  et  $f_n(x) \rightarrow f(x)$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , pour tout  $x \in A$ . Pour tout  $n \in \mathbb{N}$ , il existe  $A_n \in T$  t.q.  $m(A_n^c) = 0$  et  $f_n(x) \leq \|f_n\|_{\infty}$  pour tout  $x \in A_n$ . On pose  $B = A \cap (\bigcap_{n \in \mathbb{N}} A_n)$ , de sorte que  $B \in T$  et  $m(B^c) = 0$ . Pour  $x \in B$ , on a :

$$f(x) = \lim_{n \rightarrow \infty} f_n(x) = \liminf_{n \rightarrow \infty} f_n(x) \leq \liminf_{n \rightarrow \infty} \|f_n\|_{\infty}.$$

On en déduit que  $\|f\|_\infty \leq \liminf_{n \rightarrow \infty} \|f_n\|_\infty$ .

2. En prenant  $(E, T, m) = (]0, 1[, \mathcal{B}(]0, 1[), \lambda)$  (où  $\lambda$  est la mesure de Lebesgue sur les boréliens de  $]0, 1[$ ), donner un exemple pour lequel la suite  $(\|f_n\|_p)_{n \in \mathbb{N}}$  converge dans  $\mathbb{R}$  et  $\|f\|_p < \lim_{n \in \mathbb{N}} \|f_n\|_p$ . [On pourra aussi traiter séparément les cas  $1 \leq p < \infty$  et  $p = \infty$ .]

**corrigé**

Pour  $p < \infty$ , on peut prendre  $f_n = n^{\frac{1}{p}} 1_{]0, \frac{1}{n}[}$  (et  $f = 0$  p.p.).

Pour  $p = \infty$ , on peut prendre  $f_n = 1_{]0, \frac{1}{n}[}$  (et  $f = 0$  p.p.).

Pour la suite de l'exercice, on suppose que  $\|f_n\|_p \rightarrow \|f\|_p$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

3. Dans cette question, on suppose que  $p = 1$ .

- (a) On suppose que  $m(E) < \infty$ . Pour tout  $n \in \mathbb{N}$ , on choisit un représentant de  $f_n$ , encore noté  $f_n$ . On choisit aussi un représentant de  $f$ , encore noté  $f$ . Soit  $A \in T$  et  $\varepsilon > 0$ . On suppose que  $f_n \rightarrow f$  uniformément sur  $A^c$ . Montrer qu'il existe  $n_0$  t.q. :

$$n \geq n_0 \Rightarrow \int_A |f_n| dm \leq \varepsilon + \int_A |f| dm.$$

**corrigé**

Pour  $n \in \mathbb{N}$ , on a :

$$\begin{aligned} \int_A |f_n| dm &= \int_A |f| dm + \int_A (|f_n| - |f|) dm \\ &= \int_A |f| dm + \|f_n\|_1 - \|f\|_1 + \int_{A^c} (|f| - |f_n|) dm. \end{aligned} \quad (17.7)$$

Soit  $\varepsilon > 0$ . Par convergence uniforme de  $f_n$  vers  $f$  sur  $A^c$  (qui est de mesure finie car  $m(E) < \infty$ ), il existe  $n_1$  t.q.

$$n \geq n_1 \Rightarrow \int_{A^c} (|f| - |f_n|) dm \leq \int_{A^c} |f_n - f| dm \leq \varepsilon.$$

Comme  $\|f_n\|_1 \rightarrow \|f\|_1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , il existe  $n_2$  t.q.  $n \geq n_2 \Rightarrow \|f_n\|_1 - \|f\|_1 \leq \varepsilon$ . Pour  $n_0 = \max(n_1, n_2)$ , on a donc :

$$n \geq n_0 \Rightarrow \int_A |f_n| dm \leq \int_A |f| dm + 2\varepsilon.$$

ce qui donne le résultat demandé.

- (b) On suppose que  $m(E) < \infty$ . Montrer que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . [On pourra utiliser le théorème d'Egorov.]

**corrigé**

Soit  $\varepsilon > 0$ . D'après la proposition 4.9 page 91, il existe  $\delta > 0$  t.q.

$$(A \in T, m(A) \leq \delta) \Rightarrow \int_A |f| dm \leq \varepsilon.$$

Le théorème d'Egorov (théorème 3.2) donne l'existence de  $A \in T$  t.q.  $m(A) \leq \delta$  et  $f_n \rightarrow f$  uniformément sur  $A^c$ . On a donc :

$$\int |f_n - f| dm \leq \int_{A^c} |f_n - f| dm + \int_A |f_n| dm + \int_A |f| dm.$$

On a  $\int_A |f| dm \leq \varepsilon$ . Par la question précédente, il existe  $n_0$  t.q.

$$n \geq n_0 \Rightarrow \int_A |f_n| dm \leq \int_A |f| dm + 2\varepsilon \leq 3\varepsilon.$$

Par convergence uniforme de  $f_n$  vers  $f$  sur  $A^c$ , il existe  $n_1$  t.q.

$$n \geq n_1 \Rightarrow \int_{A^c} |f_n - f| dm \leq m(E) \sup_{A^c} |f_n - f| \leq \varepsilon.$$

On a donc finalement :

$$n \geq \max(n_0, n_1) \Rightarrow \int |f_n - f| dm \leq 5\varepsilon.$$

Ce qui prouve que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

(c) On suppose que  $m(E) = \infty$ . Soit  $\varepsilon > 0$ . Montrer qu'il existe  $C \in T$  t.q. :

$$m(C) < \infty \text{ et } \int_{C^c} |f| dm \leq \varepsilon.$$

**corrigé**

Cette question est résolue dans la proposition 4.9 page 91.

(d) On suppose que  $m(E) = \infty$ . Montrer que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

**corrigé**

Soit  $\varepsilon > 0$ . La question précédente donne l'existence de  $C \in T$  t.q.  $m(C) < \infty$  et  $\int_{C^c} |f| dm \leq \varepsilon$ .

La proposition 4.9 donne ici aussi l'existence de  $\delta > 0$  t.q.  $(A \in T, m(A) \leq \delta) \Rightarrow \int_A |f| dm \leq \varepsilon$ .

Le théorème d'Egorov (appliqué à la mesure définie par  $m_C(B) = m(B \cap C)$  pour  $B \in T$ , qui est bien une mesure finie sur  $T$ ) donne l'existence de  $A \in T$  t.q.  $m(A \cap C) \leq \delta$  et  $f_n \rightarrow f$  uniformément sur  $A^c$ . On a donc :

$$\int |f_n - f| dm \leq \int_{A^c \cap C} |f_n - f| dm + \int_{A \cup C^c} |f_n| dm + \int_{A \cup C^c} |f| dm.$$

Par le choix de  $A$  et de  $C$ , on a  $\int_{A \cup C^c} |f| dm = \int_{(A \cap C) \cup C^c} |f| dm \leq \int_{A \cap C} |f| dm + \int_{C^c} |f| dm \leq 2\varepsilon$ .

En reprenant la question 3a, on remarque que l'hypothèse  $m(E) < \infty$  n'a été utilisée que pour dire que  $m(A^c) < \infty$ . Ici, comme  $m(A^c \cap C) < \infty$ , la même démonstration donne donc qu'il existe  $n_0$  t.q.

$$n \geq n_0 \Rightarrow \int_{A \cup C^c} |f_n| dm \leq \int_{A \cup C^c} |f| dm + 2\varepsilon \leq 4\varepsilon.$$

Enfin, par convergence uniforme de  $f_n$  vers  $f$  sur  $A^c$ , il existe  $n_1$  t.q.

$$n \geq n_1 \Rightarrow \int_{A^c \cap C} |f_n - f| dm \leq m(C) \sup_{A^c} |f_n - f| \leq \varepsilon.$$

On a donc :

$$n \geq \max(n_0, n_1) \Rightarrow \int |f_n - f| dm \leq 7\varepsilon.$$

Ce qui prouve que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

4. Dans cette question, on suppose que  $1 < p < \infty$ . Montrer que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^p$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . [S'inspirer de la méthode suggérée pour le cas  $p = 1$ .]

**corrigé**

On traite directement le cas général (c'est-à-dire  $m(E) \leq \infty$ ). Soit  $\varepsilon > 0$ . Comme  $|f|^p \in L^1$ , La proposition 4.9 donne l'existence de  $C \in T$  t.q.  $m(C) < \infty$  et  $\int_C |f|^p dm \leq \varepsilon$ . Elle donne ici aussi l'existence de  $\delta > 0$  t.q.  $(A \in T, m(A) \leq \delta) \Rightarrow \int_A |f|^p dm \leq \varepsilon$ .

On applique maintenant le théorème d'Egorov avec la mesure  $m_C$  (comme à la question précédente) et pour les suites  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  et  $(|f_n|^p)_{n \in \mathbb{N}}$ . On obtient (en prenant l'union des ensembles donnés par le théorème pour ces deux suites) l'existence de  $A \in T$  t.q.  $m(A \cap C) \leq \delta$ ,  $f_n \rightarrow f$  uniformément sur  $A^c$  et  $|f_n|^p \rightarrow |f|^p$  uniformément sur  $A^c$ . On a :

$$\int |f_n - f|^p dm \leq \int_{A^c \cap C} |f_n - f|^p dm + 2^p \int_{A \cup C^c} |f_n|^p dm + 2^p \int_{A \cup C^c} |f|^p dm.$$

Par le choix de  $A$  et de  $C$ , on a  $\int_{A \cup C^c} |f|^p dm = \int_{(A \cap C) \cup C^c} |f|^p dm \leq \int_{A \cap C} |f|^p dm + \int_{C^c} |f|^p dm \leq 2\varepsilon$ .

Comme à la question précédente, en reprenant la question 3a, on obtient qu'il existe  $n_0$  t.q.

$$n \geq n_0 \Rightarrow \int_{A \cup C^c} |f_n|^p dm \leq \int_{A \cup C^c} |f|^p dm + 2\varepsilon \leq 4\varepsilon.$$

En fait, pour montrer cette inégalité avec la question 3a, on remplace (17.7) par :

$$\begin{aligned} \int_{A \cup C^c} |f_n|^p dm &= \int_{A \cup C^c} |f|^p dm + \int_{A \cup C^c} (|f_n|^p - |f|^p) dm \\ &= \int_{A \cup C^c} |f|^p dm + \|f_n\|_p^p - \|f\|_p^p + \int_{A^c \cap C} (|f|^p - |f_n|^p) dm, \end{aligned}$$

et on utilise la convergence de  $\|f_n\|_p^p$  vers  $\|f\|_p^p$ , la convergence uniforme de  $|f_n|^p$  vers  $|f|^p$  et le fait que  $m(C) < \infty$ .

Enfin, par convergence uniforme de  $f_n$  vers  $f$  sur  $A^c$ , il existe  $n_1$  t.q.

$$n \geq n_1 \Rightarrow \int_{A^c \cap C} |f_n - f|^p dm \leq m(C) \sup_{A^c} |f_n - f|^p \leq \varepsilon.$$

On a donc :

$$n \geq \max(n_0, n_1) \Rightarrow \int |f_n - f|^p dm \leq 2^p(7\varepsilon).$$

Ce qui prouve que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^p$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

5. Dans cette question, on suppose que  $p = \infty$  et que  $(E, T, m) = ([0, 1], \mathcal{B}([0, 1]), \lambda)$ . Donner un exemple pour lequel  $f_n \not\rightarrow f$  dans  $L^\infty$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

**corrigé**

Pour  $n \geq 2$ , on pose  $f = 1_{] \frac{1}{2}, 1[}$  et on définit  $f_n$  ainsi :

$$\begin{aligned} f_n(x) &= 0 \text{ si } 0 \leq x \leq \frac{1}{2}, \\ f_n(x) &= n(x - \frac{1}{2}) \text{ si } \frac{1}{2} \leq x \leq \frac{1}{2} + \frac{1}{n}, \\ f_n(x) &= 1 \text{ si } \frac{1}{2} + \frac{1}{n} \leq x \leq 1. \end{aligned}$$

On a bien, quand  $n \rightarrow \infty$ ,  $f_n \rightarrow f$  p.p.,  $\|f_n\|_\infty \rightarrow \|f\|_\infty$  et  $f_n \not\rightarrow f$  dans  $L^\infty$  (car  $\|f_n - f\|_\infty = 1$  pour tout  $n \geq 2$ ).

### Corrigé 110 (Conv. p.p. et conv. des normes, par Fatou)

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré. Pour  $p \in [1, \infty]$ , on note  $L^p$  l'espace  $L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ .

Soit  $p \in [1, \infty[$ ,  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite d'éléments de  $L^p$  et  $f \in L^p$ . On suppose que  $f_n \rightarrow f$  p.p. et que  $\|f_n\|_p \rightarrow \|f\|_p$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

1. On suppose que  $p = 1$ . Pour  $n \in \mathbb{N}$ , on pose  $g_n = |f_n| + |f| - |f_n - f|$  (en ayant choisi des représentants de  $f_n$  et  $f$ ). Montrer que  $g_n \geq 0$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$ . En utilisant le lemme de Fatou, montrer que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^1$ .

—————**corrigé**—————

Comme  $|f - f_n| \leq |f| + |f_n|$ , on a bien  $g_n \geq 0$ . Comme  $g_n$  tend p.p. vers  $2|f|$ , le lemme de Fatou (lemme 4.6) donne :

$$\int 2|f| dm \leq \liminf_{n \rightarrow \infty} \int g_n dm.$$

Comme  $\|f_n\|_1 \rightarrow \|f\|_1$ , on a  $\liminf_{n \rightarrow \infty} \int g_n dm = 2 \int |f| dm - \limsup_{n \rightarrow \infty} \int |f - f_n| dm$ . On a donc :

$$\int 2|f| dm \leq 2 \int |f| dm - \limsup_{n \rightarrow \infty} \int |f - f_n| dm.$$

On en déduit que  $\limsup_{n \rightarrow \infty} \int |f - f_n| dm \leq 0$ , et donc que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^1$ .

2. On suppose maintenant que  $p \in ]1, \infty[$ . En utilisant le lemme de Fatou pour une suite convenable, montrer que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^p$ .

—————**corrigé**—————

On prend maintenant  $g_n = 2^p |f_n|^p + 2^p |f|^p - |f_n - f|^p$ . Comme  $|f - f_n| \leq |f| + |f_n| \leq 2 \max\{|f_n|, |f|\}$ , on a  $|f - f_n|^p \leq 2^p \max\{|f_n|, |f|\}^p \leq 2^p |f_n|^p + 2^p |f|^p$ . On a donc  $g_n \geq 0$ . Comme  $g_n$  tend p.p. vers  $2^{p+1} |f|^p$ , le lemme de Fatou (lemme 4.6) donne :

$$\int 2^{p+1} |f|^p dm \leq \liminf_{n \rightarrow \infty} \int g_n dm.$$

Comme  $\|f_n\|_p \rightarrow \|f\|_p$ , on a

$$\liminf_{n \rightarrow \infty} \int g_n dm = 2^{p+1} \int |f|^p dm - \limsup_{n \rightarrow \infty} \int |f - f_n|^p dm.$$

On a donc

$$\int 2^{p+1} |f|^p dm \leq 2^{p+1} \int |f|^p dm - \limsup_{n \rightarrow \infty} \int |f - f_n|^p dm.$$

On en déduit que  $\limsup_{n \rightarrow \infty} \int |f - f_n|^p dm \leq 0$ , et donc que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^p$ .

**Corrigé 111 (Compacité  $L^p - L^q$ )**

Dans cet exercice,  $(E, T, m)$  est un espace mesuré. Pour tout  $1 \leq r \leq \infty$ , on note  $L^r$  l'espace  $L^r_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  (et  $\mathcal{L}^r$  l'espace  $\mathcal{L}^r_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ ).

1. Soit  $r > 1$  et  $(g_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite bornée de  $L^r$ . Montrer que la suite  $(g_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est équi-intégrable, c'est-à-dire que :

$$\forall \varepsilon > 0, \exists \delta > 0 \text{ t.q. } n \in \mathbb{N}, A \in T, m(A) \leq \delta \Rightarrow \int_A |g_n| dm \leq \varepsilon.$$

[Utiliser l'inégalité de Hölder.]

**corrigé**

En utilisant l'inégalité de Hölder (inégalité (6.3)) entre  $r \in ]1, \infty]$  et son conjugué et les fonctions  $g_n$  et  $1_A$ , on obtient, pour tout  $A \in T$  de mesure finie :

$$\int_A |g_n| dm \leq \|g_n\|_r m(A)^{1-\frac{1}{r}}.$$

Si  $C$  est un majorant de  $\{\|g_n\|_r, n \in \mathbb{N}\}$ , il suffit donc de prendre  $\delta > 0$  t.q.  $C\delta^{1-\frac{1}{r}} \leq \varepsilon$  (ce qui est possible car  $r > 1$ ) pour avoir le résultat demandé.

Soit  $1 \leq p < q \leq \infty$  et  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite bornée de  $L^q$ . On suppose dans toute la suite que  $f_n \rightarrow f$  p.p. quand  $n \rightarrow \infty$ .

2. (Compacité  $L^p - L^q$ .) On suppose que  $m(E) < \infty$ .

- (a) Montrer que  $f \in L^q$  (au sens "il existe  $g \in \mathcal{L}^q$  t.q.  $f = g$  p.p.").

**corrigé**

Pour chaque  $n \in \mathbb{N}$ , on choisit un représentant de  $f_n$ , encore noté  $f_n$ . Il existe  $A \in T$  t.q.  $m(A) = 0$  et  $f_n(x) \rightarrow f(x)$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , pour tout  $x \in A^c$ . On pose  $g(x) = f(x)$  pour  $x \in A^c$  et  $g(x) = 0$  pour  $x \in A$ , de sorte que  $g = f$  p.p. et  $g(x) = \lim_{n \rightarrow \infty} f_n 1_{A^c}(x)$  pour tout  $x \in E$ .

Si  $q < \infty$ , on applique le lemme de Fatou à la suite  $(|f_n|^q)_{n \in \mathbb{N}}$ . Il donne :

$$\int |g|^q dm \leq \liminf_{n \rightarrow \infty} \int |f_n|^q dm \leq C^q,$$

où  $C$  est un majorant de  $\{\|f_n\|_q, n \in \mathbb{N}\}$ . On a donc  $g \in \mathcal{L}^q$  et donc  $f \in L^q$  (au sens demandé).

Si  $q = \infty$ , comme  $|f_n| \leq \|f_n\|_{\infty}$  p.p., on déduit de  $g(x) = \lim_{n \rightarrow \infty} f_n 1_{A^c}(x)$  pour tout  $x \in E$  le fait que  $\|g\|_{\infty} \leq C$  p.p., où  $C$  est un majorant de  $\{\|f_n\|_{\infty}, n \in \mathbb{N}\}$ . On a donc, ici aussi,  $g \in \mathcal{L}^{\infty}$  et donc  $f \in L^{\infty}$  (au sens demandé).

- (b) Montrer que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^p$  quand  $n \rightarrow \infty$ . [Utiliser la question 1 avec  $g_n = |f_n - f|^p$  et un théorème du cours.]

**corrigé**

La suite  $(g_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est bornée dans  $L^r$ , avec  $r = \frac{q}{p} > 1$ . Elle est donc équi-intégrable (par la question 1). Comme elle converge p.p. vers 0 et que  $m(E) < \infty$ , le théorème de Vitali (théorème 4.8) donne que la suite  $(g_n)_{n \in \mathbb{N}}$  converge vers 0 dans  $L^1$  et donc que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^p$  quand  $n \rightarrow \infty$ .

3. On suppose que  $m(E) = \infty$ .

(a) Soit  $B \in T$  t.q.  $m(B) < \infty$ . Montrer que  $f_n 1_B \rightarrow f 1_B$  dans  $L^p$  quand  $n \rightarrow \infty$ .

—————**corrigé**—————

On définit la mesure  $m_B$  sur  $T$  en posant  $m(A) = m(A \cap B)$  pour tout  $A \in T$ . la mesure  $m_B$  est finie. On peut donc appliquer la question 2 avec cette mesure. On obtient que  $f_n \rightarrow f$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , dans l'espace  $L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m_B)$ . Ceci qui donne que  $f_n 1_B \rightarrow f 1_B$  dans  $L^p$  quand  $n \rightarrow \infty$  (car,  $\int |f_n - f|^p 1_B dm = \int |f_n - f|^p dm_B$ ).

(b) On prend ici  $(E, T, m) = (\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$ ,  $q = 2, p = 1, f = 0$ . Donner un exemple pour lequel  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^1$ ,  $f_n \not\rightarrow 0$  dans  $L^1$  quand  $n \rightarrow \infty$  (et  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  bornée dans  $L^2$ ,  $f_n \rightarrow 0$  p.p. quand  $n \rightarrow \infty$ ).

—————**corrigé**—————

On peut prendre, par exemple,  $f_n = 1_{]n, n+1[}$ .

### Corrigé 112 (Caractérisation de $\mathcal{L}^\infty$ )

Soit  $(X, T, m)$  un espace mesuré. Pour  $p \in [1, \infty]$ , on note  $\mathcal{L}^p$  l'espace  $\mathcal{L}^p_{\mathbb{R}}(X, T, m)$ . Soit  $f$  une application de  $X$  dans  $\mathbb{R}$ . On suppose que pour tout  $n \in \mathbb{N}^*$  il existe  $f_n \in \mathcal{L}^\infty$  et  $g_n \in \mathcal{L}^1$  t.q.  $f = f_n + g_n$ ,  $\|f_n\|_\infty \leq 1$  et  $\|g_n\|_1 \leq \frac{1}{n}$ . Montrer que  $f \in \mathcal{L}^\infty$  et  $\|f\|_\infty \leq 1$ .

—————**corrigé**—————

On remarque d'abord que  $f$  est mesurable car  $f_1$  et  $g_1$  sont mesurables. Puis, pour montrer que  $f \in \mathcal{L}^\infty$ , on peut, par exemple, procéder de la manière suivante.

Soit  $\varepsilon > 0$ . Soit  $n \in \mathbb{N}^*$ . Comme  $|f_n| \leq 1$  p.p., on a  $|f| \leq 1 + |g_n|$  p.p. et donc

$$m(\{|f| \geq 1 + \varepsilon\}) \leq m(\{|g_n| \geq \varepsilon\}).$$

Puis, comme  $m(\{|g_n| \geq \varepsilon\}) \leq \frac{1}{\varepsilon} \int |g_n| dm \leq \frac{1}{n\varepsilon}$ , on en déduit (quand  $n \rightarrow \infty$ )  $m(\{|f| \geq 1 + \varepsilon\}) = 0$ .

Finalement, comme  $\{|f| > 1\} = \cup_{n \in \mathbb{N}^*} \{|f| \geq 1 + \frac{1}{n}\}$ , la  $\sigma$ -additivité de  $m$  donne  $m(\{|f| > 1\}) = 0$  et donc  $|f| \leq 1$  p.p.. Ceci donne bien  $f \in \mathcal{L}^\infty$  et  $\|f\|_\infty \leq 1$ .

NB. Une autre méthode consiste à utiliser le théorème 6.3. Il donne que, après extraction éventuelle d'une sous suite, on a  $g_n \rightarrow 0$  p.p. (quand  $n \rightarrow \infty$ ). On a donc  $f_n \rightarrow f$  p.p.. De  $\|f_n\|_\infty \leq 1$ , on déduit alors  $\|f\|_\infty \leq 1$ .

### Corrigé 113 (Exemples de v.a. appartenant à $L^q$ )

Soit  $(\Omega, \mathcal{A}, P)$  un espace de probabilités et  $X$  une v.a. (réelle). Dans les trois cas suivants, donner les valeurs de  $q \in [1, \infty]$  pour lesquels la variable aléatoire  $X$  appartient à l'espace  $L^q(\Omega, \mathcal{A}, P)$  :

1.  $X$  suit une loi exponentielle  $\mathcal{E}(\lambda)$  ( $\lambda > 0$ ) (c'est-à-dire que la loi de  $X$  a une densité  $f$  par rapport à la mesure de Lebesgue, avec  $f(x) = \lambda \exp(-\lambda x) 1_{]0, +\infty[}$  pour  $x \in \mathbb{R}$ ).

—————**corrigé**—————

Soit  $q \in [1, \infty[$ , on a :

$$\int_{\Omega} |X|^q dP = \int_{\mathbb{R}} |x|^q dP_X(x) = \int_0^{\infty} x^q \lambda \exp(-\lambda x) dx < \infty,$$

car la fonction  $x \mapsto |x|^q \lambda \exp(-\lambda x)$  est intégrable par rapport à la mesure de Lebesgue sur  $\mathbb{R}^+$ . On a donc  $X \in L^q(\Omega, \mathcal{A}, P)$ .

Soit maintenant  $q = \infty$ . Pour tout  $a > 0$ , on a, avec  $A = ]a, \infty[$  :

$$P[X > a] = \int_{\Omega} 1_A(X) dP = \int_{\mathbb{R}} 1_A(x) dP_X(x) = \int_a^{\infty} \lambda \exp(-\lambda x) dx > 0,$$

car  $\lambda \exp(-\lambda x) > 0$  pour tout  $x > a$ . Donc  $X \notin L^{\infty}(\Omega, \mathcal{A}, P)$ .

2.  $X$  suit une loi de Cauchy de paramètre  $c > 0$  (la loi de  $X$  a une densité  $f$  par rapport à la mesure de Lebesgue, avec  $f(x) = \frac{1}{\pi} \frac{c}{x^2 + c^2}$  pour  $x \in \mathbb{R}$ ).

**corrigé**

Il suffit ici de considérer le cas  $q = 1$ . On a :

$$\int_{\Omega} |X| dP = \int_{\mathbb{R}} |x| dP_X(x) \geq \frac{c}{\pi} \int_0^{\infty} \frac{x}{x^2 + c^2} dx \geq \frac{c}{\pi} \int_c^{\infty} \frac{1}{2x} dx = \infty.$$

On a donc  $X \notin L^1(\Omega, \mathcal{A}, P)$ , ce qui donne aussi  $X \notin L^q(\Omega, \mathcal{A}, P)$  pour tout  $q \in [1, \infty]$  (car  $L^q(\Omega, \mathcal{A}, P) \subset L^1(\Omega, \mathcal{A}, P)$  pour  $q > 1$ ).

3.  $X$  suit une loi géométrique  $\mathcal{G}(p)$  ( $p \in ]0, 1[$ ) (c'est-à-dire que  $P(\{X = k\}) = p(1-p)^{k-1}$ , pour tout  $k \in \mathbb{N}^*$ ).

**corrigé**

On note  $A_k = \{X = k\} = \{\omega \in \Omega, X(\omega) = k\}$  et  $A = \cup_{k=1}^{\infty} A_k$ . Par  $\sigma$ -additivité de  $P$ , on a  $P(A) = \sum_{k=1}^{\infty} P(A_k) = \sum_{k=1}^{\infty} p(1-p)^{k-1} = 1$ . On a donc  $P(A^c) = 0$ .

Soit  $q \in [1, \infty[$ , on a :

$$\int_{\Omega} |X|^q dP = \int_A |X|^q dP = \sum_{k=1}^{\infty} \int_{A_k} |X|^q dP = \sum_{k=1}^{\infty} k^q p(1-p)^{k-1} < \infty,$$

car la série de terme général  $k^q p(1-p)^{k-1}$  est convergente (pour le voir, il suffit, par exemple, de remarquer que

$$\lim_{k \rightarrow \infty} \frac{(k+1)^q p(1-p)^k}{k^q p(1-p)^{k-1}} = \lim_{k \rightarrow \infty} \frac{(k+1)^q (1-p)}{k^q} = 1-p < 1.$$

On a donc  $X \in L^q(\Omega, \mathcal{A}, P)$ .

Soit maintenant  $q = \infty$ . Pour tout  $a > 0$ , on a  $P[X > a] \geq P(A_k) > 0$  si  $k > a$ . On a donc  $X \notin L^{\infty}(\Omega, \mathcal{A}, P)$ .

## 17.2 Espaces de Hilberts, espace $L^2$

### Corrigé 114

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré et  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite d'éléments de  $L^2_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  deux à deux orthogonaux. Montrer que la série  $\sum_{n \in \mathbb{N}} f_n$  converge (dans  $L^2$ ) si et seulement si  $\sum_{n \in \mathbb{N}} \|f_n\|_2^2$  est convergente (dans  $\mathbb{R}$ ).

**corrigé**

Comme  $L^2_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  est un espace complet, la série  $\sum_{n \in \mathbb{N}} f_n$  est convergente dans  $L^2_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  si et seulement la suite des sommes partielles,  $(\sum_{k=0}^n f_k)_{n \in \mathbb{N}}$ , est de Cauchy (dans  $L^2$ ). Cette suite des sommes partielles est de Cauchy si et seulement si elle vérifie :

$$\forall \varepsilon > 0, \exists n_0 \text{ t.q. } m \geq n \geq n_0 \Rightarrow \left\| \sum_{k=n}^m f_k \right\|_2^2 \leq \varepsilon. \quad (17.8)$$

Le fait que les  $f_n$  soient deux à deux orthogonaux nous donne (théorème de Pythagore) que

$$\left\| \sum_{k=n}^m f_k \right\|_2^2 = \sum_{k=n}^m \|f_k\|_2^2.$$

L'assertion 17.8 est donc équivalente à dire que la suite  $(\sum_{k=0}^n \|f_k\|_2^2)_{n \in \mathbb{N}}$  est de Cauchy (dans  $\mathbb{R}$ ), ce qui est équivalent à dire que la série  $\sum_{n \in \mathbb{N}} \|f_n\|_2^2$  est convergente (dans  $\mathbb{R}$ ).

**Corrigé 115 ( $L^p$  n'est pas un espace de Hilbert si  $p \neq 2$ )**

Montrer que  $L^p_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  (muni de sa norme usuelle) n'est pas un espace de Hilbert si  $1 \leq p \leq \infty, p \neq 2$ . [Pour  $p \neq 2$ , chercher des fonctions  $f$  et  $g$  mettant en défaut l'identité du parallélogramme, c'est-à-dire l'identité (6.18) page 139.]

**corrigé**

On prend  $f = 1_{]0,1[}$  et  $g = 1_{]1,2[}$ , de sorte que  $f \in L^p_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda), g \in L^p_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  (avec la confusion habituelle entre une classe et l'un de ses représentants) et que :

$$\|f\|_p = \|g\|_p = 1, \|f + g\|_p = \|f - g\|_p = 2^{\frac{1}{p}}.$$

Pour  $p \neq 2$ , on a donc  $\|f + g\|_p^2 + \|f - g\|_p^2 = 2(2^{\frac{2}{p}}) \neq 4 = 2\|f\|_p^2 + 2\|g\|_p^2$ .

L'identité du parallélogramme, c'est-à-dire l'identité (6.18) page 139, n'est donc pas satisfaite (pour  $p \neq 2$ ), ce qui prouve que, pour  $p \neq 2$ , la norme  $\|\cdot\|_p$  (sur  $L^p_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$ ) n'est pas induite par un produit scalaire.

**Corrigé 116 (projection sur le cône positif de  $L^2$ )**

Soit  $(X, T, m)$  un espace mesuré et  $E = L^2_{\mathbb{R}}(X, T, m)$ . On pose  $C = \{f \in E, f \geq 0 \text{ p.p.}\}$ .

1. Montrer que  $C$  est une partie convexe fermée non vide de  $E$ .

**corrigé**

- $C \neq \emptyset$  car  $0 \in C$ .
- Soit  $f, g \in C$  et  $t \in [0, 1]$ . On a  $tf + (1-t)g \in L^2 = L^2_{\mathbb{R}}(X, T, m)$ , car  $L^2$  est un e.v., et  $tf + (1-t)g \geq 0$  p.p.. On a donc  $tf + (1-t)g \in C$ , ce qui prouve que  $C$  est convexe.
- Soit  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset C$  t.q.  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^2$  quand  $n \rightarrow \infty$ . On veut montrer que  $f \in C$  (pour en déduire que  $C$  est fermée).

Pour tout  $\varphi \in L^2$ , on a  $\int f_n \varphi dm \rightarrow \int f \varphi dm$  (car  $|\int f_n \varphi dm - \int f \varphi dm| \leq \|f_n - f\|_2 \|\varphi\|_2$ ).

On choisit  $\varphi = f^- \in L^2$ . Comme  $f_n f^- \geq 0$  p.p., on en déduit  $-\int (f^-)^2 dm = \int f f^- dm \geq 0$ . Ce qui prouve que  $f^- = 0$  p.p. et donc que  $f \geq 0$  p.p.. On a donc montré que  $f \in C$  et donc que  $C$  est fermée.

Pour montrer que  $C$  est fermée, il est aussi possible d'utiliser la réciproque partielle du théorème de convergence dominée (théorème 6.3).

2. Soit  $f \in E$ . Montrer que  $P_C f = f^+$ .

—————**corrigé**—————

On a  $f^+ \in C$ . Pour montrer que  $P_C f = f^+$ , on utilise la première caractérisation de la projection (proposition 6.15).

Soit  $g \in C$ , on a  $(f - f^+ / f^+ - g)_2 = -(f^- / f^+ - g)_2 = \int f^- g dm \geq 0$  (on a utilisé ici le fait que  $f^- f^+ = 0$  p.p.). La proposition 6.15 donne alors  $P_C f = f^+$ .

**Corrigé 117 (Exemple de non existence de la projection sur un s.e.v. fermé)**

Dans cet exercice, on donne un exemple t.q. :

$E$  est un espace de Banach réel,  $F$  est un sous espace vectoriel fermé de  $E$ ,  $g \in E \setminus F$  (et donc  $d(g, F) = \inf\{\|g - f\|_E, f \in F\} > 0 \dots$ ) et il n'existe pas d'élément  $f \in E$  t.q.  $d(g, F) = \|g - f\|_E$ .

On prend  $E = C([0, 1], \mathbb{R})$ , on munit  $E$  de la norme habituelle,  $\|f\|_E = \max\{|f(x)|, x \in [0, 1]\}$ . On pose  $F = \{f \in E; f(0) = 0, \int_0^1 f(x) dx = 0\}$ . Enfin, on prend  $g \in E$  défini par  $g(x) = x$ , pour tout  $x \in [0, 1]$ .

1. Montrer que  $E$  est un espace de Banach (réel).

—————**corrigé**—————

Il est clair que  $E$  est un e.v. sur  $\mathbb{R}$  et que  $\|\cdot\|_E$  est une norme sur  $E$ , c'est la norme associée à la convergence uniforme. On montre maintenant que  $E$  est complet.

Soit  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite de Cauchy de  $E$ . Pour tout  $\varepsilon > 0$ , il existe donc  $n(\varepsilon)$  t.q. :

$$x \in [0, 1], n, m \geq n(\varepsilon) \Rightarrow |f_n(x) - f_m(x)| \leq \varepsilon. \tag{17.9}$$

De (17.9) on déduit que, pour tout  $x \in [0, 1]$ , la suite  $(f_n(x))_{n \in \mathbb{N}}$  est de Cauchy. Il existe donc  $f : [0, 1] \rightarrow \mathbb{R}$  t.q.  $f_n(x) \rightarrow f(x)$  quand  $n \rightarrow \infty$ , pour tout  $x \in [0, 1]$ . Pour montrer que la convergence de  $f_n$  vers  $f$  est uniforme, il suffit de reprendre (17.9) avec un  $x$  fixé et un  $n$  fixé ( $n \geq n(\varepsilon)$ ) et de faire tendre  $m$  vers  $\infty$ , on obtient :

$$x \in [0, 1], n \geq n(\varepsilon) \Rightarrow |f_n(x) - f(x)| \leq \varepsilon, \tag{17.10}$$

ce qui donne bien la convergence uniforme de  $f_n$  vers  $f$ . Comme les  $f_n$  sont continues, on en déduit que  $f$  est continue (comme limite uniforme de fonctions continues), c'est-à-dire  $f \in E$ . Enfin, (17.10) donne  $\|f_n - f\|_E \leq \varepsilon$  si  $n \geq n(\varepsilon)$  et donc  $f_n \rightarrow f$  dans  $E$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . Ce qui prouve que  $E$  est complet.

2. Montrer que  $F$  est un sous espace vectoriel fermé de  $E$ .

—————**corrigé**—————

On note  $T$  et  $S$  les applications de  $E$  dans  $\mathbb{R}$  définies par  $T(f) = f(0)$  et  $S(f) = \int_0^1 f(x) dx$ . Il s'agit donc d'applications linéaires de  $E$  dans  $\mathbb{R}$ . Elles sont également continues car  $|T(f)| \leq \|f\|_E$  et  $|S(f)| \leq \|f\|_E$  pour tout  $f \in E$ .

On en déduit que  $F$  est un s.e.v. fermé de  $E$  en remarquant que  $F = \text{Ker}T \cap \text{Ker}S$ .

3. Soit  $f \in F$ . Montrer que  $\|g - f\|_E \geq 1/2$ . [On pourra remarquer que  $\int_0^1 |(g - f)(x)| dx \geq \int_0^1 (g - f)(x) dx = 1/2$ .]

—————**corrigé**—————

Comme  $(g - f)(x) \leq |(g - f)(x)|$  pour tout  $x \in [0, 1]$ , on a bien

$$\int_0^1 (g - f)(x) dx \leq \int_0^1 |(g - f)(x)| dx.$$

On remarque ensuite que, puisque  $f \in F$ , on a  $\int_0^1 (g - f)(x) dx = \int_0^1 g(x) dx = \int_0^1 x dx = \frac{1}{2}$ . Et donc :

$$\frac{1}{2} \leq \int_0^1 |(g - f)(x)| dx.$$

Puis, comme  $\int_0^1 |(g - f)(x)| dx \leq \|g - f\|_E$ , on en déduit que  $\|g - f\|_E \geq 1/2$ .

4. Montrer qu'il n'existe pas d'élément  $f \in F$  t.q.  $\|g - f\|_E = 1/2$ .

**corrigé**

Dans le raisonnement de la question précédente, on remarque que les  $\|g - f\|_E > 1/2$  sauf si  $\int_0^1 |(g - f)(x)| dx = \|g - f\|_E$  et  $\int_0^1 (g - f)(x) dx = \int_0^1 |(g - f)(x)| dx$ .

Soit  $f \in F$  t.q.  $\|g - f\|_E = 1/2$ . On a donc  $\int_0^1 (g - f)(x) dx = \int_0^1 |(g - f)(x)| dx$  et  $\int_0^1 |(g - f)(x)| dx = \|g - f\|_E$ . On en déduit que  $(g - f)(x) = |(g - f)(x)| = \|g - f\|_E = 1/2$  pour tout  $x \in [0, 1]$ . En effet, si il existe, par exemple,  $x_0 \in [0, 1]$  t.q.  $(g - f)(x_0) < |(g - f)(x_0)|$ , on peut alors trouver (par continuité de  $g - f$ ) un intervalle ouvert non vide sur lequel  $(g - f) < |(g - f)|$  et on en déduit  $\int_0^1 (g - f)(x) dx < \int_0^1 |(g - f)(x)| dx$  (un raisonnement analogue donne  $|(g - f)(x)| = \|g - f\|_E$  pour tout  $x \in [0, 1]$ ).

On a donc montré que  $f(x) = g(x) - \frac{1}{2} = x - \frac{1}{2}$  pour tout  $x \in [0, 1]$  ce qui est en contradiction avec  $f(0) = 0$ .

5. Montrer que  $d(g, F) = 1/2$ . [On pourra, par exemple, montrer que  $\|g - f_n\|_E \rightarrow 1/2$ , avec  $f_n$  défini par  $f_n(x) = -\beta_n x$ , pour  $x \in [0, 1/n]$ ,  $f_n(x) = (x - 1/n) - \beta_n/n$ , pour  $x \in [1/n, 1]$ , et  $\beta_n$  choisi pour que  $f_n \in F$ .]

**corrigé**

Soit  $n \in \mathbb{N}^*$  et  $f_n$  définie par  $f_n(x) = -\beta_n x$ , pour  $x \in [0, 1/n]$ ,  $f_n(x) = (x - 1/n) - \beta_n/n$ , pour  $x \in [1/n, 1]$ . En prenant  $\beta_n = (n - 1)^2 / (2n - 1)$  on a  $\int_0^1 f_n(x) dx = 0$  et donc  $f_n \in F$ . On remarque ensuite que  $\|f_n - g\|_E = 1/n - \beta_n/n \rightarrow 1/2$  quand  $n \rightarrow \infty$ . On en déduit que  $d(g, F) = 1/2$ .

### Corrigé 118 (Lemme de Lax-Milgram)

Soit  $E$  est un espace de Hilbert réel et  $a$  une application bilinéaire de  $E \times E$  dans  $\mathbb{R}$ . On note  $(\cdot/\cdot)$  le produit scalaire dans  $E$  et  $\|\cdot\|$  la norme dans  $E$ . On suppose qu'il existe  $C \in \mathbb{R}$  et  $\alpha > 0$  t.q. :

$$|a(u, v)| \leq C \|u\| \|v\|, \quad \forall u, v \in E \text{ (continuité de } a),$$

$$a(u, u) \geq \alpha \|u\|^2, \quad \forall u \in E \text{ (coercivité de } a).$$

Soit  $T \in E'$ . On va montrer, dans cet exercice, qu'il existe un et un seul  $u \in E$  t.q.  $T(v) = a(u, v)$  pour tout  $v \in E$  (ceci est le lemme de Lax-Milgram).

1. On suppose, dans cette question, que  $a$  est symétrique. On définit une application bilinéaire, notée  $(\cdot/\cdot)_a$  de  $E \times E$  dans  $\mathbb{R}$  par  $(u/v)_a = a(u, v)$ . Montrer que  $(\cdot/\cdot)_a$  est un produit scalaire sur  $E$  et que la norme induite par ce produit scalaire est équivalente à la norme  $\|\cdot\|$ . En déduire qu'il existe un et un seul  $u \in E$  t.q.  $T(v) = a(u, v)$  pour tout  $v \in E$ . [Utiliser le théorème de représentation de Riesz.]

—————**corrigé**—————

L'application  $(\cdot/\cdot)_a : E \times E \rightarrow \mathbb{R}$  est symétrique, linéaire par rapport à son premier argument, et  $(u/u)_a > 0$  pour  $u \in E \setminus \{0\}$  (grâce à la coercivité de  $a$ ). C'est donc un produit scalaire sur  $E$ .

La norme induite par ce produit scalaire est équivalente à la norme sur  $E$ , notée  $\|\cdot\|$ . En effet, les hypothèses de continuité et coercivité de  $a$  donnent

$$\sqrt{\alpha}\|u\| \leq \|u\|_a \leq \sqrt{C}\|u\|, \forall u \in E.$$

Comme  $T$  est dans  $E'$ , c'est-à-dire linéaire et continu pour la norme  $\|\cdot\|$ ,  $T$  est aussi linéaire et continu pour la norme  $\|\cdot\|_a$ . Or,  $E$  muni de la norme  $\|\cdot\|_a$  est un espace de Hilbert car la norme  $\|\cdot\|_a$  est induite par un produit scalaire et  $E$  est complet avec cette norme car il est complet avec la norme  $\|\cdot\|$  qui est équivalente. On peut donc appliquer le théorème de représentation de Riesz (théorème 6.9) avec  $E$  muni de la norme  $\|\cdot\|_a$ . Il donne qu'il existe un et seul  $u \in E$  t.q.  $T(v) = (u/v)_a$  pour tout  $v \in E$ , c'est-à-dire qu'il existe un et un seul  $u \in E$  t.q. :

$$T(v) = a(u, v) \text{ pour tout } v \in E.$$

2. On ne suppose plus que  $a$  est symétrique.

- (a) Soit  $u \in E$ , Montrer que l'application  $v \mapsto a(u, v)$  est un élément de  $E'$ . En déduire qu'il existe un et un seul élément de  $E$ , notée  $Au$ , t.q.  $(Au/v) = a(u, v)$  pour tout  $v \in E$ .

—————**corrigé**—————

L'application  $\psi_u : E \rightarrow \mathbb{R}$ , définie par  $\psi_u(v) = a(u, v)$  pour tout  $v \in E$ , est bien linéaire de  $E$  dans  $\mathbb{R}$ . Elle est aussi continue car  $|\psi_u(v)| = |a(u, v)| \leq C\|u\|\|v\|$  pour tout  $v$  dans  $E$ . On a donc  $\psi_u \in E'$  (et  $\|\psi_u\|_{E'} \leq C\|u\|$ ).

Comme  $\psi_u \in E'$ , le théorème de représentation de Riesz (théorème 6.9) donne qu'il existe un élément de  $E$ , noté  $Au$  t.q.  $(Au/v) = \psi_u(v)$  pour tout  $v \in E$ , c'est-à-dire :

$$(Au/v) = a(u, v) \text{ pour tout } v \in E.$$

On note, dans la suite  $A$  l'application qui à  $u \in E$  associe  $Au \in E$ .

- (b) Montrer que  $A$  est linéaire continue de  $E$  dans  $E$ .

—————**corrigé**—————

Soit  $u_1, u_2 \in E$ ,  $\alpha_1, \alpha_2 \in \mathbb{R}$ . On note  $w = \alpha_1 u_1 + \alpha_2 u_2$ . Comme  $a$  est linéaire par rapport à son premier argument, on a :

$$a(w, v) = \alpha_1 a(u_1, v) + \alpha_2 a(u_2, v) \text{ pour tout } v \in E,$$

et donc  $(Aw/v) = \alpha_1 (Au_1/v) + \alpha_2 (Au_2/v)$  pour tout  $v \in E$ , ou encore

$$(Aw - \alpha_1 Au_1 - \alpha_2 Au_2/v) = 0 \text{ pour tout } v \in E.$$

On en déduit que  $Aw = \alpha_1 Au_1 - \alpha_2 Au_2$  (il suffit de prendre  $v = Aw - \alpha_1 Au_1 - \alpha_2 Au_2$  dans l'égalité précédente) et donc que  $A$  est une application linéaire de  $E$  dans  $E$ .

Pour montrer la continuité de  $A$ , on remarque que (pour tout  $u \in E$ )  $|(Au/v)| = |a(u, v)| \leq C\|u\|\|v\|$  pour tout  $v \in E$ . D'où l'on déduit, en prenant  $v = Au$ , que  $\|Au\| \leq C\|u\|$ .

L'application  $A$  est donc linéaire continue de  $E$  dans  $E$ .

Il est important, pour la suite, de remarquer que la coercivité de  $a$  donne :

$$\alpha\|u\|^2 \leq a(u, u) = (Au/u) \leq \|Au\|\|u\|, \text{ pour tout } u \in E,$$

et donc :

$$\|u\| \leq \frac{1}{\alpha}\|Au\|, \text{ pour tout } u \in E. \tag{17.11}$$

(c) Montrer que  $\text{Im}(A)$  est fermé

**corrigé**

Soient  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset \text{Im}(A)$  et  $f \in E$  t.q.  $f_n \rightarrow f$  dans  $E$  quand  $n \rightarrow \infty$ . On veut montrer que  $f \in \text{Im}(A)$ .

Comme  $f_n \in \text{Im}(A)$ , il existe, pour tout  $n \in \mathbb{N}$ ,  $u_n \in E$  t.q.  $Au_n = f_n$ . L'inégalité (17.11) donne alors, pour tout  $n, m \in \mathbb{N}$ ,

$$\|u_n - u_m\| \leq \frac{1}{\alpha}\|f_n - f_m\|.$$

La suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  étant de Cauchy (car convergente), on en déduit que la suite  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est de Cauchy et donc convergente (car  $E$  est complet).

Il existe donc  $u \in E$  t.q.  $u_n \rightarrow u$  (dans  $E$ ) quand  $n \rightarrow \infty$ . D'où l'on déduit, comme  $A$  est continue, que  $f_n = Au_n \rightarrow Au$  (dans  $E$ ) quand  $n \rightarrow \infty$ . On a donc  $f = Au$ , ce qui prouve que  $f \in \text{Im}(A)$  et donc que  $\text{Im}(A)$  est fermé.

(d) Montrer que  $(\text{Im}(A))^\perp = \{0\}$ .

**corrigé**

Soit  $u \in (\text{Im}(A))^\perp$ . On a donc  $(Av/u) = 0$  pour tout  $v \in E$ . On prend  $v = u$ , on obtient, grâce à la coercivité de  $a$  :

$$\alpha\|u\|^2 \leq a(u, u) = (Au/u) = 0,$$

et donc  $u = 0$ . Ceci prouve bien que  $(\text{Im}(A))^\perp = \{0\}$ .

(e) Montrer que  $A$  est bijective et en déduire qu'il existe un et un seul  $u \in E$  t.q.  $T(v) = a(u, v)$  pour tout  $v \in E$ .

**corrigé**

L'inégalité (17.11) donne l'injectivité de  $A$ . Pour montrer la surjectivité de  $A$ , on remarque que  $\text{Im}(A)$  est un s.e.v. fermé de  $E$ , on a donc  $E = \text{Im}(A) \oplus (\text{Im}(A))^\perp$  (cf. théorème 6.8). Comme  $(\text{Im}(A))^\perp = \{0\}$ , on a donc  $E = \text{Im}(A)$ , c'est-à-dire  $A$  surjective.

On a bien bien montré que  $A$  est bijective.

Le théorème de représentation de Riesz (théorème 6.9) donne l'existence d'un et un seul  $z \in E$  t.q.

$$T(v) = (z/v), \forall v \in E.$$

D'autre part, la définition de  $A$  donne :

$$a(u, v) = (Au/v), \forall v \in E.$$

Pour  $u \in E$ , on a donc :

$$(T(v) = a(u, v), \forall v \in E) \Leftrightarrow (z = Au).$$

La bijectivité de  $A$  donne l'existence d'un et d'un seul  $u \in E$  t.q.  $Au = z$ . On a donc un et un seul  $u \in E$  t.q.  $T(v) = a(u, v)$  pour tout  $v \in E$ .

### Corrigé 119 (Exemple de projection dans $L^2$ )

On désigne par  $\lambda$  la mesure de Lebesgue sur les boréliens de  $]0, 1[$ , par  $L^p$  l'espace  $L^p_{\mathbb{R}}(]0, 1[, B(]0, 1[), \lambda)$  et par  $\mathcal{L}^p$  l'espace  $\mathcal{L}^p_{\mathbb{R}}(]0, 1[, B(]0, 1[), \lambda)$ .

Soit  $g \in L^2$ .

1. Soit  $v \in L^2$  et  $\phi \in C_c^\infty(]0, 1[, \mathbb{R})$  (on rappelle que  $\phi \in C_c^\infty(]0, 1[, \mathbb{R})$  signifie que  $\phi$  est une application de  $]0, 1[$  dans  $\mathbb{R}$ , de classe  $C^\infty$ , et qu'il existe  $K \subset ]0, 1[$ ,  $K$  compact, t.q.  $\phi(x) = 0$  pour tout  $x \in ]0, 1[ \setminus K$ ). Montrer que  $vg\phi' \in L^1$ .

**corrigé**

Comme d'habitude, on va confondre un élément de  $L^p$  avec l'un de ses représentants.

Comme  $g, v \in L^2$ , on a  $vg \in L^1$  (d'après le lemme 6.2). Puis, comme  $\phi' \in C_c^\infty(]0, 1[, \mathbb{R})$ , on a  $\phi' \in L^\infty$  et donc (par la proposition 6.9)  $vg\phi' \in L^1$ .

On pose  $\mathcal{C} = \{v \in L^2; v \leq 1 \text{ p.p.}, \int vg\phi'd\lambda \leq \int \phi d\lambda, \text{ pour tout } \phi \in C_c^\infty(]0, 1[, \mathbb{R}), \phi \geq 0\}$ . (On rappelle que  $\phi \geq 0$  signifie  $\phi(x) \geq 0$  pour tout  $x \in ]0, 1[$ .)

2. Montrer que  $\mathcal{C}$  est un convexe fermé non vide de  $L^2$ .

**corrigé**

–  $\mathcal{C} \neq \emptyset$  car  $0 \in \mathcal{C}$ .

– On montre la convexité de  $\mathcal{C}$ . Soient  $v, w \in \mathcal{C}$  et  $t \in [0, 1]$ . On a  $tv + (1-t)w \in L^2$  (car  $L^2$  est un e.v.). Du fait que  $v \leq 1$  p.p. et  $w \leq 1$  p.p., on déduit immédiatement (comme  $t \geq 0$  et  $(1-t) \geq 0$ ) que  $tv + (1-t)w \leq t + (1-t) = 1$  p.p.. Enfin, soit  $\phi \in C_c^\infty(]0, 1[, \mathbb{R}), \phi \geq 0$ . Comme  $t \geq 0$  et  $(1-t) \geq 0$ , on remarque que

$$\begin{aligned} t \int vg\phi'd\lambda &\leq t \int \phi d\lambda, \\ (1-t) \int wg\phi'd\lambda &\leq (1-t) \int \phi d\lambda. \end{aligned}$$

Ce qui donne, en additionnant,

$$\int (tv + (1-t)w)g\phi'd\lambda \leq \int \phi d\lambda.$$

On en déduit que  $(tv + (1-t)w) \in \mathcal{C}$  et donc que  $\mathcal{C}$  est convexe.

– On montre enfin que  $\mathcal{C}$  est fermée. Soient  $(v_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset \mathcal{C}$  et  $v \in L^2$  t.q.  $v_n \rightarrow v$  dans  $L^2$  quand  $n \rightarrow \infty$ . On veut montrer que  $v \in \mathcal{C}$ .

On remarque tout d'abord que, grâce à l'inégalité de Cauchy-Schwarz (inégalité (6.14)), on a :

$$\int v_n w d\lambda \rightarrow \int v w d\lambda, \text{ quand } n \rightarrow \infty, \forall w \in L^2. \quad (17.12)$$

On prend  $w = v1_{v>1} \in L^2$  dans (17.12). Comme  $v_n w \leq w$  p.p., on a  $\int v_n w d\lambda \leq \int w d\lambda$ . On déduit alors de (17.12) que  $\int v_n w d\lambda \leq \int w d\lambda$  et donc que  $\int (v-1)v1_{v>1} d\lambda \leq 0$ . Comme  $v(v-1)1_{v>1} \geq 0$  p.p., on a donc nécessairement  $v(v-1)1_{v>1} = 0$  p.p. et donc  $\lambda(\{v > 1\}) = 0$ , c'est-à-dire  $v \leq 1$  p.p..

Soit maintenant  $\phi \in C_c^\infty(]0, 1[, \mathbb{R})$ ,  $\phi \geq 0$ . Par les inégalités de Cauchy-Schwarz et Hölder, on a :

$$\int v_n g \phi' d\lambda \rightarrow \int v g \phi' d\lambda, \text{ quand } n \rightarrow \infty.$$

En effet,  $|\int v_n g \phi' d\lambda - \int v g \phi' d\lambda| \leq \|\phi'\|_\infty \int |v_n - v| |g| d\lambda \leq \|\phi'\|_\infty \|v_n - v\|_2 \|g\|_2 \rightarrow 0$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

Du fait que, pour tout  $n \in \mathbb{N}$ ,  $\int v_n g \phi' d\lambda \leq \int \phi d\lambda$ , on obtient donc, passant à limite quand  $n \rightarrow \infty$ , que  $\int v g \phi' d\lambda \leq \int \phi d\lambda$ . Ce qui montre bien que  $v \in \mathcal{C}$ .

On a bien montré que  $\mathcal{C}$  est fermée.

3. On désigne par  $\mathbf{1}$  la fonction constante et égale à 1 sur  $]0, 1[$ . Soit  $u \in \mathcal{C}$ . Montrer que :

$$(\|u - \mathbf{1}\|_2 \leq \|v - \mathbf{1}\|_2 \text{ pour tout } v \in \mathcal{C}) \Leftrightarrow (\int (\mathbf{1} - u)(u - v) d\lambda \geq 0 \text{ pour tout } v \in \mathcal{C}).$$

**corrigé**

On remarque d'abord que

$$(\|u - \mathbf{1}\|_2 \leq \|v - \mathbf{1}\|_2 \text{ pour tout } v \in \mathcal{C}) \Leftrightarrow u = P_{\mathcal{C}} \mathbf{1}.$$

On utilise maintenant la première caractérisation de la projection (proposition 6.15), elle donne que

$$u = P_{\mathcal{C}} \mathbf{1} \Leftrightarrow ((\mathbf{1} - u/u - v)_2 \geq 0 \text{ pour tout } v \in \mathcal{C}),$$

et donc que

$$u = P_{\mathcal{C}} \mathbf{1} \Leftrightarrow (\int (\mathbf{1} - u)(u - v) d\lambda \geq 0 \text{ pour tout } v \in \mathcal{C}). \tag{17.13}$$

4. Soit  $u \in \mathcal{C}$  t.q.  $\|u - \mathbf{1}\|_2 \leq \|v - \mathbf{1}\|_2$  pour tout  $v \in \mathcal{C}$ . On suppose que  $u, g \in C^1(]0, 1[, \mathbb{R})$ .

(a) Montrer que  $(ug)'(x) \geq -1$  pour tout  $x \in ]0, 1[$ .

**corrigé**

On raisonne par l'absurde. On suppose qu'il existe  $c \in ]0, 1[$  t.q.  $(ug)'(c) < -1$ . Par continuité de  $(ug)'$  en  $c$ , il existe donc  $a, b$  t.q.  $0 < a < c < b < 1$  et  $(ug)'(x) < -1$  pour tout  $x \in ]a, b[$ .

On peut construire  $\varphi \in C_c^\infty(]0, 1[, \mathbb{R})$  t.q.  $\varphi \geq 0$ ,  $\varphi(c) > 0$  et  $\varphi = 0$  sur  $]a, b[$ . une telle fonction  $\varphi$  est obtenue, par exemple, en prenant :

$$\varphi(x) = \varphi_0\left(\frac{2y - (a + b)}{b - a}\right), \quad x \in ]0, 1[, \tag{17.14}$$

avec :

$$\begin{aligned} \varphi_0(x) &= \exp \frac{1}{x^2 - 1}, \quad x \in ]-1, 1[, \\ \varphi_0(x) &= 0, \quad x \in \mathbb{R} \setminus ]-1, 1[. \end{aligned} \tag{17.15}$$

Comme  $u \in \mathcal{C}$ , on a, d'après la définition de  $\mathcal{C}$  (car  $\varphi$  est un choix possible pour  $\phi$ ) :

$$\int_a^b u(x)g(x)\varphi'(x)dx = \int ug\varphi' d\lambda \leq \int \phi d\lambda = \int_a^b \varphi(x)dx.$$

Comme  $ug$  est de classe  $C^1$  sur  $[a, b]$ , on peut intégrer par parties sur  $[a, b]$  pour obtenir (noter que  $\varphi(a) = \varphi(b) = 0$ )  $\int_a^b -(ug)'(x)\varphi(x)dx \leq \int_a^b \varphi(x)dx$ , ou encore :

$$\int_a^b ((ug)'(x) + 1)\varphi(x)dx \geq 0.$$

Ce qui est impossible car  $((ug)' + 1)\varphi$  est une fonction continue négative, non identiquement nulle sur  $[a, b]$  (car non nulle au point  $c$ ).

(b) Soit  $x \in ]0, 1[$  t.q.  $u(x) < 1$ . Montrer que  $(ug)'(x) = -1$ .

~~corrigé~~

On raisonne encore par l'absurde. On suppose donc qu'il existe  $c \in ]0, 1[$  t.q.  $u(c) < 1$  et  $(ug)'(c) \neq -1$ . Comme on sait déjà que  $(ug)'(x) \geq -1$  pour tout  $x \in ]0, 1[$ , on a donc  $(ug)'(c) > -1$ .

Par continuité de  $u$  et  $(ug)'$  en  $c$ , il existe donc  $a, b$ , avec  $0 < a < c < b < 1$ , et  $\delta > 0$  t.q.  $u(x) \leq 1 - \delta$  et  $(ug)'(x) > -1 + \delta$  pour tout  $x \in ]a, b[$ .

On utilise la même fonction  $\varphi$  qu'à la question précédente, c'est-à-dire donnée, par exemple, par (17.14) et (17.15). La propriété importante est que  $\varphi \in C_c^\infty(]0, 1[, \mathbb{R})$  soit t.q.  $\varphi \geq 0$ ,  $\varphi(c) > 0$  et  $\varphi = 0$  sur  $]a, b[^c$ .

On va montrer que pour  $\varepsilon > 0$  assez petit, on a  $u + \varepsilon\varphi \in \mathcal{C}$ .

On remarque d'abord que  $u + \varepsilon\varphi \in L^2$  (pour tout  $\varepsilon > 0$ ). Puis, en prenant  $0 < \varepsilon \leq \varepsilon_1 = \frac{\delta}{\|\varphi\|_\infty}$ , on a  $u + \varepsilon\varphi \leq 1$  p.p.. Enfin, soit  $\phi \in C_c^\infty(]0, 1[, \mathbb{R})$ ,  $\phi \geq 0$ . On a, en utilisant une intégration par parties sur un intervalle compact de  $]0, 1[$  contenant le support de  $\phi$  :

$$\int ((u + \varepsilon\varphi)g)\phi' d\lambda = - \int (ug)'\phi d\lambda - \varepsilon \int (\varphi g)'\phi d\lambda.$$

En utilisant le fait que  $(ug)' \geq -1$  (partout) et  $(ug)' > -1 + \delta$  sur  $]a, b[$ , on en déduit

$$\int ((u + \varepsilon\varphi)g)\phi' d\lambda \leq \int \phi d\lambda - \delta \int_a^b \phi(x)dx - \varepsilon \int_a^b (\varphi g)'\phi d\lambda \leq \int \phi d\lambda,$$

si  $0 < \varepsilon \leq \frac{\delta}{M}$ , avec  $M = \max_{x \in [a, b]} |(\varphi g)'(x)| < \infty$  car  $(\varphi g)'$  est continue sur  $[a, b]$ .

En prenant  $\varepsilon = \min(\varepsilon_1, \varepsilon_2) > 0$ , on obtient donc  $u + \varepsilon\varphi \in \mathcal{C}$ . Comme  $u = P_{\mathcal{C}}\mathbf{1}$ , on peut maintenant prendre  $v = u + \varepsilon\varphi$  dans la caractérisation de  $P_{\mathcal{C}}\mathbf{1}$ , on obtient, comme  $\varepsilon > 0$  :

$$\int_a^b (1 - u(x))\varphi(x)dx = \int (1 - u)\varphi d\lambda \leq 0.$$

Ce qui est impossible car  $(1 - u)\varphi$  est une fonction continue positive, non identiquement nulle sur  $]a, b[$  (car non nulle en  $c$ ).

(c) Montrer que  $u$  est solution du problème suivant :

$(ug)'(x) \geq -1$ , pour tout  $x \in ]0, 1[$ ,

$u(x) \leq 1$ , pour tout  $x \in ]0, 1[$ ,

$(1 + (ug)'(x))(u(x) - 1) = 0$ , pour tout  $x \in ]0, 1[$ .

---

**corrigé**

---

Cette question est immédiate. On a déjà vu que  $(ug)'(x) \geq -1$ , pour tout  $x \in ]0, 1[$ . Comme  $u \in \mathcal{C}$ , on a  $u \leq 1$  p.p.. Mais, comme  $u$  est continue sur  $]0, 1[$ , l'ensemble  $\{u > 1\}$  est un ouvert, cet ensemble est donc vide (car un ouvert de mesure de Lebesgue nulle est toujours vide). On a donc  $u \leq 1$  partout. Enfin, le fait que  $(1 + (ug)'(x))(u(x) - 1) = 0$ , pour tout  $x \in ]0, 1[$ , découle de la question précédente qui montre justement que  $(1 + (ug)'(x)) = 0$  si  $u(x) < 1$ .

---

**Corrigé 120 (Approximation dans  $L^2$ )**

On désigne par  $\lambda$  la mesure de Lebesgue sur les boréliens de  $\mathbb{R}$ , par  $L^p$  l'espace  $L^p(\mathbb{R}, B(\mathbb{R}), \lambda)$  et par  $\mathcal{L}^p$  l'espace  $\mathcal{L}^p(\mathbb{R}, B(\mathbb{R}), \lambda)$ . On note  $dt = d\lambda(t)$ .

Pour  $f \in L^2$  et  $k \in \mathbb{N}^*$ , on définit  $T_k f$  de  $\mathbb{R}$  dans  $\mathbb{R}$  par :

$$T_k f(x) = k \int_{\frac{n(x)}{k}}^{\frac{n(x)+1}{k}} f(t) dt, \quad (17.16)$$

où  $n(x)$  est l'entier de  $\mathbb{Z}$  tel que  $\frac{n(x)}{k} \leq x < \frac{n(x)+1}{k}$  (l'entier  $n$  dépend donc de  $x$ ).

1. Soit  $k \in \mathbb{N}^*$  et  $f \in L^2$ . Montrer que  $T_k f \in L^2$  (plus précisément,  $T_k f \in \mathcal{L}^2$  et on confond alors, comme d'habitude,  $T_k f$  avec  $\{g \in \mathcal{L}^2, g = T_k f \text{ p.p.}\}$ ) et que  $\|T_k f\|_2 \leq \|f\|_2$ , pour tout  $k \in \mathbb{N}^*$ .

---

**corrigé**

---

Comme  $f \mathbf{1}_{] \frac{n}{k}, \frac{n+1}{k} [} \in L^1$  pour tout  $n \in \mathbb{Z}$ ,  $T_k(x)$  est bien définie pour tout  $x \in \mathbb{R}$ . On pose  $c_n = k \int_{\frac{n}{k}}^{\frac{n+1}{k}} f(t) dt$ , pour  $n \in \mathbb{Z}$ , de sorte que  $T_k(x) = c_n$  pour tout  $x \in [ \frac{n}{k}, \frac{n+1}{k} [$ .

$T_k f$  est mesurable car  $(T_k f)^{-1}(A) = \cup_{n \in \mathbb{Z}, c_n \in A} [ \frac{n}{k}, \frac{n+1}{k} [ \in B(\mathbb{R})$ , pour tout  $A \subset \mathbb{R}$ .

Pour  $n \in \mathbb{Z}$  et  $x \in [ \frac{n}{k}, \frac{n+1}{k} [$ , on a (en utilisant l'inégalité de Cauchy-Schwarz)

$$(T_k(x))^2 = c_n^2 \leq k \int_{\frac{n}{k}}^{\frac{n+1}{k}} f^2(t) dt.$$

On en déduit (on utilise ici le premier corollaire du théorème de convergence monotone, corollaire 4.1) :

$$\int (T_k f)^2 d\lambda = \sum_{n \in \mathbb{Z}} \frac{1}{k} c_n^2 \leq \sum_{n \in \mathbb{Z}} \int_{\frac{n}{k}}^{\frac{n+1}{k}} f^2(t) dt = \int f^2 d\lambda.$$

On a donc  $T_k f \in L^2$  et  $\|T_k f\|_2 \leq \|f\|_2$ .

---

2. Soit  $f \in C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  (i.e.  $f$  continue de  $\mathbb{R}$  dans  $\mathbb{R}$  et à support compact). Montrer que  $T_k f \rightarrow f$  dans  $L^2$  quand  $k \rightarrow \infty$ .

---

**corrigé**

---

Soit  $a > 0$  t.q.  $f = 0$  sur  $[-a, a]^c$ . Comme  $f$  est uniformément continue, on a  $T_k f \rightarrow f$  uniformément (sur  $\mathbb{R}$ ) quand  $k \rightarrow \infty$ . En remarquant que  $T_k f = 0$  sur  $[-a-1, a+1]^c$  pour tout  $k \in \mathbb{N}^*$ , on en déduit

$$\|T_k f - f\|_2^2 = \int (T_k f - f)^2 d\lambda \leq 2(a+1) \|T_k f - f\|_\infty^2 \rightarrow 0, \text{ quand } k \rightarrow \infty.$$

---

3. Soit  $f \in L^2$ . Montrer que  $T_k f \rightarrow f$  dans  $L^2$  quand  $k \rightarrow \infty$ .

**corrigé**

Soit  $\varepsilon > 0$ . Par densité de  $C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  dans  $L^2$ , il existe  $\varphi \in C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  t.q.  $\|\varphi - f\|_2 \leq \varepsilon$ . Comme  $T_k$  est un opérateur linéaire, on a, en utilisant la question 1 :

$$\|T_k f - f\|_2 \leq \|T_k f - T_k \varphi\|_2 + \|T_k \varphi - \varphi\|_2 + \|\varphi - f\|_2 \leq 2\|\varphi - f\|_2 + \|T_k \varphi - \varphi\|_2. \quad (17.17)$$

La question 2 donne l'existence de  $k_0 \in \mathbb{N}$  t.q. le dernier terme de (17.17) soit inférieur à  $\varepsilon$  pour  $k \geq k_0$ . On a donc  $\|T_k f - f\|_2 \leq 3\varepsilon$  pour  $k \geq k_0$ , ce qui prouve que  $T_k f \rightarrow f$ , dans  $L^2$ , quand  $k \rightarrow \infty$ .

**Corrigé 121 (Projections orthogonales)**

On pose  $H = L^2_{\mathbb{R}}(]-1, +1[, \mathcal{B}(]-1, +1[), \lambda)$ . (On rappelle que  $\mathcal{B}(]-1, +1[)$  est la tribu borélienne de  $]-1, +1[$  et  $\lambda$  la mesure de Lebesgue sur  $\mathcal{B}(]-1, +1[)$ .) Soit  $F = \{f \in H \text{ t.q. } \int_{]-1, +1[} f d\lambda = 0\}$ . Soit  $G = \{f \in H \text{ t.q. } \int_{]-1, 0[} f d\lambda = \int_{]0, 1[} f d\lambda\}$ .

1. Montrer que  $F$  et  $G$  sont des sous-espaces vectoriels fermés de  $H$ . Déterminer les sous-espaces  $F^\perp$ ,  $G^\perp$  et  $F \cap G$ .

**corrigé**

Pour  $f \in H$ , on pose  $T(f) = \int_{]-1, +1[} f d\lambda$  et  $S(f) = \int_{]-1, 0[} f d\lambda - \int_{]0, 1[} f d\lambda$ .

L'inégalité de Cauchy Scharwz entre  $f$  et  $1_{]-1, +1[}$ , pour  $T$ , et  $f$  et  $(1_{]-1, 0[} - 1_{]0, 1[})$ , pour  $S$ , montre que  $T(f)$  et  $S(f)$  sont bien définis pour tout  $f \in H$  et que, pour tout  $f \in H$  :

$$|T(f)| \leq \sqrt{2}\|f\|_2, \quad |S(f)| \leq \sqrt{2}\|f\|_2.$$

On en déduit que  $T$  et  $S$  sont des éléments de  $H'$  et donc que  $F = \text{Ker}T$  et  $G = \text{Ker}S$  sont des s.e.v. fermés de  $H$ .

De plus, comme  $T \neq 0$  et  $S \neq 0$ , on a  $\dim(F^\perp) = \dim(G^\perp) = 1$ . Pour s'en convaincre, il suffit de prendre  $v \in F^\perp$ ,  $v \neq 0$  (un tel  $v$  existe car  $T \neq 0$  et  $H = F \oplus F^\perp$ ). Pour tout  $w \in F^\perp$ , on a alors  $w = w - \frac{T(w)}{T(v)}v + \frac{T(w)}{T(v)}v$ .

On en déduit que  $(w - \frac{T(w)}{T(v)}v) \in F \cap F^\perp = \{0\}$  et donc que  $w \in \mathbb{R}v = \text{vect}\{v\}$ . Ce qui donne  $F^\perp = \mathbb{R}v$  et donc  $\dim(F^\perp) = 1$ . Un raisonnement semblable donne  $\dim(G^\perp) = 1$ .

Soit  $f$  l'élément de  $H$  t.q.  $f = 1$  p.p.. On a clairement  $f \in F^\perp$  (car  $(f/h)_2 = T(h) = 0$  pour tout  $h \in F$ ) et donc, comme  $\dim F^\perp = 1$ ,  $F^\perp = \mathbb{R}f$ .

Soit  $g$  l'élément de  $H$  t.q.  $g = 1$  p.p. sur  $]-1, 0[$  et  $g = -1$  sur  $]0, 1[$ . On a clairement  $g \in G^\perp$  (car  $(g/h)_2 = S(h) = 0$  pour tout  $h \in G$ ) et donc, comme  $\dim G^\perp = 1$ ,  $G^\perp = \mathbb{R}g$ .

Il reste à déterminer  $F \cap G$ . Soit  $h \in F \cap G$ . On a donc  $\int_{]-1, 0[} h d\lambda = \int_{]0, 1[} h d\lambda$ , car  $h \in G$ , et donc, comme  $h \in F$ ,  $0 = \int_{]-1, +1[} f d\lambda = 2 \int_{]-1, 0[} h d\lambda = 2 \int_{]0, 1[} h d\lambda$ . Ce qui donne  $\int_{]-1, 0[} h d\lambda = \int_{]0, 1[} h d\lambda = 0$ .

Réciproquement, si  $h \in H$  est t.q.  $\int_{]-1, 0[} h d\lambda = \int_{]0, 1[} h d\lambda = 0$ , on a bien  $S(h) = T(h) = 0$  et donc  $h \in F \cap G$ . On a donc :

$$F \cap G = \{h \in H; \int_{]-1, 0[} h d\lambda = \int_{]0, 1[} h d\lambda = 0\}.$$

2. Calculer, pour  $g \in H$ , les projections orthogonales  $P_F(g)$  et  $P_G(g)$  de  $g$  sur  $F$  et  $G$ .

—————**corrigé**—————

Soit  $h \in H$ . Comme  $h - P_F h \in F^\perp$ , il existe  $\alpha \in \mathbb{R}$  t.q.  $h - P_F h = \alpha$  p.p.. Comme  $P_F h \in F$ , on a  $T(P_F h) = 0$ . On en déduit que  $2\alpha = \int_{-1}^1 h(t) dt$  et donc

$$P_F h = h - \frac{1}{2} \int_{-1}^1 h(t) dt \text{ p.p..}$$

Comme  $h - P_G h \in G^\perp$ , il existe  $\beta \in \mathbb{R}$  t.q.  $h - P_G h = \beta$  p.p. sur  $] -1, 0[$  et  $h - P_G h = -\beta$  p.p. sur  $]0, 1[$ . Comme  $P_G h \in G$ , on a  $S(P_G h) = 0$ . On en déduit que  $2\beta = \int_{-1}^0 h(t) dt - \int_0^1 h(t) dt$  et donc

$$\begin{aligned} P_G h &= h - \frac{1}{2} \left( \int_{-1}^0 h(t) dt - \int_0^1 h(t) dt \right) \text{ p.p. sur } ] -1, 0[, \\ P_G h &= h + \frac{1}{2} \left( \int_{-1}^0 h(t) dt - \int_0^1 h(t) dt \right) \text{ p.p. sur } ]0, 1[. \end{aligned}$$

**Corrigé 122 (Projection orthogonale dans  $L^2$ )**

On pose  $L^2 = L^2_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  (muni de sa structure hilbertienne habituelle) et, pour  $\alpha, \beta \in \mathbb{R}$  donnés,  $\alpha < \beta$ ,  $\mathcal{C} = \{f \in L^2; \alpha \leq f \leq \beta \text{ p.p.}\}$ .

1. Montrer que  $\mathcal{C}$  est vide si et seulement si  $\alpha\beta > 0$ .

—————**corrigé**—————

- Si  $\alpha\beta > 0$  (c'est-à-dire  $\alpha$  et  $\beta$  non nuls et de même signe), on a alors pour tout  $f \in \mathcal{C}$ ,  $f \geq \gamma = \min(|\alpha|, |\beta|) > 0$  p.p.. Donc,  $\int f^2 d\lambda \geq \gamma^2 \lambda(\mathbb{R}) = \infty$ , en contradiction avec  $f \in L^2$ . On a donc  $\mathcal{C} = \emptyset$ .
- On suppose maintenant  $\alpha\beta \leq 0$ . On a alors  $\alpha \leq 0 \leq \beta$  et donc  $0 \in \mathcal{C}$ . Ce qui prouve que  $\mathcal{C} \neq \emptyset$ .

2. On suppose maintenant que  $\alpha\beta \leq 0$ . Montrer que  $\mathcal{C}$  est une partie convexe fermée non vide de  $L^2$ . Soit  $f \in L^2$ , montrer que  $P_{\mathcal{C}} f(x) = \max\{\min\{f(x), \beta\}, \alpha\}$  pour presque tout  $x \in \mathbb{R}$ . ( $P_{\mathcal{C}} f$  désigne la projection de  $f$  sur  $\mathcal{C}$ .)

—————**corrigé**—————

(a) On sait déjà que  $\mathcal{C} \neq \emptyset$ . On montre maintenant que  $\mathcal{C}$  est convexe. Soient  $f, g \in \mathcal{C}$  et  $t \in [0, 1]$ . On a  $tf + (1-t)g \in L^2$  car  $L^2$  est un e.v.. Puis, du fait que  $\alpha \leq f \leq \beta$  p.p. et  $\alpha \leq g \leq \beta$  p.p., on déduit immédiatement que  $\alpha \leq tf + (1-t)g \leq \beta$  p.p.. Donc,  $tf + (1-t)g \in \mathcal{C}$ .

Pour montrer que  $\mathcal{C}$  est fermée, soient  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset \mathcal{C}$  et  $f \in L^2$  t.q.  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^2$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . On peut montrer que  $\alpha \leq f \leq \beta$  p.p. comme dans le corrigé 119 (question 2) ou (pour changer de méthode...) de la manière suivante :

D'après le théorème 6.3 (réciproque partielle de la convergence dominée), il existe une sous suite de la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  convergeant p.p. vers  $f$ , c'est-à-dire il existe  $\varphi : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{N}$  t.q.  $\varphi(n) \rightarrow \infty$  quand  $n \rightarrow \infty$  et  $f_{\varphi(n)} \rightarrow f$  p.p. quand  $n \rightarrow \infty$ . Comme  $\alpha \leq f_{\varphi(n)} \leq \beta$  p.p., on en déduit  $\alpha \leq f \leq \beta$  p.p., et donc que  $f \in \mathcal{C}$ . ce qui prouve que  $\mathcal{C}$  est fermée.

(b) On montre maintenant que  $P_{\mathcal{C}} f = \max\{\min\{f, \beta\}, \alpha\}$ .

On confond comme d'habitude  $f$  avec l'un de ses représentants, et on définit  $g$  par

$$g = \max\{\min\{f, \beta\}, \alpha\} = \alpha 1_{\{f < \alpha\}} + f 1_{\{\alpha \leq f \leq \beta\}} + \beta 1_{\{f > \beta\}}.$$

$g$  est donc une fonction mesurable de  $\mathbb{R}$  dans  $\mathbb{R}$ . Puis, comme  $|g| \leq |f|$  p.p., on a bien  $g \in \mathcal{L}^2$  (et donc  $g \in L^2$  avec la confusion habituelle). Enfin, il est immédiat que  $\alpha \leq g \leq \beta$  p.p.. Donc,  $g \in \mathcal{C}$ .

Pour montrer que  $g = P_{\mathcal{C}}f$ , on utilise la première caractérisation de la projection (proposition 6.15). Soit  $h \in \mathcal{C}$ , on a :

$$\begin{aligned} (f - g/g - h)_2 &= \int (f - g)(g - h)d\lambda \\ &= \int (f - \alpha)(\alpha - h)1_{\{f < \alpha\}}d\lambda + \int (f - \beta)(\beta - h)1_{\{f > \beta\}}d\lambda \geq 0, \end{aligned}$$

car  $\alpha \leq h \leq \beta$  p.p.. On en déduit que  $g = P_{\mathcal{C}}f$ .

### Corrigé 123

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré et  $L^p = L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ .

1. On suppose ici qu'il existe  $A$  et  $B \in T$  t.q.  $A \cap B = \emptyset$ , et  $0 < m(B) < +\infty$ ,  $0 < m(A) < +\infty$ . Montrer que  $L^p$  est un Hilbert si et seulement si  $p = 2$ . [On pourra utiliser l'identité du parallélogramme avec des fonctions de  $L^p$  bien choisies.]

**corrigé**

On sait déjà que  $L^2$  est un espace de Hilbert.

On suppose maintenant que  $p \neq 2$  (et  $p \in [1, \infty]$ ) et on va montrer que  $L^p$  n'est pas un espace de Hilbert. Pour cela, on pose  $f = 1_A$  et  $g = 1_B$ . On a bien  $f, g \in L^p$ . On va montrer que l'identité du parallélogramme n'est pas vérifiée pour ces deux fonctions. On distingue les cas  $p < \infty$  et  $p = \infty$ .

**Premier cas :**  $p < \infty$ . On pose  $a = m(A)$  et  $b = m(B)$  (noter que  $a, b \in ]0, \infty[$ ). On a :

$$\frac{1}{2}(\|f + g\|_p^2 + \|f - g\|_p^2) = (a + b)^{\frac{2}{p}}, \quad \|f\|_p^2 + \|g\|_p^2 = a^{\frac{2}{p}} + b^{\frac{2}{p}}.$$

On en déduit  $\frac{1}{2}(\|f + g\|_p^2 + \|f - g\|_p^2) - \|f\|_p^2 - \|g\|_p^2 = (a + b)^{\frac{2}{p}} - a^{\frac{2}{p}} - b^{\frac{2}{p}}$  avec  $\alpha = \frac{2}{p}$  et  $h_{\alpha}(t) = t^{\alpha} + (1 - t)^{\alpha}$ ,  $t = \frac{a}{a + b} \in ]0, 1[$ .

Un étude de la fonction  $h_{\alpha}$  montre que :

- Si  $\alpha \in ]0, 1[$ , on a  $h_{\alpha}(t) > 1$  pour tout  $t \in ]0, 1[$ ,
- Si  $\alpha \in ]1, \infty[$ , on a  $h_{\alpha}(t) < 1$  pour tout  $t \in ]0, 1[$ .

L'identité du parallélogramme n'est donc pas vérifiée pour ces fonctions  $f$  et  $g$ , ce qui prouve que la norme de  $L^p$  n'est pas induite par un produit scalaire.

**Deuxième cas :**  $p = \infty$ . Dans ce cas, on a :

$$\frac{1}{2}(\|f + g\|_p^2 + \|f - g\|_p^2) = 1, \quad \|f\|_p^2 + \|g\|_p^2 = 2.$$

On en déduit  $\frac{1}{2}(\|f + g\|_p^2 + \|f - g\|_p^2) - \|f\|_p^2 - \|g\|_p^2 = -1 \neq 0$ . L'identité du parallélogramme n'est donc pas vérifiée pour ces fonctions  $f$  et  $g$ , ce qui prouve que la norme de  $L^p$  n'est pas induite par un produit scalaire.

2. Montrer que pour  $m = \delta_0$  (mesure de Dirac en 0),  $L^p_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), m)$  est un Hilbert pour tout  $p \in [1, +\infty]$ .

**corrigé**

Soit  $f \in L^p_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), m)$ . On a  $\|f\|_p = |f(0)|$  (noter que tous les représentants de  $f$  ont la même valeur en 0 car  $m(\{0\}) > 0$ ).

Il est facile de voir que la norme de  $L^p$  est induite pas un produit scalaire, notée  $(\cdot/\cdot)$ , ce produit scalaire est défini par :

$$(f/g) = f(0)g(0), \text{ pour } f, g \in L^p.$$

L'espace  $L^p$  est donc un espace de Hilbert.

**Corrigé 124 (Espace  $l^2$ )**

On note  $m$  la mesure du dénombrement sur  $\mathcal{P}(\mathbb{N})$ , c'est-à-dire  $m(A) = \text{card}(A)$  si  $A$  est fini et  $m(A) = \infty$  si  $A$  n'est pas fini.

On note  $l^2 = L^2_{\mathbb{R}}(\mathbb{N}, \mathcal{P}(\mathbb{N}), m)$ .

1. Montrer que chaque élément de  $l^2$  ne contient qu'un seul élément de l'espace  $\mathcal{L}^2_{\mathbb{R}}(\mathbb{N}, \mathcal{P}(\mathbb{N}), m)$ .

**corrigé**

(Noter d'abord que  $m$  est bien une mesure sur  $\mathcal{P}(\mathbb{N})$ .)

Soient  $f, g \in \mathcal{L}^2 = \mathcal{L}^2_{\mathbb{R}}(\mathbb{N}, \mathcal{P}(\mathbb{N}), m)$  t.q.  $f = g$  p.p.. Pour tout  $n \in \mathbb{N}$ , on a  $f(n) = g(n)$  car  $m(\{n\}) = 1 > 0$ . On en déduit que  $f = g$ . Ceci montre bien que chaque élément de  $l^2$  ne contient qu'un seul élément de l'espace  $\mathcal{L}^2$ .

2. Montrer que l'inégalité de Cauchy-Schwarz sur  $l^2$  donne :

$$\left(\sum_{n \in \mathbb{N}} a_n b_n\right)^2 \leq \sum_{n \in \mathbb{N}} a_n^2 \sum_{n \in \mathbb{N}} b_n^2$$

pour toutes suites  $(a_n)_{n \in \mathbb{N}}, (b_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset \mathbb{R}_+$  t.q.  $\sum_{n \in \mathbb{N}} a_n^2 < \infty$  et  $\sum_{n \in \mathbb{N}} b_n^2 < \infty$ .

**corrigé**

Soient  $(a_n)_{n \in \mathbb{N}}, (b_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset \mathbb{R}_+$  t.q.  $\sum_{n \in \mathbb{N}} a_n^2 < \infty$  et  $\sum_{n \in \mathbb{N}} b_n^2 < \infty$  (on peut aussi prendre  $a_n, b_n \in \mathbb{R}$  au lieu de  $\mathbb{R}_+$ ).

On définit  $f, g : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{R}$  par  $f(n) = a_n$  et  $g(n) = b_n$  pour  $n \in \mathbb{N}$ . Les fonctions  $f$  et  $g$  sont mesurables (toute fonction de  $\mathbb{N}$  dans  $\mathbb{R}$  est mesurable car la tribu choisie sur  $\mathbb{N}$  est  $\mathcal{P}(\mathbb{N})$ ) et on a bien  $f, g \in \mathcal{L}^2$  car :

$$\int f^2 dm = \sum_{n \in \mathbb{N}} a_n^2 < \infty \text{ et } \int g^2 dm = \sum_{n \in \mathbb{N}} b_n^2 < \infty. \quad (17.18)$$

En effet, pour montrer (17.18), il suffit, par exemple, de remarquer que

$$f^2 = \sum_{n \in \mathbb{N}} a_n^2 1_{\{n\}} \text{ et } g^2 = \sum_{n \in \mathbb{N}} b_n^2 1_{\{n\}}$$

et d'utiliser le premier corollaire du théorème de convergence monotone (corollaire 4.1).

L'inégalité de Cauchy-Schwarz donne alors que  $fg \in \mathcal{L}^1_{\mathbb{R}}(\mathbb{N}, \mathcal{P}(\mathbb{N}), m)$ , c'est-à-dire :

$$\sum_{n \in \mathbb{N}} |a_n b_n| < \infty,$$

et que  $(f/g)_2 \leq \|f\|_2 \|g\|_2$ . On en déduit :

$$\left(\sum_{n \in \mathbb{N}} a_n b_n\right)^2 \leq \sum_{n \in \mathbb{N}} a_n^2 \sum_{n \in \mathbb{N}} b_n^2.$$

3. Soit  $\varphi : \mathbb{N}^* \rightarrow \mathbb{N}^*$ , bijective. Montrer que  $\sum_{n \in \mathbb{N}^*} \frac{\varphi(n)}{n^2} = \infty$ . [On pourra commencer par montrer que  $\sum_{p=1}^n \frac{1}{\varphi(p)} \leq \sum_{p=1}^n \frac{1}{p}$  pour tout  $n \in \mathbb{N}^*$  puis utiliser l'inégalité de Cauchy-Schwarz.]

—————**corrigé**—————

Soit  $n \in \mathbb{N}^*$ . On peut ordonner l'ensemble des  $\varphi(p)$ ,  $p \in \{1, \dots, n\}$ , selon l'ordre croissant, c'est-à-dire :  $\{\varphi(p), p \in \{1, \dots, n\}\} = \{p_1, \dots, p_n\}$  avec  $p_i < p_{i+1}$  pour tout  $i \in \{1, \dots, n-1\}$  (on utilise ici l'injectivité de  $\varphi$ ). Comme  $\varphi$  prend ses valeurs dans  $\mathbb{N}^*$ , on a  $p_1 \geq 1$ . On en déduit (par récurrence finie sur  $i$ ) que  $p_i \geq i$ , pour tout  $i \in \{1, \dots, n\}$ , et donc :

$$\sum_{p=1}^n \frac{1}{\varphi(p)} = \sum_{i=1}^n \frac{1}{p_i} \leq \sum_{p=1}^n \frac{1}{p}. \quad (17.19)$$

On utilise maintenant l'inégalité de Cauchy-Schwarz de la question précédente avec  $a_p = \frac{\sqrt{\varphi(p)}}{p}$ ,  $b_p = \frac{1}{\sqrt{\varphi(p)}}$  pour  $p = 1, \dots, n$  et  $a_p = b_p = 0$  pour  $p > n$ , on obtient :

$$\left(\sum_{p=1}^n \frac{1}{p}\right)^2 = \left(\sum_{p=1}^n a_p b_p\right)^2 \leq \sum_{p=1}^n \frac{\varphi(p)}{p^2} \sum_{p=1}^n \frac{1}{\varphi(p)}.$$

En utilisant (17.19), on en déduit :

$$\sum_{p=1}^n \frac{1}{p} \leq \sum_{p=1}^n \frac{\varphi(p)}{p^2},$$

et donc  $\lim_{n \in \mathbb{N}} \sum_{p=1}^n \frac{\varphi(p)}{p^2} \geq \lim_{n \in \mathbb{N}} \sum_{p=1}^n \frac{1}{p} = \infty$ .

(Noter que cette démonstration reste vraie lorsque  $\varphi$  est seulement injective.)

—————**Corrigé 125 (Isométrie d'un espace de Hilbert avec  $l^2$ )**—————

Soit  $H$  un espace de Hilbert réel, de dimension infinie et séparable. Soit  $\{e_n, n \in \mathbb{N}\}$  une base hilbertienne de  $H$  (une telle base existe, cf. proposition 6.17).

Pour  $u \in H$ , on définit  $a_u \in l^2$  ( $l^2$  est défini à l'exercice 6.33) par  $a_u(n) = (u/e_n)_H$ , pour tout  $n \in \mathbb{N}$ . (On montrera tout d'abord que  $a_u$  est bien un élément de  $l^2$ .)

Montrer que l'application  $A : u \mapsto a_u$  (est linéaire et) est une isométrie de  $H$  dans  $l^2$ , c'est-à-dire que  $\|a_u\|_{l^2} = \|u\|_H$  pour tout  $u \in H$ .

Montrer que  $A$  est bijective (il faut donc montrer que, pour tout  $a \in l^2$ , il existe  $u \in H$  t.q.  $a = a_u$ ).

—————**corrigé**—————

La fonction  $a_u$  est mesurable de  $\mathbb{N}$  dans  $\mathbb{R}$  (toute fonction de  $\mathbb{N}$  dans  $\mathbb{R}$  est mesurable car la tribu choisie sur  $\mathbb{N}$  est  $\mathcal{P}(\mathbb{N})$ ). En notant  $m$  la mesure du dénombrement sur  $\mathcal{P}(\mathbb{N})$  (voir l'exercice 6.33, corrigé 124), on a  $\int a_u^2 dm = \sum_{n \in \mathbb{N}} (u/e_n)_H^2$ . L'égalité de Bessel (voir la proposition 6.18) donne alors que  $a_u \in l^2$  et  $\|a_u\|_{l^2} = \|u\|_H$ .

Il est immédiat de voir que l'application  $A : u \mapsto a_u$  est linéaire, l'application  $A$  est donc une isométrie de  $H$  dans  $l^2$  (ceci donne, en particulier, que  $A$  est injective). Il reste à montrer que  $A$  est surjective.

Soit  $a \in l^2$ . On note  $a_n = a(n)$  pour  $n \in \mathbb{N}$ , de sorte que  $(a_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset \mathbb{R}$  et  $\sum_{n \in \mathbb{N}} a_n^2 < \infty$ . Pour  $n \in \mathbb{N}$ , on pose  $f_n = \sum_{p=1}^n a_p e_p$ . La suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est de Cauchy dans  $H$  car, pour  $m > n$ ,  $\|f_m - f_n\|_H^2 = \sum_{p=n+1}^m a_p^2 \leq \sum_{p=n+1}^{\infty} a_p^2 \rightarrow 0$  quand  $n \rightarrow \infty$ . Il existe donc  $u \in H$  t.q.  $f_n \rightarrow u$ , dans  $H$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . Le troisième item de la proposition 6.18 page 148 donne alors que  $a = a_u$ . Ceci montre bien que  $A$  est surjective.

**Corrigé 126 (Identités de Wald)**

Soit  $(\Omega, \mathcal{A}, P)$  un espace probabilisé,  $(X_n)_{n \in \mathbb{N}^*}$  une suite v.a.r.i.i.d. et  $N$  une v.a. à valeurs dans  $\mathbb{N}^*$ . On pose  $S_N = X_1 + \dots + X_N$  (c'est-à-dire que, pour  $\omega \in \Omega$ ,  $S_N(\omega) = \sum_{n=1}^{N(\omega)} X_n(\omega)$ ).

1. On suppose, dans cette question, que les v.a.r.  $N, X_1, \dots, X_n, \dots$  sont indépendantes. Pour  $n \in \mathbb{N}^*$ , on pose  $A_n = \{\omega \in \Omega, N(\omega) = n\}$  (on note, en général,  $A_n = \{N = n\}$ ),  $Y_n = \sum_{p=1}^n X_p$  et  $Z_n = \sum_{p=1}^n |X_p|$ .

(a) Soit  $n \in \mathbb{N}^*$ . Montrer que  $1_{A_n}$  et  $Y_n$  sont des v.a.r. indépendantes et que  $1_{A_n}$  et  $Z_n$  sont des v.a.r. indépendantes.

(b) On suppose que  $N$  et  $X_1$  sont intégrables. Montrer que  $S_N$  est intégrable et calculer  $E(S_N)$  en fonction de  $E(N)$  et  $E(X_1)$ . [On pourra remarquer que  $S_N = \sum_{n=1}^{\infty} 1_{A_n} Y_n$  et  $|S_N| \leq \sum_{n=1}^{\infty} 1_{A_n} Z_n$ .]

(c) On suppose que  $N$  et  $X_1$  sont de carré intégrable, montrer que  $S_N$  est de carré intégrable et calculer sa variance en utilisant les variances de  $N$  et  $X_1$ .

2. On suppose maintenant que  $\{N = n\} \in \sigma(X_1, \dots, X_n)$  pour tout  $n \in \mathbb{N}^*$  (où  $\sigma(X_1, \dots, X_n)$  est la tribu engendrée par  $X_1, \dots, X_n$ ) et que  $E(X_1) = 0$ .

(a) Montrer que  $1_{\{n \leq N\}}$  et  $X_n$  sont des v.a.r. indépendantes.

(b) Reprendre les questions 1(b) et 1(c). [On pourra écrire  $S_N = \sum_{n \in \mathbb{N}^*} 1_{\{n \leq N\}} X_n$  et utiliser, pour la question 1(c), l'exercice 6.22.]

N.B. : Le cas  $E(X_1) \neq 0$  peut aussi être traité. Il se ramène au cas  $E(X_1) = 0$  en considérant  $Y_n = X_n - E(X_1)$ .

—————**corrigé**—————

En attente

### 17.3 Théorème de Radon-Nikodym et Dualité dans $L^p$

**Corrigé 127 (Fonctions absolument continues)**

Soit  $-\infty < a < b < +\infty$ . On admet les 2 résultats suivant :

- Toute fonction monotone définie sur  $]a, b[$ , à valeurs dans  $\mathbb{R}$ , est dérivable en presque tout point de  $]a, b[$ .
- Soit  $f \in L^1_{\mathbb{R}}(]a, b[, \mathcal{B}(]a, b[), \lambda)$ . Pour  $x \in ]a, b[$ , on pose  $F(x) = \int f 1_{]a, x[} d\lambda$ . La fonction  $F$  est alors dérivable en presque tout point de  $]a, b[$  et on a  $F' = f$  p.p..

1. (Fonctions monotones.) Soit  $f$  une fonction monotone croissante définie sur  $[a, b]$  et à valeurs dans  $\mathbb{R}$ .

(a) Montrer que  $f' \in L^1_{\mathbb{R}}(]a, b[, \mathcal{B}(]a, b[), \lambda)$  et que

$$\int f' 1_{]a, b[} d\lambda \leq f(b) - f(a).$$

[On pourra poser  $f(x) = f(b)$  pour  $x > b$ , considérer  $f_n(x) = n(f(x + \frac{1}{n}) - f(x))$  et remarquer que  $f_n \rightarrow f'$  p.p. sur  $]a, b[$ .]

—————**corrigé**—————

On remarque tout d'abord que  $f$  est mesurable (de  $]a, b[$ , muni de la tribu borélienne, dans  $\mathbb{R}$ , muni de la tribu borélienne) car l'image réciproque par  $f$  d'un intervalle de  $\mathbb{R}$  est un intervalle de  $]a, b[$ . Comme  $|f|$  est bornée (par  $\max(|f(b)|, |f(a)|)$ ), on a aussi  $f \in L^1_{\mathbb{R}}(]a, b[, \mathcal{B}(]a, b[), \lambda)$ .

On pose  $f(x) = f(b)$  pour  $x > b$  (de sorte que  $f$  est maintenant monotone croissante, et donc mesurable, de  $]a, \infty[$  dans  $\mathbb{R}$ ), et on définit pour  $n \in \mathbb{N}^*$  la fonction  $f_n$  par  $f_n(x) = n(f(x + \frac{1}{n}) - f(x))$

pour  $x \in ]a, b[$ . Pour  $n \in \mathbb{N}$ , la fonction  $f_n$  est donc mesurable (de  $]a, b[$  dans  $\mathbb{R}$ ) positive et (en notant que  $f \in \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^1(]a, b[, \mathcal{B}(]a, b[), \lambda)$  et  $f(\cdot + \frac{1}{n}) \in \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^1(]a, b[, \mathcal{B}(]a, b[), \lambda)$ ) on a :

$$\int_{]a, b[} f_n d\lambda = f(b) - n \int_{]a, a + \frac{1}{n}[} f d\lambda \leq f(b) - f(a) \quad (17.20)$$

Comme  $f$  est dérivable p.p., on a  $f_n \rightarrow f'$  p.p. sur  $]a, b[$ , c'est-à-dire qu'il existe  $A \in \mathcal{B}(]a, b[)$  t.q.  $\lambda(]a, b[ \setminus A) = 0$  et  $f_n(x) \rightarrow f'(x)$  pour tout  $x \in A$ . On pose  $g(x) = f'(x)$  si  $x \in A$  et  $g(x) = 0$  sinon. Le lemme de Fatou appliqué à la suite  $f_n$  donne (par (17.20)) que  $g$  est mesurable positive (de  $]a, b[$  dans  $\mathbb{R}_+$ ) et

$$\int_{]a, b[} g d\lambda \leq f(b) - f(a).$$

On a donc  $f' \in L_{\mathbb{R}}^1(]a, b[, \mathcal{B}(]a, b[), \lambda)$  (au sens où l'on confond  $f'$  et la classe de  $g$  car  $f' = g$  p.p.) et

$$\int_{]a, b[} f' d\lambda \leq f(b) - f(a).$$

- (b) Donner un exemple pour lequel l'inégalité de la question précédente est stricte. (Les courageux pourront chercher un exemple pour lequel  $f$  est continue...)

**corrigé**

Un exemple facile est obtenu en prenant  $f(x) = 0$  si  $x \in [a, \frac{a+b}{2}]$  et  $f(x) = 1$  si  $x \in ]\frac{a+b}{2}, b]$ . On a alors  $f' = 0$  p.p. et  $f(b) - f(a) = 1$ .

On peut obtenir un exemple avec  $f$  continue en construisant  $f$  à partir de l'ensemble de Cantor ( $f$  est prise constante sur chacun des intervalles ouverts formant le complémentaire de l'ensemble de Cantor, on a ainsi  $f' = 0$  p.p.).

## 2. (Fonctions absolument continues.)

Une fonction définie sur  $[a, b]$  et à valeurs dans  $\mathbb{R}$  est dite *absolument continue* si pour tout  $\varepsilon > 0$  il existe  $\delta > 0$  tel que pour toute famille finie d'intervalles deux à deux disjoints  $(]a_k, b_k[)_{1 \leq k \leq n}$  dont la somme des longueurs est inférieure à  $\delta$ , on a  $\sum_{k=1}^n |f(b_k) - f(a_k)| < \varepsilon$ .

- (a) Montrer que "absolue continuité" implique "uniforme continuité".

**corrigé**

Il suffit de prendre  $n = 1$ , on remarque alors que :

$$a \leq a_1 < b_1 \leq b, b_1 - a_1 \leq \delta \Rightarrow |f(b_1) - f(a_1)| < \varepsilon.$$

Ce qui donne l'uniforme continuité de  $f$ .

- (b) Montrer que l'ensemble des fonctions absolument continues sur  $[a, b]$  forme un espace vectoriel.

**corrigé**

Soit  $f, g$  deux fonction absolument continues. Soit  $\varepsilon > 0$ , il existe  $\delta_1 > 0$  [resp.  $\delta_2 > 0$ ] t.q. pour toute famille finie d'intervalles deux à deux disjoints  $(]a_k, b_k[)_{1 \leq k \leq n}$  dont la somme des longueurs est inférieure à  $\delta_1$  [resp.  $\delta_2$ ], on a  $\sum_{k=1}^n |f(b_k) - f(a_k)| < \varepsilon$  [resp.  $\sum_{k=1}^n |g(b_k) - g(a_k)| < \varepsilon$ ]. On en déduit que pour toute

famille finie d'intervalles deux à deux disjoints  $(]a_k, b_k])_{1 \leq k \leq n}$  dont la somme des longueurs est inférieure à  $\delta = \min(\delta_1, \delta_2) > 0$ , on a

$$\sum_{k=1}^n |(f+g)(b_k) - (f+g)(a_k)| < 2\varepsilon.$$

Ce qui prouve que  $f+g$  est absolument continue.

Il est facile de voir que  $\alpha f$  est absolument continue si  $f$  est absolument continue et  $\alpha \in \mathbb{R}$ .

L'ensemble des fonctions absolument continues sur  $[a, b]$  forme donc un espace vectoriel.

3. (Fonctions absolument continues et fonctions monotones.) Une fonction  $f$  définie sur  $[a, b]$  (et à valeurs dans  $\mathbb{R}$ ) est dite à *variation bornée* s'il existe  $C$  t.q. pour toute subdivision du segment  $[a, b]$ ,  $a = x_0 < x_1 < \dots < x_n = b$ , on ait  $\sum_{k=1}^n |f(x_k) - f(x_{k-1})| \leq C$ . Pour une fonction  $f$  à variation bornée, on peut définir, pour  $a < x \leq b$ ,  $V_a^x[f]$  par :

$$V_a^x[f] = \sup \left\{ \sum_{k=1}^n |f(x_k) - f(x_{k-1})|, a = x_0 < x_1 < \dots < x_n = x, n \in \mathbb{N}^* \right\}.$$

On pose aussi  $V_a^a[f] = 0$ .

- (a) Montrer que toute fonction absolument continue est à variation bornée.  
 (b) Montrer pour toute fonction  $f$  (définie sur  $[a, b]$  et) absolument continue, la fonction  $x \mapsto V_a^x[f]$  est absolument continue sur  $[a, b]$ . En déduire que toute fonction absolument continue (définie sur  $[a, b]$ ) est la différence de deux fonctions absolument continues monotones croissantes (et est donc dérivable en presque tout point de  $]a, b[$ ).

**corrigé**

La question 3 est admise.

4. Soit  $f \in L^1_{\mathbb{R}}(]a, b[, \mathcal{B}(]a, b[), \lambda)$ . Pour  $x \in [a, b]$ , on pose  $F(x) = \int f 1_{]a, x]} d\lambda$ . Montrer que  $F$  absolument continue.

**corrigé**

Cette question est une conséquence de la proposition 4.9 du cours. Soit  $\varepsilon > 0$ , il existe  $\delta > 0$  t.q.

$$(A \in \mathcal{B}(]a, b[), \lambda(A) \leq \delta) \Rightarrow \int_A |f| d\lambda \leq \varepsilon.$$

Si  $(]a_k, b_k])_{1 \leq k \leq n}$  est une famille finie d'intervalles deux à deux disjoints dont la somme des longueurs est inférieure à  $\delta$ , on pose  $A = \cup_{k=1}^n ]a_k, b_k[$ . On a  $\lambda(A) = \sum_{k=1}^n (b_k - a_k) \leq \delta$  et donc  $\int_A |f| d\lambda \leq \varepsilon$ . On en déduit le résultat désiré car :

$$\sum_{k=1}^n |F(b_k) - F(a_k)| = \sum_{k=1}^n \left| \int_{]a_k, b_k[} f d\lambda \right| \leq \sum_{k=1}^n \int_{]a_k, b_k[} |f| d\lambda = \int_A |f| d\lambda \leq \varepsilon.$$

5. Soit  $F$  une fonction absolument continue et monotone croissante de  $[a, b]$  dans  $\mathbb{R}$ . On prolonge cette fonction sur  $\mathbb{R}$  en posant  $F(x) = F(a)$  si  $x < a$  et  $F(x) = F(b)$  si  $x > b$ . Une version étendue du théorème de Carathéodory (cette version étendue est donnée par le théorème de Lebesgue-Stieltjes, théorème 2.5, pour ce résultat il suffit de  $F$  continue croissante) donne l'existence d'une (et une seule) mesure  $m_F$  sur  $\mathcal{B}(\mathbb{R})$  t.q.  $m_F(] \alpha, \beta]) = F(\beta) - F(\alpha)$  pour tout  $\alpha, \beta \in \mathbb{R}$ ,  $\alpha < \beta$ .

- (a) Montrer que  $m_F$  est absolument continue par rapport à  $\lambda$ . [Utiliser la régularité de  $\lambda$  et l'absolue continuité de  $F$ .]

—————**corrigé**—————

Soit  $A \in \mathcal{B}(\mathbb{R})$  t.q.  $\lambda(A) = 0$ . On veut montrer que  $m_F(A) = 0$  (ceci donnera bien que  $m_F$  est absolument continue par rapport à  $\lambda$ ).

Soit  $\varepsilon > 0$ . Comme  $F$  est absolument continue sur  $[a, b]$ , il existe  $\delta > 0$  t.q. pour toute famille finie d'intervalles (de  $[a, b]$ ) deux à deux disjoints  $(]a_k, b_k])_{1 \leq k \leq n}$  dont la somme des longueurs est inférieure à  $\delta$ , on a  $\sum_{k=1}^n |F(b_k) - F(a_k)| < \varepsilon$ . Comme  $F$  est constante et égale à  $F(a)$  sur  $] -\infty, a]$  et constante et égale à  $F(b)$  sur  $[b, +\infty[$ , cette propriété est aussi vraie si les intervalles sont des intervalles de  $\mathbb{R}$  non nécessairement inclus dans  $[a, b]$ .

Par la régularité de  $\lambda$ , il existe un ouvert  $O \supset A$  t.q.  $\lambda(O) \leq \delta$ . Cet ouvert  $O$  peut s'écrire comme une réunion au plus dénombrable d'intervalles ouverts disjoints deux à deux,  $O = \cup_{k=1}^{\infty } ]a_k, b_k[$  (avec éventuellement  $a_k = b_k$  pour certaines valeurs de  $k$ ). Pour tout  $n \in \mathbb{N}^*$ , on a  $\sum_{k=1}^n (b_k - a_k) \leq \sum_{k=1}^{\infty} (b_k - a_k) = \lambda(O) \leq \delta$  et donc :

$$m_F(\cup_{k=1}^n ]a_k, b_k]) = \sum_{k=1}^n (F(b_k) - F(a_k)) \leq \varepsilon.$$

En faisant tendre  $n$  vers l'infini, la continuité croissante de  $m_F$  donne :

$$m_F(O) = \lim_{n \rightarrow \infty} m_F(\cup_{k=1}^n ]a_k, b_k]) \leq \varepsilon,$$

et donc  $m_F(A) \leq \varepsilon$  (car  $A \subset O$ ). Comme  $\varepsilon > 0$  est arbitrairement petit, on en déduit bien  $m_F(A) = 0$ .

- (b) Montrer qu'il existe  $g \in L^1_{\mathbb{R}}(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  t.q.  $F(\beta) - F(\alpha) = \int g 1_{] \alpha, \beta ]} d\lambda$ , pour tout  $\alpha, \beta \in \mathbb{R}$ ,  $\alpha < \beta$ . Montrer que  $g = F'$  p.p. sur  $]a, b[$ .

—————**corrigé**—————

Comme  $m_F$  est absolument continue par rapport à  $\lambda$ , le théorème de Radon-Nikodym (théorème 6.11) donne l'existence de  $g \in \mathcal{M}_+(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}))$  t.q.  $m_F = g\lambda$ . On a donc, pour tout  $\alpha, \beta \in \mathbb{R}$ , avec  $\alpha < \beta$  :

$$F(\beta) - F(\alpha) = m_F(] \alpha, \beta ]) = \int g 1_{] \alpha, \beta ]} d\lambda.$$

En faisant tendre  $\alpha$  vers  $-\infty$  et  $\beta$  vers  $+\infty$ , on en déduit  $\int g d\lambda = F(b) - F(a) < \infty$  et donc  $g \in L^1(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), d\lambda)$  (au sens de la confusion habituelle, c'est-à-dire "il existe  $h \in \mathcal{L}^1(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), d\lambda)$  t.q.  $g = h$  p.p.").

Pour tout  $x \in [a, b]$ , on a  $F(x) = F(a) + \int g 1_{]a, x]} d\lambda$ . Le deuxième résultat admis donné au début de l'énoncé donne donc que  $F$  est dérivable p.p. sur  $]a, b[$  et  $F' = g$  p.p. sur  $]a, b[$ .

6. Soit  $F$  une fonction absolument continue de  $[a, b]$  dans  $\mathbb{R}$ . Montrer que  $F$  est dérivable en presque tout point de  $]a, b[$ , que  $F' \in L^1_{\mathbb{R}}(]a, b[, \mathcal{B}(]a, b[), \lambda)$  et que pour tout  $x \in [a, b]$  on a

$$F(x) - F(a) = \int F' 1_{]a, x]} d\lambda.$$

—————**corrigé**—————

D'après la question 3-(b), la fonction  $F$  est la différence de deux fonctions absolument continues monotones croissantes, notées  $F_1$  et  $F_2$ . On peut alors appliquer la question 5-(b) à  $F_1$  et  $F_2$ , elle donne que  $F_1$  et  $F_2$  sont dérivables p.p. sur  $]a, b[$ , que  $F'_1, F'_2 \in L^1_{\mathbb{R}}(]a, b[, \mathcal{B}(]a, b[), \lambda)$  et que, pour tout  $x \in [a, b]$  :

$$F_1(x) - F_1(a) = \int F'_1 1_{]a, x[} d\lambda, \quad F_2(x) - F_2(a) = \int F'_2 1_{]a, x[} d\lambda.$$

Comme  $F = F_1 - F_2$ , on en déduit que  $F$  est dérivable p.p. sur  $]a, b[$ , que  $F' \in L^1_{\mathbb{R}}(]a, b[, \mathcal{B}(]a, b[), \lambda)$  et que, pour tout  $x \in [a, b]$  :

$$F(x) - F(a) = \int F' 1_{]a, x[} d\lambda.$$

**Corrigé 128 (Dualité  $L^1$ - $L^\infty$  par le théorème de Radon-Nikodym)**

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré fini et  $T \in (L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m))'$ . On suppose que  $T$  est positive, c'est à dire que, pour  $f \in L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ ,  $f \geq 0$  p.p. implique  $T(f) \geq 0$ .

1. Pour  $A \in T$ , on pose  $\mu(A) = T(1_A)$ . Montrer que  $\mu$  est bien définie et que  $\mu$  est une mesure finie sur  $T$ .

Attention, il y a toujours cette confusion malheureuse de notations, la même lettre  $T$  désigne la tribu sur  $E$  et un élément de  $(L^1_{\mathbb{R}}(E, T, m))'$ .

On note  $L^r = L^r_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  et  $\mathcal{L}^r = \mathcal{L}^r_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  (pour  $r = 1$  et  $r = \infty$ ).

**corrigé**

Soit  $A \in T$  (tribu sur  $E$ ), comme  $m$  est une mesure finie, on a  $1_A \in \mathcal{L}^1$  (et donc  $1_A \in L^1$  en confondant un élément de  $\mathcal{L}^1$  avec sa classe dans  $L^1$ ). On peut définir  $\mu(A)$  par  $T(1_A)$ .

Pour montrer que  $\mu$  est une mesure sur  $T$ , on remarque tout d'abord que  $\mu(\emptyset) = T(1_\emptyset) = T(0) = 0$ . Puis, soit  $(A_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset T$  t.q.  $A_n \cap A_m = \emptyset$  si  $n \neq m$ . On pose  $A = \cup_{n \in \mathbb{N}} A_n$ . En utilisant le théorème de convergence dominée, on remarque que  $\sum_{n=0}^N 1_{A_n} \rightarrow 1_A$  dans  $L^1$  quand  $N \rightarrow \infty$  (en effet, on a bien une convergence p.p. et une domination par  $1_E$  qui est intégrable). Comme  $T \in (L^1)'$ , on a donc  $\sum_{n=0}^N T(1_{A_n}) = T(\sum_{n=0}^N 1_{A_n}) \rightarrow T(1_A)$  quand  $N \rightarrow \infty$ . Avec la définition de  $\mu$ , on en déduit :

$$\sum_{n=0}^N \mu(A_n) \rightarrow \mu(A) \text{ quand } N \rightarrow \infty.$$

Ce qui montre bien que  $\mu$  est une mesure sur  $T$ .

Pour montrer que  $\mu$  est finie, il suffit de remarquer que  $\mu(E) = T(1_E) \in \mathbb{R}$  (noter que  $1_E \in \mathcal{L}^1$ ).

2. En utilisant le théorème de Radon-Nikodym, montrer qu'il existe  $g \in \mathcal{M}_+$  t.q.  $T(1_A) = \int g 1_A dm$  pour tout  $A \in T$ .

**corrigé**

Soit  $A \in T$  t.q.  $m(A) = 0$ . On a donc  $1_A = 0$  p.p.. On en déduit que  $\mu(A) = T(1_A) = 0$  (la fonction  $1_A$  est un élément de la classe de 0 dans  $L^p$ ).

La mesure  $\mu$  est donc absolument continue par rapport à la mesure  $m$ . On peut appliquer le théorème de Radon-Nikodym (théorème 6.11), il donne l'existence de  $g \in \mathcal{M}_+$  t.q. :

$$T(1_A) = \mu(A) = \int g 1_A dm \text{ pour tout } A \in T. \tag{17.21}$$

3. Montrer que  $g \in L_{\mathbb{R}}^{\infty}(E, T, m)$  (plus précisément, il existe  $h \in \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^{\infty}(E, T, m)$  t.q.  $h = g$  p.p.). [On pourra montrer que  $\|g\|_{\infty} \leq \|T\|_{(L^1)'} en choisissant bien  $A$  dans la formule trouvée à la question précédente.]$

~~corrigé~~

On prend  $A = \{g > \|T\|_{(L^1)'}\}$ . Si  $m(A) > 0$ , on a, avec (17.21), en remarquant que  $\|1_A\|_1 = m(A)$  :

$$\|T\|_{(L^1)'} m(A) < \int g 1_A dm = T(1_A) \leq \|T\|_{(L^1)'} m(A),$$

ce qui est impossible. On a donc  $m(A) = 0$ , ce qui prouve que  $g = h$  p.p. avec  $h$  définie par  $h = g$  sur  $A^c$  et  $h = 0$  sur  $A$ . Comme  $h \in \mathcal{L}^{\infty}$ , on a donc  $g \in L^{\infty}$  (au sens "il existe  $h \in \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^{\infty}(E, T, m)$  t.q.  $h = g$  p.p.").

On a aussi montré que  $\|g\|_{\infty} = \|h\|_{\infty} \leq \|T\|_{(L^1)'}$ .

4. Montrer que  $T(f) = \int g f dm$  pour tout  $f \in L_{\mathbb{R}}^1(E, T, m)$ .

~~corrigé~~

Grâce à (17.21), on a, pour tout  $f = 1_A$  avec  $A \in T$  :

$$T(f) = \int g f dm. \tag{17.22}$$

Par linéarité de  $T$  (sur  $L^1$ ) et par linéarité de l'intégrale, on en déduit que (17.22) est encore vraie si  $f \in \mathcal{E}_+ \cap \mathcal{L}^1$  (on confond encore  $f$  et sa classe).

Puis, si  $f \in \mathcal{M}_+ \cap \mathcal{L}^1$ , il existe  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \in \mathcal{E}_+$  t.q.  $f_n \uparrow f$  quand  $n \rightarrow \infty$ . Comme  $f \in \mathcal{L}^1$  et  $g f \in \mathcal{L}^1$ , le théorème de convergence dominée donne  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^1$  et  $g f_n \rightarrow g f$  dans  $L^1$  quand  $n \rightarrow \infty$  (noter que  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est dominée par  $f$  et  $(g f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est dominée par  $g f$ ). En écrivant (17.22) avec  $f = f_n$  et en faisant  $n \rightarrow \infty$ , on en déduit (17.22). L'égalité (17.22) est donc vraie pour tout  $f \in \mathcal{M}_+ \cap \mathcal{L}^1$ .

Soit enfin  $f \in L^1$  (on confond  $f$  avec l'un de ses représentants). On écrit alors (17.22) pour  $f = f^+ \in \mathcal{M}_+ \cap \mathcal{L}^1$  et  $f = f^- \in \mathcal{M}_+ \cap \mathcal{L}^1$ . En faisant la différence on en déduit (17.22).

L'égalité (17.22) est donc vraie pour tout  $f \in L^1$ .

### Corrigé 129 (Décomposition d'une mesure)

Soit  $d > 1$  et  $m$  une mesure sur les boréliens de  $\mathbb{R}^d$ . On suppose que  $m(\mathbb{R}^d) < +\infty$ . On note  $\mathcal{B}(\mathbb{R}^d)$  l'ensemble des boréliens de  $\mathbb{R}^d$  et  $\lambda_d$  la mesure de Lebesgue sur  $\mathcal{B}(\mathbb{R}^d)$ . On pose

$$\alpha = \sup\{m(C), C \in \mathcal{B}(\mathbb{R}^d) \text{ t.q. } \lambda_d(C) = 0\},$$

~~corrigé~~

En attente

### Corrigé 130 (Une démonstration de la dualité $L^p - L^q$ pour $p < 2$ )

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré  $\sigma$ -fini et  $1 \leq p < 2$ . On pose  $q = p/(p-1)$  et on note  $L^r$  l'espace  $L_{\mathbb{R}}^r(E, T, m)$  (pour  $r = p, r = q$  et  $r = 2$ ). Soit  $T \in (L^p)'$ . (Attention aux notations maladroites car  $T$  représente à la fois la tribu sur  $E$  et la forme linéaire continue sur  $L^p$ ... cette confusion de notations sera corrigée dans une prochaine version !)

1. On considère d'abord le cas où  $m(E) < +\infty$ .

(a) Montrer que  $L^2 \subset L^p$  et que l'injection canonique de  $L^2$  dans  $L^p$  est continue.

—————**corrigé**—————

Cette question est faite dans la proposition 6.8 page 133. En particulier, l'inégalité (6.12) donne  $\|f\|_p \leq C\|f\|_2$  pour tout  $f \in L^2$  avec  $C$  ne dépendant que de  $p$  et  $m(E)$ . En fait, si  $m(E) > 0$ , le plus petit  $C$  possible dans cette inégalité est  $C = (m(E))^{\frac{1}{p}-\frac{1}{2}}$  (voir la remarque 6.6).

(b) Montrer qu'il existe  $g \in L^2$  t.q.  $T(f) = \int f g dm$  pour tout  $f \in L^2$ .

—————**corrigé**—————

On appelle  $S$  la restriction de  $T$  à  $L^2$ . La question précédente montre que  $S$  est bien défini est que  $S \in (L^2)'$ . Comme  $L^2$  est un espace de Hilbert, le théorème de représentation de Riesz (théorème 6.9) donne l'existence (et l'unicité) de  $g \in L^2$  t.q.  $S(f) = (f/g)_2 = \int f g dm$  pour tout  $f \in L^2$ . Comme  $S = T$  sur  $L^2$ , on a donc bien :

$$T(f) = \int f g dm \text{ pour tout } f \in L^2. \quad (17.23)$$

(c) Montrer que la fonction  $g$ , trouvée à la question précédente, appartient à  $L^q$  [distinguer les cas  $p > 1$  et  $p = 1$ . Dans le cas  $p > 1$ , on pourra considérer les fonctions  $f_n = |g|^{(q-2)} g 1_{\{|g| \leq n\}}$ . Dans le cas  $p = 1$ , prendre  $f = \operatorname{sgn}(g) 1_A$  où  $A = \{|g| > \|T\|_{(L^p)'}\}$ .]

—————**corrigé**—————

Dans toute la suite, on posera aussi  $\mathcal{L}^r = \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^r(E, T, m)$  (pour  $r = p, r = q$  et  $r = 2$ ).

**Cas  $p > 1$ .** Dans ce cas, on a  $2 < q < \infty$ . On confond, comme d'habitude,  $g$  avec l'un de ses représentants, de sorte que  $g \in \mathcal{L}^2$ . On pose alors  $f_n = |g|^{(q-2)} g 1_{\{|g| \leq n\}}$ . La fonction  $f_n$  est mesurable (comme produit de fonctions mesurables et bornée, on a donc  $f_n \in \mathcal{L}^\infty \subset \mathcal{L}^2 \subset \mathcal{L}^p$ ).

On peut donc prendre  $f = f_n$  dans (17.23), on obtient  $\int f_n g dm = T(f_n)$  et donc, en notant  $B_n = \{|g| \leq n\}$  :

$$\int_{B_n} |g|^q dm = T(f_n) \leq \|T\|_{(L^p)'} \|f_n\|_p.$$

Comme  $\|f_n\|_p^p = \int_{B_n} |g|^{p(q-1)} dm = \int_{B_n} |g|^q dm$ , on en déduit :

$$\left( \int_{B_n} |g|^q dm \right)^{\frac{1}{q}} \leq \|T\|_{(L^p)'}. \quad (17.24)$$

On remarque maintenant que  $|g|^q 1_{B_n} \uparrow |g|^q$  quand  $n \rightarrow \infty$ . On peut donc appliquer le théorème de convergence monotone à la suite  $(|g|^q 1_{B_n})_{n \in \mathbb{N}}$ , l'inégalité (17.24) donne alors :

$$\left( \int |g|^q dm \right)^{\frac{1}{q}} \leq \|T\|_{(L^p)'}. \quad (17.25)$$

On a donc  $g \in \mathcal{L}^q$  (et  $g \in L^q$  en confondant  $g$  avec sa classe d'équivalence dans  $L^q$ ) et  $\|g\|_q \leq \|T\|_{(L^p)'}$ .

**Cas  $p = 1$ .** Dans ce cas, on a  $q = \infty$ . On confond aussi  $g$  avec l'un de ses représentants, de sorte que  $g \in \mathcal{L}^2$ . On pose maintenant  $A = \{|g| > \|T\|_{(L^1)'}\}$  et  $f = \operatorname{sgn}(g) 1_A$ . La fonction  $f$  est donc étagée et on a  $f \in \mathcal{L}^\infty \subset \mathcal{L}^2 \subset \mathcal{L}^1$ .

On obtient alors, avec (17.23) :

$$\int_A |g| dm = \int f g dm = T(f) \leq \|T\|_{(L^1)', \|f\|_1} = \|T\|_{(L^1)'}(m(A)). \quad (17.25)$$

Or, si  $m(A) > 0$ , on a (par la définition de  $A$ ),  $\int_A |g| dm > \|T\|_{(L^1)', m(A)}$ , en contradiction avec (17.25). On a donc  $m(A) = 0$ , ce qui donne  $g \in \mathcal{L}^\infty$  (et  $g \in L^\infty$  en confondant  $g$  avec sa classe d'équivalence dans  $L^\infty$ ) et  $\|g\|_\infty \leq \|T\|_{(L^1)'}$ .

- (d) Si  $f \in L^p$ , montrer que  $f_n = f 1_{\{|f| \leq n\}} \in L^2$ . En déduire que il existe  $g \in L^q$  t.q.  $T(f) = \int f g dm$ , pour tout  $f \in L^p$ .

**corrigé**

La fonction  $g$  recherchée est, bien sûr, celle trouvée dans les questions précédentes.

Soit  $f \in L^p$ . On confond  $f$  avec l'un de ses représentants, de sorte que  $f \in \mathcal{L}^p$ . Pour  $n \in \mathbb{N}$ , on pose  $f_n = f 1_{\{|f| \leq n\}}$ . La fonction  $f_n$  est donc mesurable (comme produit de fonctions mesurables) et bornée, donc  $f_n \in \mathcal{L}^\infty \subset \mathcal{L}^2$ . On peut donc prendre  $f = f_n$  dans (17.23), on obtient :

$$T(f_n) = \int f_n g dm \text{ pour tout } n \in \mathbb{N}. \quad (17.26)$$

Le théorème de convergence dominée dans  $L^p$  (théorème 6.1) donne que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^p$  quand  $n \rightarrow \infty$  (la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  converge bien p.p. vers  $f$  et est dominée par  $|f| \in L^p$ ). Comme  $T \in (L^p)'$ , on a donc  $T(f_n) \rightarrow T(f)$  quand  $n \rightarrow \infty$ . D'autre part, comme  $g \in L^q$ , on a  $\int f_n g dm \rightarrow \int f g dm$  quand  $n \rightarrow \infty$  (en effet, l'inégalité de Hölder donne  $|\int f_n g dm - \int f g dm| \leq \|f_n - f\|_p \|g\|_q$ ). On déduit donc de (17.26), quand  $n \rightarrow \infty$ , que  $T(f) = \int f g dm$ .

2. On considère maintenant le cas où  $m(E) = +\infty$ . Comme  $m$  est  $\sigma$ -finie, on peut écrire  $E = \cup_{n \in \mathbb{N}} A_n$ , avec  $A_n \subset A_{n+1}$  et  $m(A_n) < +\infty$ . On note  $T_n = \{A \in \mathcal{T}, A \subset A_n\}$ ,  $m_n = m|_{T_n}$  et  $L^r(m_n) = L^r_{\mathbb{R}}(A_n, T_n, m_n)$  ( $r = p$  ou  $q$ ).

- (a) Soit  $n \in \mathbb{N}$ . Pour  $f \in L^p(m_n)$ , on pose  $T_n(f) = T(\tilde{f})$  avec  $\tilde{f} = f$  p.p. sur  $A_n$  et  $\tilde{f} = 0$  p.p. sur  $(A_n)^c$ . Montrer que  $T_n \in (L^p(m_n))'$  et qu'il existe  $g_n \in L^q(m_n)$  t.q. :

$$T_n(f) = \int f g_n dm_n, \forall f \in L^p(m_n).$$

**corrigé**

On a déjà vu que  $T_n$  est une tribu sur  $A_n$  (tribu trace) et que  $m_n$  est une mesure sur  $T_n$  (mesure trace, voir l'exercice 2.16 par exemple).

Attention ici aussi à la confusion de notations entre  $T_n$  tribu et  $T_n$  forme linéaire sur  $L^p(m_n)$ .

La définition de  $T_n$  est cohérente car, si  $f \in L^p(m_n)$ , on confond  $f$  avec l'un de ses représentants et la fonction  $\tilde{f}$  est alors p.p. égale à  $f$  prolongée par 0 hors de  $A_n$ , qui est bien un élément de  $\mathcal{L}^p$ . On a donc  $\tilde{f} \in L^p$  (avec la confusion habituelle) et  $T(\tilde{f})$  est bien défini (il ne dépend du représentant choisi dans la classe de  $f$ ).

On remarque aussi que  $T_n$  est linéaire et que, pour  $f \in L^p(m_n)$ ,

$$|T_n(f)| = |T(\tilde{f})| \leq \|T\|_{(L^p)'} \|\tilde{f}\|_{L^p} = \|T\|_{(L^p)'} \|f\|_{L^p(m_n)}.$$

Donc,  $T_n \in (L^p(m_n))'$  et  $\|T_n\|_{(L^p(m_n))'} \leq \|T\|_{(L^p)'}$ . Comme  $m_n(A_n) = m(A_n) < \infty$ , on peut alors utiliser la première partie, elle donne qu'il existe  $g_n \in L^q(m_n)$  t.q. :

$$T_n(f) = \int f g_n dm_n, \quad \forall f \in L^p(m_n).$$

La première partie donne aussi :

$$\|g_n\|_{L^q(m_n)} \leq \|T_n\|_{(L^p(m_n))'} \leq \|T\|_{(L^p(m))'}. \quad (17.27)$$

---

On utilise  $(g_n)_{n \in \mathbb{N}}$  dans les questions suivantes.

(b) Montrer que si  $m \geq n$ ,  $g_n = g_m$  p.p. sur  $A_n$ .

---

**corrigé**

Soit  $f \in \mathcal{L}^p = \mathcal{L}^p_{\mathbb{R}}(E, T, m)$  t.q.  $f = 0$  p.p. sur  $A_n^c$ . On note  $f_n$  la restriction de  $f$  à  $A_n$  et  $f_m$  la restriction de  $f$  à  $A_m$ . En confondant, comme d'habitude, un élément de  $L^p$  avec l'un de ses représentants, on a  $f_n \in L^p(m_n)$ ,  $f_m \in L^p(m_m)$  et  $T_n(f_n) = T_m(f_m) = T(f)$ . Donc,

$$\int f_n g_n dm_n = \int f_m g_m dm_m.$$

Comme  $f_n = f_m = f$  sur  $A_n$  et que  $m_n$  est aussi la restriction de  $m_m$  sur  $A_n$ , on a donc :

$$\int f_n (g_n - g_m) dm_n = 0.$$

En prenant  $f = \text{sign}(g_n - g_m) 1_{\{g_n \neq g_m\}}$  sur  $A_n$  et  $f = 0$  sur  $A_n^c$  (on a ici choisi des représentants pour  $g_n$  et  $g_m$ ), on en déduit  $g_n = g_m$   $m_n$ -p.p. sur  $A_n$ , c'est-à-dire  $g_n = g_m$  p.p. sur  $A_n$ , car  $m_n$  est la restriction de  $m$  sur  $A_n$  (p.p. est alors pris au sens  $m$ -p.p.).

---

(c) On définit  $g : E \rightarrow \mathbb{R}$  par  $g = g_n$  sur  $A_n$ .

i. Montrer que  $g \in L^q(E)$ . (Distinguer les cas  $q < +\infty$  et  $q = +\infty$ .)

---

**corrigé**

Plus précisément, on peut choisir, pour tout  $n \in \mathbb{N}$  un représentant de  $g_n$  de manière à avoir  $g_n = g_m$  sur tout  $A_n$  pour  $m \geq n$ . On peut alors définir  $g : E \rightarrow \mathbb{R}$  par  $g = g_n$  sur  $A_n$ . La fonction  $g$  est mesurable de  $E$  dans  $\mathbb{R}$  (car  $g_n$  est mesurable de  $A_n$  dans  $\mathbb{R}$ ).

**Cas**  $p > 1$ . (c'est-à-dire  $q < \infty$ ). Dans ce cas, on remarque que  $h_n \uparrow |g|$  quand  $n \rightarrow \infty$  avec  $h_n$  défini par  $h_n = |g_n|$  sur  $A_n$  et  $h_n = 0$  sur  $A_n^c$ . Le théorème de convergence monotone donne alors :

$$\int |g|^q dm = \lim_{n \rightarrow \infty} \int h_n^q dm = \lim_{n \rightarrow \infty} \int |g_n|^q dm_n.$$

Comme  $\int |g_n|^q dm_n \leq \|T\|_{(L^p)'}^q$  (d'après 17.27), on en déduit que  $g \in \mathcal{L}^q$  (et  $\|g\|_q \leq \|T\|_{(L^p)'}$ ). Donc,  $g \in L^q$  (en confondant  $g$  avec sa classe).

**Cas  $p = 1$ .** (c'est-à-dire  $q = \infty$ ). Dans ce cas, on a, par (17.27),  $\|g_n\|_{L^\infty(m_n)} \leq \|T\|_{(L^1)'}$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$ . On en déduit que  $\|g\|_\infty \leq \|T\|_{(L^1)'}$  (car  $\{g > \|T\|_{(L^1)'}\} = \cup_{n \in \mathbb{N}} \{g_n > \|T\|_{(L^1)'}\}$ ). Donc,  $g \in L^\infty$  (en confondant  $g$  avec sa classe).

ii. Montrer que  $T(f) = \int f g dm$ , pour tout  $f \in L^p$ .

**corrigé**

Soit  $f \in L^p$ , on pose  $f_n = f 1_{A_n}$ . D'après théorème de convergence dominé dans  $L^p$  (théorème 6.1), on a  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^p$  quand  $n \rightarrow \infty$ . Donc :

$$T(f_n) \rightarrow T(f) \text{ quand } n \rightarrow \infty. \quad (17.28)$$

Or,  $T(f_n) = T_n(h_n)$ , où  $h_n$  est la restriction de  $f_n$  à  $A_n$ . On remarque alors que

$$T_n(h_n) = \int g_n h_n dm_n = \int g f_n dm.$$

Comme  $g \in L^q$ , l'inégalité de Hölder donne que  $\int g f_n dm \rightarrow \int g f dm$  quand  $n \rightarrow \infty$  (car  $|\int g f_n dm - \int g f dm| \leq \|g\|_q \|f_n - f\|_p \rightarrow 0$  quand  $n \rightarrow \infty$ ).

On a donc  $T(f_n) = T_n(h_n) \rightarrow \int g f dm$  quand  $n \rightarrow \infty$ , ce qui, avec (17.28) donne  $T(f) = \int f g dm$ .

## 17.4 Convergence faible, faible-\*, étroite, en loi...

### Corrigé 131

Soient  $(E, T, m)$  un espace mesuré,  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^2 = L^2(E, T, m)$  et  $f \in L^2$  t.q. la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  tend faiblement vers  $f$  dans  $L^2$ , c'est-à-dire :  $\int f_n \varphi dm \rightarrow \int f \varphi dm$  pour toute fonction  $\varphi \in L^2$ .

1. Montrer que  $\|f\|_2 \leq \liminf_{n \rightarrow +\infty} \|f_n\|_2$ .

**corrigé**

Comme  $f_n \rightarrow f$  faiblement vers  $f$  dans  $L^2$  (quand  $n \rightarrow \infty$ ) et que  $f \in L^2$ , on a :

$$\int f_n f dm \rightarrow \int f^2 dm = \|f\|_2^2 \text{ quand } n \rightarrow \infty.$$

L'inégalité de Cauchy-Schwarz donne  $\int f_n f dm \leq \|f_n\|_2 \|f\|_2$ . On en déduit, en faisant tendre  $n$  vers l'infini :

$$\begin{aligned} \|f\|_2^2 &= \lim_{n \rightarrow \infty} \int f_n f dm = \liminf_{n \rightarrow \infty} \int f_n f dm \leq \liminf_{n \rightarrow \infty} \|f_n\|_2 \|f\|_2 \\ &= \|f\|_2 \liminf_{n \rightarrow \infty} \|f_n\|_2, \end{aligned}$$

et donc  $\|f\|_2 \leq \liminf_{n \rightarrow \infty} \|f_n\|_2$ .

2. On suppose de plus que  $\|f_n\|_2 \rightarrow \|f\|_2$  lorsque  $n \rightarrow +\infty$ . Montrer que la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  tend vers  $f$  dans  $L^2$ .

**corrigé**

On remarque que  $\|f_n - f\|_2^2 = (f_n - f/f_n - f)_2 = \|f_n\|_2^2 + \|f\|_2^2 - 2 \int f_n f dm$ . On a  $\|f_n\|_2^2 \rightarrow \|f\|_2^2$  et, comme  $f_n \rightarrow f$  faiblement dans  $L^2$ , on a aussi  $\int f_n f dm \rightarrow \int f^2 dm = \|f\|_2^2$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . On en déduit donc que  $\|f_n - f\|_2 \rightarrow 0$  quand  $n \rightarrow \infty$ .

**Corrigé 132 (Convergence faible)**

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré  $\sigma$ -fini. Pour  $1 \leq r \leq \infty$ , on note  $L^r$  l'espace  $L^r_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ . Soit  $1 \leq p < \infty$  et  $q = p/(p-1)$ . Soit  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^p$  et  $f \in L^p$ .

1. Montrer que  $f_n \rightarrow f$  faiblement dans  $L^p$  quand  $n \rightarrow \infty$  (voir la définition 6.17) si et seulement si

$$\int f_n g dm \rightarrow \int f g dm, \forall g \in L^q. \tag{17.29}$$

---

**corrigé**

---

Le cours (théorème de dualité 6.10 page 155) donne que  $\{\varphi_g, g \in L^q\} = (L^p)'$ , avec  $\varphi_g$  défini par  $\varphi_g(f) = \int f g dm$  (pour  $f \in L^p$ ). Ceci donne bien le résultat demandé (c'est-à-dire :  $f_n \rightarrow f$  faiblement dans  $L^p$  si et seulement si  $\varphi_g(f_n) \rightarrow \varphi_g(f)$  pour tout  $g \in L^q$ ).

2. Montrer que  $\|f\|_p \leq \liminf_{n \rightarrow \infty} \|f_n\|_p$  si  $f_n \rightarrow f$  faiblement dans  $L^p$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . [Utiliser (6.48) avec un choix convenable de  $g$ .]

---

**corrigé**

---

Soient  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^p$  et  $f \in L^p$  t.q.  $f_n \rightarrow f$  faiblement dans  $L^p$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . On confond  $f$  avec l'un de ses représentant et on pose  $g = |f|^{p-1} \text{sign}(f)$ . La fonction est mesurable (comme produit de fonctions mesurables). On a aussi  $g \in L^q$  et, comme  $q(p-1) = p$ ,  $\|g\|_q^q = \|f\|_p^p$ . On en déduit, par l'inégalité de Hölder :

$$\int f_n g dm \leq \|f_n\|_p \|g\|_q = \|f_n\|_p \left( \int |f|^p dm \right)^{1-\frac{1}{p}}.$$

Quand  $n \rightarrow \infty$ , on obtient :

$$\int |f|^p dm = \int f g dm = \lim_{n \rightarrow \infty} \int f_n g dm \leq \liminf_{n \rightarrow \infty} \|f_n\|_p \left( \int |f|^p dm \right)^{1-\frac{1}{p}},$$

et donc  $\|f\|_p \leq \liminf_{n \rightarrow \infty} \|f_n\|_p$ .

On suppose dans les questions suivantes (questions 3 à 7) que :

$$m(E) < \infty, f_n \rightarrow f \text{ p.p.}, \exists C \text{ t.q. } \|f_n\|_p \leq C, \forall n \in \mathbb{N}. \tag{17.30}$$

3. On suppose, dans cette question, que  $p > 1$ .

(a) Soit  $N \in \mathbb{N}$  et  $g \in L^q$  t.q.  $g = 0$  p.p. sur  $E_N^c$  avec  $E_N = \bigcap_{n \geq N} \{x \in E; |f_n(x) - f(x)| \leq 1\}$ . Montrer que  $\int f_n g dm \rightarrow \int f g dm$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

---

**corrigé**

---

Pour définir  $E_N$ , on a, comme d'habitude, confondu les fonctions  $f_n$  et  $f$  avec l'un de leurs représentants.

On remarque que  $g(f_n - f) \rightarrow 0$  p.p. et que, pour  $n \geq N$ ,  $|g(f_n - f)| \leq |g|$  p.p.. Comme  $g \in L^q \subset L^1$  (car  $m(E) < \infty$ ), on peut appliquer le théorème de convergence dominée. Il donne que  $g(f_n - f) \rightarrow 0$  dans  $L^1$  et donc :

$$\int g f_n dm \rightarrow \int g f dm, \text{ quand } n \rightarrow \infty.$$


---

(b) Montrer que  $f_n \rightarrow f$  faiblement dans  $L^p$ . [Pour  $g \in L^q$ , introduire  $g_N = g1_{E_N}$ .]

~~corrigé~~

Soit  $g \in L^q$  (on confond  $g$  avec l'un de ses représentants). On pose  $g_N = g1_{E_N}$  avec  $E_N = \cap_{n \geq N} \{x \in E; |f_n(x) - f(x)| \leq 1\}$ . On a alors :

$$\begin{aligned} \int f_n g dm - \int f g dm &= \int f_n (g - g_N) dm + \int f_n g_N dm \\ &\quad - \int f g_N dm + \int f (g_N - g) dm. \end{aligned} \tag{17.31}$$

Comme  $g_N \rightarrow g$  p.p. quand  $N \rightarrow \infty$  (car  $f_n \rightarrow f$  p.p. quand  $n \rightarrow \infty$ ), et que  $|g_N| \leq |g|$  p.p. (pour tout  $N$ ), on peut appliquer le théorème de convergence dominée dans  $L^q$  (théorème 6.1) car  $g \in L^q$  et  $q < \infty$  (on a besoin ici de l'hypothèse  $p > 1$ ). Il donne :

$$g_N \rightarrow g \text{ dans } L^q, \text{ quand } N \rightarrow \infty. \tag{17.32}$$

Soit  $\varepsilon > 0$ . En utilisant l'inégalité de Hölder, l'hypothèse  $\|f_n\|_p \leq C$  et (17.32), on peut donc choisir  $N$  t.q. :

$$\left| \int f_n (g_N - g) dm \right| \leq \|f_n\|_p \|g_N - g\|_q \leq C \|g_N - g\|_q \leq \varepsilon, \tag{17.33}$$

pour tout  $n \in \mathbb{N}$  et :

$$\left| \int f (g_N - g) dm \right| \leq \|f\|_p \|g_N - g\|_q \leq \varepsilon, \tag{17.34}$$

Puis,  $N$  étant fixé, la question précédente nous donne, quand  $n \rightarrow \infty$ ,

$$\int f_n g_N dm \rightarrow \int f g_N dm.$$

Il existe donc  $n(\varepsilon)$  t.q.

$$n \geq n(\varepsilon) \Rightarrow \left| \int f_n g_N dm - \int f g_N dm \right| \leq \varepsilon. \tag{17.35}$$

Avec (17.33), (17.34) et (17.35), on déduit alors de (17.31) :

$$n \geq n(\varepsilon) \Rightarrow \left| \int f_n g dm - \int f g dm \right| \leq 3\varepsilon.$$

Ce qui prouve bien la convergence faible de  $f_n$  vers  $f$  dans  $L^p$ .

(c) Donner un exemple avec  $(E, T, m) = (]0, 1[, \mathcal{B}(]0, 1[), \lambda)$  pour lequel  $f_n \not\rightarrow f$  dans  $L^p$ .

~~corrigé~~

On prend  $f_n = n^{\frac{1}{p}} 1_{]0, \frac{1}{n}[}$ . On a  $\|f_n\|_p = 1$ ,  $f_n \rightarrow 0$  p.p. et  $f_n \not\rightarrow 0$  dans  $L^p$  (quand  $n \rightarrow \infty$ ).

4. On suppose, dans cette question, que  $p = 1$ . Montrer que  $\|f\|_1 \leq \liminf_{n \rightarrow \infty} \|f_n\|_1$ . Donner un exemple avec  $(E, T, m) = (]0, 1[, \mathcal{B}(]0, 1[), \lambda)$  pour lequel  $f_n \not\rightarrow f$  faiblement dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

~~corrigé~~

Le fait que  $\|f\|_1 \leq \liminf_{n \rightarrow \infty} \|f_n\|_1$  est une conséquence immédiate du lemme de Fatou, lemme 4.6 (en choisissant des représentants pour  $f_n$  et  $f$ ).

On peut prendre, comme exemple,  $f_n = n1_{]0, \frac{1}{n}[}$ . On a  $f_n \rightarrow 0$  p.p.,  $\|f_n\|_1 = 1$  et  $\int f_n \varphi dm \rightarrow 1 \neq 0$  si  $\varphi = 1_{]0,1[}$  (donc  $f_n \not\rightarrow 0$  faiblement dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ ).

5. On suppose, dans cette question, que  $p > 1$  et on prend  $1 \leq r < p$ . Montrer que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^r$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . [On pourra, par exemple, utiliser le théorème de Vitali pour la suite  $(g_n)_{n \in \mathbb{N}}$  avec  $g_n = |f_n - f|^r$ .]

**corrigé**

On pose  $g_n = |f_n - f|^r$ . On a  $g_n \rightarrow 0$  p.p. et, pour tout  $A \in T$ , on obtient en utilisant l'inégalité de Hölder avec les fonctions  $g_n$  et  $1_A$  et les exposants  $\frac{p}{r}$  et son conjugué :

$$\begin{aligned} \int_A g_n dm &= \int_A |f_n - f|^r \leq \left( \int_A |f_n - f|^p dm \right)^{\frac{r}{p}} (m(A))^{1 - \frac{r}{p}} \\ &\leq \|f_n - f\|_p^r (m(A))^{1 - \frac{r}{p}}. \end{aligned}$$

On en déduit, comme  $\|f_n\|_p \leq C$  :

$$\int_A g_n dm \leq (C + \|f\|_p)^r (m(A))^{1 - \frac{r}{p}},$$

d'où l'on déduit que la suite  $(g_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est équiintégrable. Le théorème de Vitali (théorème 4.8, voir aussi l'exercice 4.30) donne alors que  $g_n \rightarrow 0$  dans  $L^1$ , d'où l'on conclut que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^r$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

6. Pour cette question, on retire dans (6.49) l'hypothèse  $m(E) < \infty$  et on suppose que  $p > 1$ . Montrer que  $f_n \rightarrow f$  faiblement dans  $L^p$ .

**corrigé**

Il suffit ici de reprendre la même démonstration qu'à la question 3 avec  $E_N$  remplacé par  $\tilde{E}_N = E_N \cap A_N$  où  $(A_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset T$  est t.q.  $\cup_{n \in \mathbb{N}} A_n = E$ ,  $A_{n+1} \supset A_n$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$  et  $m(A_n) < \infty$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$ .

7. Dans cette question, on conserve l'hypothèse (6.49) mais on ne suppose plus que  $f \in L^p$ . Montrer que  $f$  appartient nécessairement à  $L^p$ .

**corrigé**

Le fait que  $f \in L^p$  est une conséquence immédiate du lemme de Fatou (appliqué à la suite  $(|f_n|^p)_{n \in \mathbb{N}}$ ).

8. On prend maintenant  $(E, T, m) = (]0, 1[, \mathcal{B}(]0, 1[), \lambda)$  et on définit  $f_n$ , pour  $n \in \mathbb{N}$  par  $f_n = 1$  p.p. sur  $]2k/n, (2k+1)/n[$  pour  $k \in \mathbb{N}$ ,  $(2k+1)/n \leq 1$  et  $f_n = -1$  p.p. sur  $]2k-1/n, 2k/n[$  pour  $k \in \mathbb{N}^*$ ,  $2k/n \leq 1$ . Montrer que  $f_n \rightarrow 0$  faiblement dans  $L^p$ , pour tout  $1 \leq p < \infty$ . [On pourra, par exemple, utiliser la densité de  $C([0, 1], \mathbb{R})$  dans  $L^1$ .]

**corrigé**

On se limite à  $n$  pair (la démonstration pour  $n$  impair est similaire).

On prend d'abord  $\varphi \in C([0, 1], \mathbb{R})$ . On a alors :

$$\int f_n \varphi d\lambda = \sum_{k=0}^{\frac{n}{2}-1} \int_{\frac{2k}{n}}^{\frac{2k+1}{n}} \left( \varphi(x) - \varphi\left(x + \frac{1}{n}\right) \right) dx.$$

On en déduit :

$$\left| \int f_n \varphi d\lambda \right| \leq \int_0^{1-\frac{1}{n}} |\varphi(x) - \varphi(x + \frac{1}{n})| dx \rightarrow 0 \text{ quand } n \rightarrow \infty. \quad (17.36)$$

Soit maintenant  $\varphi \in L^1$ . Soit  $\varepsilon > 0$ . Il existe  $\psi \in C([0, 1], \mathbb{R})$  t.q.  $\|\varphi - \psi\|_1 \leq \varepsilon$ . On a alors :

$$\left| \int f_n \varphi d\lambda \right| \leq \left| \int f_n \psi d\lambda \right| + \left| \int f_n (\psi - \varphi) d\lambda \right| \leq \left| \int_0^1 f_n \psi d\lambda \right| + \varepsilon.$$

Comme  $\psi \in C([0, 1], \mathbb{R})$ , on peut utiliser (17.36) (avec  $\psi$  au lieu de  $\varphi$ ). Il existe donc  $n(\varepsilon)$  t.q.  $\left| \int_0^1 f_n \psi d\lambda \right| \leq \varepsilon$  pour  $n \geq n(\varepsilon)$ , et donc :

$$n \geq n(\varepsilon) \Rightarrow \left| \int f_n \varphi d\lambda \right| \leq 2\varepsilon,$$

ce qui donne bien  $\int f_n \varphi d\lambda \rightarrow 0$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , pour tout  $\varphi \in L^1$ .

On en déduit bien que  $f_n \rightarrow 0$  faiblement dans  $L^p$  pour tout  $1 \leq p < \infty$  en utilisant la question 1 et le fait que  $L^q \subset L^1$  pour tout  $q \geq 1$ .

### Corrigé 133 (Convergence faible et non linéarité)

On désigne par  $\lambda$  la mesure de Lebesgue sur les boréliens de  $]0, 1[$ , par  $L^p$  l'espace  $L^p_{\mathbb{R}}(]0, 1[, B(]0, 1[), \lambda)$  et par  $\mathcal{L}^p$  l'espace  $\mathcal{L}^p_{\mathbb{R}}(]0, 1[, B(]0, 1[), \lambda)$ .

1. (Unicité de la limite faible). Soit  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^1$  et  $u, v \in L^1$ . On suppose que  $u_n \rightarrow u$  faiblement dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , (c'est-à-dire que  $T(u_n) \rightarrow T(u)$  pour toute application  $T$  linéaire continue de  $L^1$  dans  $\mathbb{R}$ ) et que  $u_n \rightarrow v$  faiblement dans  $L^1$ .

(a) Montrer que  $\int (u - v)\phi d\lambda = 0$ , pour tout  $\phi \in L^\infty$ .

**corrigé**

Soit  $\phi \in L^\infty$ . On sait que l'application  $w \mapsto \int w\phi d\lambda$  est une application  $T$  linéaire continue de  $L^1$  dans  $\mathbb{R}$  (voir la section 6.3). On a donc, quand  $n \rightarrow \infty$  :

$$\int u_n \phi d\lambda \rightarrow \int u \phi d\lambda \text{ et } \int u_n \phi d\lambda \rightarrow \int v \phi d\lambda.$$

On en déduit bien que  $\int u \phi d\lambda = \int v \phi d\lambda$  c'est-à-dire  $\int (u - v)\phi d\lambda = 0$ .

(b) Montrer que  $u = v$  p.p.. [Choisir convenablement  $\phi$  dans l'égalité précédente.]

**corrigé**

On choisit des représentants de  $u$  et  $v$  et on prend  $\phi = \text{sign}(u - v)1_{\{u \neq v\}}$ . La fonction  $\phi$  est mesurable (et même étagée) et bornée, donc  $\phi \in \mathcal{L}^\infty$  (ou  $\phi \in L^\infty$  avec la confusion habituelle). Ce choix de  $\phi$  dans la question précédente donne alors  $\|u - v\|_1 = 0$  et donc  $u = v$  p.p..

2. (Convergence forte contre convergence faible) Soit  $(v_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^\infty$  et  $v \in L^\infty$ . On suppose qu'il existe  $C > 0$  t.q.  $\|v_n\|_\infty \leq C$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$  et que  $v_n \rightarrow v$  p.p., quand  $n \rightarrow \infty$ .

(a) Montrer que  $v_n \rightarrow v$  dans  $L^p$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , pour tout  $1 \leq p < \infty$ .

—————**corrigé**—————

Ceci est une conséquence immédiate du théorème de convergence dominée dans  $L^p$  (pour  $1 \leq p < \infty$ , théorème 6.1). En effet, on a  $v_n \rightarrow v$  p.p.,  $|v_n| \leq C1_{]0,1[}$  p.p. (pour tout  $n \in \mathbb{N}$ ) et la fonction  $C1_{]0,1[}$  appartient à  $L^p$ .

(b) Donner un exemple pour lequel  $v_n \not\rightarrow v$  dans  $L^\infty$ .

—————**corrigé**—————

Il suffit de prendre  $v_n = 1_{]0, \frac{1}{n}[}$  (plus précisément,  $v_n$  est l'élément de  $L^\infty$  donc  $1_{]0, \frac{1}{n}[}$  est l'un des représentants) et  $v = 0$ . On a  $(v_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^\infty$ ,  $\|v_n\|_\infty = 1$ , pour tout  $n \in \mathbb{N}$ ,  $v_n \rightarrow 0$  p.p. et  $v_n \not\rightarrow 0$  dans  $L^\infty$  (quand  $n \rightarrow \infty$ ),

(c) Soit  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^1$  et  $u \in L^1$ . On suppose que  $\|u_n\|_\infty \leq C$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$  et que  $u_n \rightarrow u$  faiblement dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . Montrer que  $\int u_n v_n d\lambda \rightarrow \int u v d\lambda$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . [Ecrire  $v_n = v + (v_n - v)$ .]

—————**corrigé**—————

On remarque que

$$\int u_n v_n d\lambda = \int u_n v d\lambda + \int u_n (v_n - v) d\lambda. \quad (17.37)$$

Comme  $u_n \rightarrow u$  faiblement dans  $L^1$ , on a  $\int u_n v d\lambda \rightarrow \int u v d\lambda$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

Le deuxième terme de (17.37) tend vers 0 car  $|\int u_n (v_n - v) d\lambda| \leq \|u_n\|_\infty \|v_n - v\|_1 \leq C \|v_n - v\|_1 \rightarrow 0$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , car on a montré précédemment que  $v_n \rightarrow v$  dans  $L^1$ .

On en déduit bien que  $\int u_n v_n d\lambda \rightarrow \int u v d\lambda$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

On se donne maintenant une fonction  $\varphi \in C(\mathbb{R}, \mathbb{R})$ .

3. Soit  $u \in \mathcal{L}^\infty$ . Montrer que  $\varphi \circ u \in \mathcal{L}^\infty$ .

—————**corrigé**—————

– Comme  $\varphi \in C(\mathbb{R}, \mathbb{R})$ ,  $\varphi$  est borélienne (c'est-à-dire mesurable de  $\mathbb{R}$  dans  $\mathbb{R}$ ,  $\mathbb{R}$  étant muni de la tribu de Borel). On en déduit que  $\varphi \circ u$  est mesurable comme composée de fonctions mesurables.

– On note  $M = \max\{|\varphi(s)|, |s| \leq \|u\|_\infty\}$ . On a  $M < \infty$  (car  $\varphi$  est continue sur le compact  $[-\|u\|_\infty, \|u\|_\infty]$ ) et  $|\varphi \circ u| \leq M$  p.p. car  $|u| \leq \|u\|_\infty$  p.p.. On en déduit que  $\varphi \circ u \in \mathcal{L}^\infty$  et  $\|\varphi \circ u\|_\infty \leq M$ .

4. Soit  $u \in L^\infty$  et  $v, w \in u$ . Montrer que  $\{h \in \mathcal{L}^\infty ; h = \varphi \circ v \text{ p.p.}\} = \{h \in \mathcal{L}^\infty ; h = \varphi \circ w \text{ p.p.}\}$ .

—————**corrigé**—————

On a  $v = w$  p.p. et donc  $\varphi \circ v = \varphi \circ w$  p.p., puisque, pour  $x \in ]0, 1[$ ,  $u(x) = v(x)$  implique  $\varphi(u(x)) = \varphi(v(x))$ .

Si  $h : ]0, 1[ \rightarrow \mathbb{R}$ , on a donc :

$$h = \varphi \circ u \text{ p.p.} \Leftrightarrow h = \varphi \circ v \text{ p.p.},$$

ce qui donne bien  $\{h \in \mathcal{L}^\infty ; h = \varphi \circ v \text{ p.p.}\} = \{h \in \mathcal{L}^\infty ; h = \varphi \circ w \text{ p.p.}\}$ .

Grâce aux 2 questions précédentes, pour  $u \in L^\infty$ , on pose, si  $v \in u$  :

$\varphi(u) = \{h \in L^\infty ; h = \varphi \circ v \text{ p.p.}\}$ , de sorte que  $\varphi(u) \in L^\infty$ .

On se donne maintenant  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^\infty$ . On suppose qu'il existe  $C > 0$  t.q.  $\|u_n\|_\infty \leq C$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$  et qu'il existe  $u \in L^1$  et  $f : ]0, 1[ \rightarrow \mathbb{R}$  t.q. :

-  $u_n \rightarrow u$  faiblement dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ ,

-  $\varphi(u_n) \rightarrow f$  p.p., quand  $n \rightarrow \infty$ .

Le but de l'exercice est de comparer  $f$  et  $\varphi(u)$ .

5. Montrer que  $|\int u 1_A d\lambda| \leq C\lambda(A)$  pour tout  $A \in \mathcal{B}(]0, 1[)$ . Montrer que  $u \in L^\infty$  que  $\|u\|_\infty \leq C$ .

---

corrige

---

Soit  $A \in \mathcal{B}(]0, 1[)$ . De l'hypothèse  $\|u_n\|_\infty \leq C$ , on déduit :

$$|\int u_n 1_A d\lambda| \leq \|u_n\|_\infty \|1_A\|_1 \leq C\lambda(A). \quad (17.38)$$

Comme  $u_n \rightarrow u$  faiblement dans  $L^1$  quand  $n \rightarrow \infty$ , on a  $\int u_n 1_A d\lambda \rightarrow \int u 1_A d\lambda$  quand  $n \rightarrow \infty$ . On déduit donc de (17.38), quand  $n \rightarrow \infty$  :

$$|\int u 1_A d\lambda| \leq C\lambda(A). \quad (17.39)$$

On choisit alors un représentant de  $u$  et on prend dans (17.39),  $A = A_+ = \{u > C\}$ . Si  $\lambda(A_+) > 0$ , on a  $\int u 1_{A_+} d\lambda > C\lambda(A_+)$ , en contradiction avec (17.39). Ce qui prouve que  $\lambda(A_+) = 0$ .

On prend ensuite  $A = A_- = \{u < -C\}$ . Si  $\lambda(A_-) > 0$ , on a  $|\int u 1_{A_-} d\lambda| = \int (-u) 1_{A_-} d\lambda > C\lambda(A_-)$ , en contradiction avec (17.39). Ce qui prouve que  $\lambda(A_-) = 0$ .

On a donc  $\lambda(\{|u| > C\}) = \lambda(A_+) + \lambda(A_-) = 0$ . Ce qui donne  $u \in L^\infty$  et  $\|u\|_\infty \leq C$ .

6. On suppose, dans cette question, que  $\varphi$  est affine (c'est-à-dire qu'il existe  $\alpha, \beta \in \mathbb{R}$  t.q.  $\varphi(s) = \alpha s + \beta$  pour tout  $s \in \mathbb{R}$ ). Montrer que  $f = \varphi(u)$  p.p.. [Utiliser, en particulier, la question 1.]

---

corrige

---

On rappelle d'abord (voir la section 6.3) que si  $(w_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^1$  et  $w \in L^1$ , la suite  $(w_n)_{n \in \mathbb{N}}$  tends vers  $w$  faiblement dans  $L^1$  (quand  $n \rightarrow \infty$ ) si et seulement  $\int w_n \phi d\lambda \rightarrow \int w \phi d\lambda$  pour tout  $\phi \in L^\infty$ .

Soit  $\phi \in L^\infty$ , on a  $\int \varphi(u_n) \phi d\lambda = \int (\alpha u_n + \beta) \phi d\lambda = \alpha \int u_n \phi d\lambda + \beta \int \phi d\lambda$ . Comme  $u_n \rightarrow u$  faiblement dans  $L^1$ , on en déduit que  $\int \varphi(u_n) \phi d\lambda \rightarrow \alpha \int u \phi d\lambda + \beta \int \phi d\lambda = \int \varphi(u) \phi d\lambda$  (quand  $n \rightarrow \infty$ ). Ceci montre que  $\varphi(u_n) \rightarrow \varphi(u)$  faiblement dans  $L^1$  quand  $n \rightarrow \infty$ .

On utilise maintenant le fait que  $\varphi(u_n) \rightarrow f$  p.p.. En notant  $M = \max\{|\varphi(s)|, |s| \leq C\}$ , on a  $M < \infty$  et  $|\varphi(u_n)| \leq M$  p.p. (car  $|u_n| \leq C$  p.p.) pour tout  $n \in \mathbb{N}$ . On peut donc appliquer le théorème de convergence dominée (car les fonctions constantes sont intégrables, sur  $(]0, 1[, \mathcal{B}(]0, 1[), \lambda)$ ). Il donne  $f \in L^1$  et  $\varphi(u_n) \rightarrow f$  dans  $L^1$  quand  $n \rightarrow \infty$ . On en déduit alors aussi que  $\varphi(u_n) \rightarrow f$  faiblement dans  $L^1$  quand  $n \rightarrow \infty$  (il suffit de remarquer que  $|\int \varphi(u_n) \phi d\lambda - \int f \phi d\lambda| \leq \|\varphi(u_n) - f\|_1 \|\phi\|_\infty \rightarrow 0$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , pour tout  $\phi \in L^\infty$ ).

Par la question 1 (unicité de la limite faible), on peut donc conclure que  $f = \varphi(u)$  p.p..

7. On suppose, dans cette question, que  $\varphi$  est injective. Montrer qu'il existe  $v \in L^\infty$  t.q.  $u_n \rightarrow v$  p.p. quand  $n \rightarrow \infty$ . En déduire que  $v = u$  et  $f = \varphi(u)$  p.p..

---

**corrigé**

---

Pour chaque  $n \in \mathbb{N}$ , on choisit un représentant de  $u_n$ , encore noté  $u_n$ . Comme  $|u_n| \leq C$  p.p. (pour tout  $n \in \mathbb{N}$ ) et  $\varphi(u_n) \rightarrow f$  p.p., il existe  $A \in \mathcal{B}(]0, 1[)$  t.q.  $\lambda(A) = 0$ ,  $|u_n(x)| \leq C$ , pour tout  $x \in A^c$  et tout  $n \in \mathbb{N}$ , et  $\varphi(u_n(x)) \rightarrow f(x)$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , pour tout  $x \in A^c$ .

Soit  $x \in A^c$ . La suite  $(u_n(x))_{n \in \mathbb{N}}$  est incluse dans le compact  $[-C, C]$ . Soit  $a$  une valeur d'adhérence de cette suite (c'est-à-dire la limite d'une sous suite convergente). Par continuité de  $\varphi$ ,  $\varphi(a)$  est alors une valeur d'adhérence de de la suite  $(\varphi(u_n(x)))_{n \in \mathbb{N}}$ . Or, la suite  $(\varphi(u_n(x)))_{n \in \mathbb{N}}$  converge vers  $f(x)$ . Donc,  $\varphi(a) = f(x)$ . Comme  $\varphi$  est injective, ceci montre que la suite  $(u_n(x))_{n \in \mathbb{N}}$  n'a qu'une seule valeur d'adhérence et donc qu'elle est convergente (on rappelle qu'une suite dans un compact, qui n'a qu'une seule valeur d'adhérence, est convergente). On pose alors  $v(x) = \lim_{n \rightarrow \infty} u_n(x)$ .

On a ainsi défini  $v$  p.p. (car  $\lambda(A) = 0$ ), et on a  $u_n \rightarrow v$  p.p.. On a aussi obtenu que  $\varphi(v) = f$  p.p. (car  $\varphi(v(x)) = f(x)$  pour tout  $x \in A^c$ ).

Comme  $|u_n| \leq C$  p.p. (pour tout  $n$ ), le théorème de convergence dominée donne que  $u_n \rightarrow v$  dans  $L^1$  (quand  $n \rightarrow \infty$ ). On en déduit, comme à la question précédente, que  $u_n \rightarrow v$  faiblement dans  $L^1$ . La question 1 (unicité de la limite faible) donne alors  $u = v$  p.p..

Enfin, on a déjà montré que  $\varphi(v) = f$  p.p. et donc  $\varphi(u) = f$  p.p..

---

8. (Astuce de Minty) On suppose, dans cette question, que  $\varphi$  est croissante.

(a) Soit  $v \in L^\infty$ . Montrer que  $\int (f - \varphi(v))(u - v)d\lambda \geq 0$ . [Utiliser la croissance de  $\varphi$  et la question 2 (c).]

---

**corrigé**

---

Soit  $v \in L^\infty$ . Comme  $\varphi$  est croissante, on a  $(\varphi(u_n) - \varphi(v))(u_n - v) \geq 0$  p.p. et donc  $\int (\varphi(u_n) - \varphi(v))(u_n - v)d\lambda \geq 0$ .

On remarque maintenant que :

-  $(\varphi(u_n) - \varphi(v)) \rightarrow (f - \varphi(v))$  p.p. (quand  $n \rightarrow \infty$ ) et  $\|\varphi(u_n) - \varphi(v)\|_\infty \leq M_1 + M_2$  (pour tout  $n$ ) avec  $M_1 = \max\{|\varphi(s)|, |s| \leq C\}$  et  $M_2 = \max\{|\varphi(s)|, |s| \leq \|v\|_\infty\}$  (pour tout  $n$ ).

-  $(u_n - v) \rightarrow (u - v)$  faiblement dans  $L^1$  (quand  $n \rightarrow \infty$ ) et  $\|u_n - v\|_\infty \leq C + \|v\|_\infty$ .

On peut utiliser la question 2 (c) et en déduire que  $\int (\varphi(u_n) - \varphi(v))(u_n - v)d\lambda \rightarrow \int (f - \varphi(v))(u - v)d\lambda$  quand  $n \rightarrow \infty$  et donc :

$$\int (f - \varphi(v))(u - v)d\lambda \geq 0.$$

---

(b) Soit  $w \in L^\infty$ . Montrer que  $\int (f - \varphi(u))wd\lambda \leq 0$ . [Utiliser la question précédente avec  $v = u + (1/n)w$ .]

---

**corrigé**

---

La question précédente avec  $v = u + (1/n)w$  donne :

$$\int (f - \varphi(u + \frac{1}{n}w))wd\lambda \leq 0.$$

Comme  $\varphi$  est continue, on a  $\varphi(u + \frac{1}{n}w) \rightarrow \varphi(u)$  p.p. quand  $n \rightarrow \infty$ . On a aussi  $|\varphi(u + \frac{1}{n}w)| \leq M$  p.p., pour tout  $n \in \mathbb{N}$ , avec  $M = \max\{|\varphi(s)|, |s| \leq \|u\|_\infty + \|w\|_\infty\}$ . Le théorème de convergence dominée donne alors  $(f - \varphi(u + \frac{1}{n}w)) \rightarrow (f - \varphi(u))$  dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , et donc, comme  $w \in L^\infty$  :

$$\int (f - \varphi(u + \frac{1}{n}w))wd\lambda \rightarrow \int (f - \varphi(u))wd\lambda.$$

On en déduit que  $\int (f - \underline{\varphi}(u))w d\lambda \leq 0$ .

(c) Montrer que  $f = \underline{\varphi}(u)$  p.p.

**corrigé**

On choisit des représentants de  $f$  et  $\underline{\varphi}(u)$  et on pose

$$w = \text{sign}(f - \underline{\varphi}(u))1_{\{f \neq \underline{\varphi}(u)\}}.$$

La question précédente donne alors, avec ce choix de  $w$ ,  $\|f - \underline{\varphi}(u)\|_1 = 0$  et donc  $f = \underline{\varphi}(u)$  p.p.

9. On définit  $u_n$ , pour  $n \in \mathbb{N}$ , par  $u_n = 1$  p.p. sur  $]2k/2n, (2k+1)/2n[$  pour  $k \in \{0, \dots, n-1\}$ , et  $u_n = -1$  p.p. sur  $]2k-1/2n, 2k/2n[$  pour  $k \in \{1, \dots, n\}$ .

(a) Montrer que  $\int u_n \phi d\lambda \rightarrow 0$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , pour tout  $\phi \in C([0, 1], \mathbb{R})$ .

**corrigé**

Cette question et la suivante ont déjà faites dans le corrigé 132. On reprend la même démonstration.

Soit  $\phi \in C([0, 1], \mathbb{R})$ . On a :

$$\int u_n \phi d\lambda = \sum_{k=0}^{n-1} \int_{\frac{k}{n}}^{\frac{k}{n} + \frac{1}{2n}} (\phi(x) - \phi(x + \frac{1}{2n})) dx.$$

On en déduit, grâce à la continuité uniforme de  $\phi$  :

$$\left| \int u_n \phi d\lambda \right| \leq \int_0^{1 - \frac{1}{2n}} |\phi(x) - \phi(x + \frac{1}{2n})| dx \rightarrow 0 \text{ quand } n \rightarrow \infty. \quad (17.40)$$

(b) Montrer que  $u_n \rightarrow 0$  faiblement dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . [On pourra, par exemple, utiliser la densité de  $C([0, 1], \mathbb{R})$  dans  $L^1$ .] Montrer que  $u_n \not\rightarrow 0$  dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

**corrigé**

Soit  $\phi \in L^1$ . Soit  $\varepsilon > 0$ . Il existe  $\psi \in C([0, 1], \mathbb{R})$  t.q.  $\|\phi - \psi\|_1 \leq \varepsilon$ . On a alors :

$$\left| \int u_n \phi d\lambda \right| \leq \left| \int u_n \psi d\lambda \right| + \left| \int u_n (\psi - \phi) d\lambda \right| \leq \left| \int_0^1 u_n \psi d\lambda \right| + \varepsilon.$$

Comme  $\psi \in C([0, 1], \mathbb{R})$ , on peut utiliser la question précédente. Il existe donc  $n(\varepsilon)$  t.q.  $\left| \int_0^1 u_n \psi d\lambda \right| \leq \varepsilon$  pour  $n \geq n(\varepsilon)$ , et donc :

$$n \geq n(\varepsilon) \Rightarrow \left| \int u_n \phi d\lambda \right| \leq 2\varepsilon.$$

Ceci donne que  $\int u_n \phi d\lambda \rightarrow 0$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , pour tout  $\phi \in L^1$ .

On en déduit bien que  $u_n \rightarrow 0$  faiblement dans  $L^1$  car  $L^\infty \subset L^1$ .

D'autre part,  $u_n \not\rightarrow 0$  dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , car  $\|u_n\|_1 = 1$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$ .

- (c) Donner un exemple de fonction  $\varphi \in C(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  pour lequel  $\varphi(u_n) \rightarrow f$  p.p. et  $f \neq \varphi(0)$  p.p. (et donc  $\varphi$  n'est pas croissante et n'est pas injective).

**corrigé**

Il suffit de prendre  $\varphi(s) = s^2$  pour tout  $s \in \mathbb{R}$ . On a alors  $\varphi(u_n) = 1$  p.p. pour tout  $n \in \mathbb{N}$  et donc  $\varphi(u_n) \rightarrow f$  p.p. avec  $f = 1$  p.p. alors que  $\varphi(0) = 0$  p.p..

- (d) Donner un exemple de fonction  $\varphi \in C(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  croissante pour lequel  $\varphi(u_n) \rightarrow f$  p.p. (et donc  $f = \varphi(0)$  p.p., par la question 8, et  $\varphi$  est non injective, par les questions 7 et 9 (b)).

**corrigé**

Il suffit de prendre  $\varphi(s) = 0$  pour tout  $s \in \mathbb{R}$ . On a alors  $\varphi(u_n) = 0$  p.p. pour tout  $n \in \mathbb{N}$  et donc  $\varphi(u_n) \rightarrow f$  p.p. avec  $f = \varphi(0) = 0$  p.p..

### Corrigé 134 (Convergence faible et convergence forte dans $L^1$ )

Soit  $(X, T, m)$  un espace mesuré fini. Pour  $p \in [1, \infty]$ , on note  $L^p$  l'espace  $L^p_{\mathbb{R}}(X, T, m)$ . Soit  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}} \subset L^1$ ,  $f \in L^1$  et  $C \in \mathbb{R}$ . On suppose que

- $f_n \rightarrow f$  faiblement dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$  (c'est-à-dire que  $\int f_n g dm \rightarrow \int f g dm$  pour tout  $g \in L^\infty$ ).
- Pour tout  $n \in \mathbb{N}$ ,  $f_n \geq C$  p.p..

1. Montrer que  $f \geq C$  p.p..

**corrigé**

Comme d'habitude, on choisit des représentants pour  $f$  et  $f_n$ ,  $n \in \mathbb{N}$ . On pose  $g = 1_A$  avec  $A = \{f < C\}$ . Comme  $g \in L^\infty$ , on a

$$\int f_n g dm \rightarrow \int f g dm, \text{ quand } n \rightarrow \infty. \quad (17.41)$$

Mais, comme  $f_n \geq C$  p.p., on a  $\int f_n g dm = \int_A f_n dm \geq C m(A)$ . on en déduit, grâce à (17.41),

$$\int_A f dm = \int f g \geq C m(A) = \int_A C dm.$$

On a donc  $\int (C - f) 1_A dm \leq 0$ . Comme  $(C - f) 1_A \geq 0$ , on a donc nécessairement  $(C - f) 1_A = 0$  p.p.. Enfin, comme  $f < C$  sur  $A$ , on a donc  $m(A) = 0$ . Ce qui donne  $f \geq C$  p.p..

2. On suppose maintenant que  $f = C$  p.p..

Montrer que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^1$  (c'est-à-dire  $\lim_{n \rightarrow \infty} \|f_n - f\|_1 = 0$ ).

**corrigé**

En prenant  $g = 1_X$ , on a  $\int f_n dm \rightarrow \int f dm$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . On remarque maintenant que  $f_n \geq C = f$  p.p.. On a donc

$$\|f_n - f\|_1 = \int |f_n - f| dm = \int (f_n - f) dm \rightarrow 0, \text{ quand } n \rightarrow \infty.$$

### Corrigé 135 (Convergence étroite de mesures)

Soit  $(m_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite de mesures finies sur  $\mathcal{B}(\mathbb{R})$  (on rappelle que “ $m_n$  finie” signifie que “ $m_n(\mathbb{R}) < \infty$ ”) et  $m$  une mesure finie sur  $\mathcal{B}(\mathbb{R})$ . On rappelle que  $C_b(\mathbb{R}, \mathbb{R}) \subset \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^1(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), m_n)$ , pour tout  $n \in \mathbb{N}$ , et que  $C_b(\mathbb{R}, \mathbb{R}) \subset \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^1(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), m)$ .

On suppose que :

$$\int g dm_n \rightarrow \int g dm, \text{ pour tout } g \in C_b(\mathbb{R}, \mathbb{R}).$$

Soit  $f \in C(\mathbb{R}, \mathbb{R})$ . On ne suppose pas que  $f$  est bornée, mais on suppose que  $f \in \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^1(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), m_n)$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$ .

1. On pose  $\alpha = \sup_{n \in \mathbb{N}} m_n(\mathbb{R})$ . Montrer que  $\alpha < \infty$ .

**corrigé**

La fonction constante et égale à 1 appartient à  $C_b(\mathbb{R}, \mathbb{R})$ . L’hypothèse donne donc  $m_n(\mathbb{R}) \rightarrow m(\mathbb{R})$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . La suite  $(m_n(\mathbb{R}))_{n \in \mathbb{N}}$  est donc bornée (car convergente dans  $\mathbb{R}$ ). Ce qui donne  $\alpha < \infty$ .

2. On suppose, dans cette question, que :

$$\beta = \sup_{n \in \mathbb{N}} \int |f|^2 dm_n < \infty.$$

(a) Soit  $\varphi$  une fonction continue de  $\mathbb{R}$  dans  $\mathbb{R}$ , à support compact et t.q.  $0 \leq \varphi(x) \leq 1$  pour tout  $x \in \mathbb{R}$ . Montrer qu’il existe  $C \in \mathbb{R}$ , ne dépendant que de  $\alpha$  et  $\beta$  (définis ci dessus), t.q. :

$$\int |f| \varphi dm \leq C.$$

**corrigé**

En utilisant l’inégalité de Cauchy-Schwarz, on a :

$$\int |f| \varphi dm_n \leq \left( \int f^2 dm_n \right)^{\frac{1}{2}} \left( \int \varphi^2 dm_n \right)^{\frac{1}{2}} \leq \beta^{\frac{1}{2}} m_n(\mathbb{R})^{\frac{1}{2}} \leq (\alpha \beta)^{\frac{1}{2}}.$$

Comme  $|f| \varphi \in C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R}) \subset C_b(\mathbb{R}, \mathbb{R})$ , l’hypothèse donne

$$\int |f| \varphi dm = \lim_{n \rightarrow \infty} \int |f| \varphi dm_n.$$

On déduit donc de la majoration précédente que  $\int |f| \varphi dm \leq (\alpha \beta)^{\frac{1}{2}}$ .

(b) Montrer que  $f \in \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^1(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), m)$ .

**corrigé**

On définit  $\varphi_1$  en posant :

$$\begin{aligned} \varphi_1(x) &= 1, \text{ si } 0 \leq x \leq 1, \\ \varphi_1(x) &= 2 - x, \text{ si } 1 < x \leq 2, \\ \varphi_1(x) &= 0, \text{ si } 2 < x, \\ \varphi_1(x) &= \varphi_1(-x), \text{ si } x < 0. \end{aligned}$$

Puis, pour  $p \geq 2$ ,  $\varphi_p(x) = \varphi_1\left(\frac{x}{p}\right)$  pour  $x \in \mathbb{R}$ .

La question précédente donne  $\int |f| \varphi_p dm \leq (\alpha\beta)^{\frac{1}{2}}$  pour tout  $p \geq 1$ . Comme la suite  $(\varphi_p)_{p \geq 1}$  converge simplement et en croissant vers la fonction constante égale à 1, le théorème de convergence monotone donne que  $\int |f| dm \leq (\alpha\beta)^{\frac{1}{2}}$  et donc que  $f \in \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^1(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), m)$ .

(c) Montrer que  $\int f dm_n \rightarrow \int f dm$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

~~corrigé~~

On utilise encore la suite  $(\varphi_p)_{p \geq 1}$  définie à la question précédente et on remarque que, pour tout  $p \geq 1$ ,

$$\begin{aligned} \left| \int f dm_n - \int f dm \right| &\leq \int |f|(1 - \varphi_p) dm_n + \int |f|(1 - \varphi_p) dm \\ &\quad + \left| \int f \varphi_p dm_n - \int f \varphi_p dm \right|. \end{aligned} \quad (17.42)$$

Soit  $\varepsilon > 0$ . Pour tout  $p \geq 1$ , on a  $|f|(1 - \varphi_p) \leq |f|$  p.p.. Comme  $(1 - \varphi_p) \rightarrow 0$  p.p. et  $f \in \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^1(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), m)$ , on peut appliquer le théorème de convergence dominée. Il donne  $\int |f|(1 - \varphi_p) dm \rightarrow 0$  quand  $p \rightarrow \infty$ . Il existe donc  $p_0 \geq 1$  t.q.

$$p \geq p_0 \Rightarrow \int |f|(1 - \varphi_p) dm \leq \varepsilon.$$

En utilisant encore le théorème de convergence dominée (les constantes étant intégrables pour la mesure  $m$ ), il existe aussi  $p_1 \geq 1$  t.q.

$$p \geq p_1 \Rightarrow \beta \int (1 - \varphi_p) dm < \varepsilon^2.$$

On choisit maintenant  $p = \max(p_0, p_1)$ . Comme  $(1 - \varphi_p) \in C_b(\mathbb{R}, \mathbb{R})$ , on a donc  $\int (1 - \varphi_p) dm_n \rightarrow \int (1 - \varphi_p) dm$  quand  $n \rightarrow \infty$ . Il existe donc  $n_0$  t.q.

$$n \geq n_0 \Rightarrow \beta \int (1 - \varphi_p) dm_n < \varepsilon^2.$$

En utilisant l'inégalité de Cauchy-Schwarz et le fait que  $(1 - \varphi_p)^2 \leq (1 - \varphi_p)$ , on en déduit, pour  $n \geq n_0$ ,

$$\int |f|(1 - \varphi_p) dm_n \leq \beta^{\frac{1}{2}} \left( \int (1 - \varphi_p) dm_n \right)^{\frac{1}{2}} \leq \varepsilon.$$

Enfin, comme  $f \varphi_p \in C_b(\mathbb{R}, \mathbb{R})$ , on a  $\int f \varphi_p dm_n \rightarrow \int f \varphi_p dm$  quand  $n \rightarrow \infty$ . Il existe donc  $n_1$  t.q.

$$n \geq n_1 \Rightarrow \left| \int f \varphi_p dm_n - \int f \varphi_p dm \right| \leq \varepsilon.$$

Finalement, avec ce choix de  $p = \max(p_0, p_1)$ , on déduit donc de (17.42) que

$$n \geq \max(n_0, n_1) \Rightarrow \left| \int f dm_n - \int f dm \right| \leq 3\varepsilon.$$

Ceci prouve bien que  $\int f dm_n \rightarrow \int f dm$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

3. On ne suppose plus que  $\sup_{n \in \mathbb{N}} \int |f|^2 dm_n < \infty$ .

Montrer (en choisissant convenablement  $(m_n)_{n \in \mathbb{N}}$ ,  $m$  et  $f$ ) que l'on peut avoir  $f \notin \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^1(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), m)$ .

---

**corrigé**

---

On peut prendre, par exemple,  $m_0 = 0$  et, pour  $n \geq 1$ ,  $m_n = \sum_{p=1}^n \frac{1}{p^2} \delta_p$  (où  $\delta_p$  est la masse de Dirac en  $p$ ). On prend  $f$  définie par  $f(x) = x$  pour tout  $x \in \mathbb{R}$ . Les hypothèses sur la suite  $(m_n)_{n \in \mathbb{N}}$  et  $m$  sont bien vérifiées avec  $m = \sum_{p=1}^{\infty} \frac{1}{p^2} \delta_p$ .

On a bien  $f \in \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^2(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), m_n) \subset \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^1(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), m_n)$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$  mais  $f \notin \mathcal{L}_{\mathbb{R}}^1(\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), m)$ .

---

### Corrigé 136 (Convergence faible et convexité)

Dans cet exercice  $(E, T, m)$  est un espace mesuré et on suppose que la mesure  $m$  est  $\sigma$ -finie. Pour tout  $1 \leq r \leq \infty$ , on note  $L^r$  l'espace  $L^r(E, T, m)$  (et  $\mathcal{L}^r$  l'espace  $\mathcal{L}^r(E, T, m)$ ). Soit  $1 \leq p < \infty$ ,  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite bornée de  $L^p$  et  $u \in L^p$  t.q.  $u_n \rightarrow u$  faiblement dans  $L^p$  quand  $n \rightarrow \infty$  (on rappelle que ceci signifie  $T(u_n) \rightarrow T(u)$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , pour tout  $T$  dans  $(L^p)'$ , c'est-à-dire dans le dual topologique de  $L^p$ ).

1. On pose  $r = p/(p-1)$  si  $p > 1$  et  $r = \infty$ , si  $p = 1$ . Montrer que, pour tout  $v \in L^r$  :

$$\int u_n v dm \rightarrow \int u v dm.$$

---

**corrigé**

---

Soit  $v \in L^r$ . Pour tout  $w \in L^p$ , on pose  $T(w) = \int w v dm$ . Comme cela a été vu en cours, l'inégalité de Hölder (proposition 6.9) donne que  $T \in (L^p)'$ , on a donc  $T(u) = \lim_{n \rightarrow \infty} T(u_n)$ .

---

Soit  $\varphi \in C^1(\mathbb{R}, \mathbb{R})$ . On suppose que  $\varphi$  est strictement convexe (ce qui est équivalent à dire que  $\varphi'$  est strictement croissante).

2. Soit  $a \in \mathbb{R}$ . Pour  $x \in \mathbb{R}$ , on pose  $h_a(x) = \varphi(x) - \varphi(a) - \varphi'(a)(x - a)$ .

(a) Montrer que  $h_a(x) > 0$  si  $x \neq a$ .

---

**corrigé**

---

Soit  $x \neq a$ . Le théorème des accroissements finis donne qu'il existe  $y \in ]a, x[$ , si  $x > a$ , ou  $y \in ]x, a[$ , si  $x < a$ , t.q.  $\varphi(x) - \varphi(a) = \varphi'(y)(x - a)$ . On a donc  $h_a(x) = (\varphi'(y) - \varphi'(a))(x - a) > 0$ .

---

(b) Montrer que  $h_a$  est décroissante sur  $] - \infty, a[$  et croissante sur  $]a, \infty[$ .

---

**corrigé**

---

La fonction  $h_a$  est de classe  $C^1$  et, pour tout  $x \in \mathbb{R}$ , on a  $h'_a(x) = \varphi'(x) - \varphi'(a)$ . on a donc  $h'_a(x) < 0$  si  $x < a$  et  $h'_a(x) > 0$  si  $x > a$ .

---

Soit  $1 \leq q < \infty$ . On suppose maintenant que la suite  $(\varphi(u_n))_{n \in \mathbb{N}}$  est bornée dans  $L^q$  et qu'elle converge faiblement dans  $L^q$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , vers une (classe de) fonction(s)  $\bar{\varphi} \in L^q$ .

Précision de notation : On choisit un représentant pour  $u_n$ . On désigne alors par  $\varphi(u_n)$  la fonction (de  $E$  dans  $\mathbb{R}$ )  $x \mapsto \varphi(u_n(x))$ . Cette fonction est supposée être dans  $L^q$  et on l'identifie, comme d'habitude, avec l'élément de  $L^q$  qu'elle représente.

Pour  $n \in \mathbb{N}$ , on pose  $f_n = [\varphi(u_n) - \varphi(u) - \varphi'(u)(u_n - u)]$ .

Précision de notation : Ici aussi, pour définir  $f_n$ , on choisit un représentant pour  $u$ . On désigne alors par  $\varphi(u)$  et  $\varphi'(u)$  les fonctions  $x \mapsto \varphi(u(x))$  et  $x \mapsto \varphi'(u(x))$ .

3. Soit  $k \in \mathbb{R}_+^*$  et  $B \in T$  t.q.  $m(B) < \infty$ . On pose  $A_k = \{|u| \leq k\}$  (c'est-à-dire  $A_k = \{x \in E \text{ t.q. } |u(x)| \leq k\}$ ).

Montrer que  $\int f_n 1_{A_k} 1_B dm \rightarrow \int (\bar{\varphi} - \varphi(u)) 1_{A_k} 1_B dm$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

**corrigé**

la fonction  $\varphi'$  est continue sur  $\mathbb{R}$ . Elle est donc bornée sur  $[-k, k]$ . On en déduit que  $\varphi'(u) 1_{A_k} \in L^\infty$ . Comme  $m(B) < \infty$ , on a donc  $\varphi'(u) 1_{A_k} 1_B \in L^r$  pour tout  $r \in [1, \infty]$  en particulier si  $r$  est le conjugué de  $p$  (c'est-à-dire  $r = p/(p-1)$  si  $p > 1$  et  $r = \infty$ , si  $p = 1$ ). La question 1 donne donc :

$$\int \varphi'(u) 1_{A_k} 1_B (u_n - u) dm \rightarrow 0, \text{ quand } n \rightarrow \infty.$$

Puis, comme  $\varphi(u_n) \rightarrow \bar{\varphi}$  faiblement dans  $L^q$  et que  $1_{A_k} 1_B \in L^r$  où  $r$  est maintenant le conjugué de  $q$ , on a aussi :

$$\int \varphi(u_n) 1_{A_k} 1_B dm \rightarrow \int \bar{\varphi} 1_{A_k} 1_B dm, \text{ quand } n \rightarrow \infty.$$

Enfin, on remarque que  $\varphi(u) 1_{A_k} 1_B \in L^1$  (car  $m(B) < \infty$  et  $\varphi$  bornée sur  $[-k, k]$ ). Ce qui donne finalement que  $f_n 1_{A_k} 1_B \in L^1$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$  et que  $\int f_n 1_{A_k} 1_B dm \rightarrow \int (\bar{\varphi} - \varphi(u)) 1_{A_k} 1_B dm$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

4. Montrer  $\bar{\varphi} \geq \varphi(u)$  p.p.. [Utiliser les questions 2(a) et 3.]

**corrigé**

La question 2(a) donne que  $f_n \geq 0$  p.p.. On a donc, grâce à la question 3, avec les notations de la question 3 :

$$\int (\bar{\varphi} - \varphi(u)) 1_{A_k} 1_B dm \geq 0, \tag{17.43}$$

pour tout  $k \in \mathbb{R}_+^*$  et tout  $B \in T$  t.q.  $m(B) < \infty$ .

On va déduire de (17.43) que  $\bar{\varphi} \geq \varphi(u)$  p.p.. Pour cela, On choisit des représentants de  $u$  et  $\bar{\varphi}$  et on pose  $N = \{\bar{\varphi} - \varphi(u) < 0\} = \{x \in E; \bar{\varphi}(x) - \varphi(u(x)) < 0\}$ .

Comme  $m$  est  $\sigma$ -finie, il existe une suite  $(E_p)_{p \in \mathbb{N}^*} \subset T$  t.q.  $E = \cup_{p \in \mathbb{N}^*} E_p$ ,  $m(E_p) < \infty$  et  $E_p \subset E_{p+1}$  pour tout  $p \in \mathbb{N}^*$ . Comme  $u$  prend ses valeurs dans  $\mathbb{R}$ , on a donc aussi  $E = \cup_{p \in \mathbb{N}^*} (E_p \cap A_p)$  et finalement  $N = \cup_{p \in \mathbb{N}^*} N_p$ , avec  $N_p = N \cap E_p \cap A_p$ .

Soit  $p \in \mathbb{N}^*$ , on prend  $k = p$  et  $B = E_p \cap N$  dans (17.43), de sorte que  $A_k \cap B = A_p \cap E_p \cap N = N_p$ . Comme  $\bar{\varphi} - \varphi(u) < 0$  sur  $N_p$ , on obtient que  $(\bar{\varphi} - \varphi(u)) 1_{N_p} = 0$  p.p. et donc  $m(N_p) = 0$ . Comme  $N = \cup_{p \in \mathbb{N}^*} N_p$ , on a finalement  $m(N) = 0$  et donc  $\bar{\varphi} \geq \varphi(u)$  p.p..

On suppose maintenant que  $\bar{\varphi} = \varphi(u)$  p.p..

5. Soit  $B \in T$  t.q.  $m(B) < \infty$ ,  $k \in \mathbb{R}_+^*$  et  $A_k = \{|u| \leq k\}$ . Montrer que  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  admet une sous suite convergant p.p. vers 0 sur  $A_k \cap B$ .

**corrigé**

La question 2(a) donne  $f_n \geq 0$  p.p. (pour tout  $n$ ) et la question 3 donne que  $f_n 1_{A_k \cap B} = f_n 1_{A_k} 1_B \in L^1$  et  $\|f_n 1_{A_k} 1_B\|_1 = \int f_n 1_{A_k} 1_B dm \rightarrow 0$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . D'après la réciproque partielle de convergence dominée (théorème 4.7), la suite  $(f_n 1_{A_k} 1_B)_{n \in \mathbb{N}}$  admet donc une sous suite convergant p.p. vers 0. Autrement dit, il existe une application strictement croissante  $\psi$  de  $\mathbb{N}$  dans  $\mathbb{N}$  t.q.  $(f_{\psi(n)})_{n \in \mathbb{N}}$  converge p.p. vers 0 sur  $A_k \cap B$ .

6. (Question plus difficile.) Montrer que  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  admet une sous suite convergente p.p. vers 0 sur  $E$ . [Utiliser le fait que la mesure  $m$  est  $\sigma$ -finie et un "procédé diagonal".]

**corrigé**

On reprend la suite  $(E_p)_{p \in \mathbb{N}^*}$  introduite à la question 4 (c'est-à-dire  $(E_p)_{p \in \mathbb{N}^*} \subset T$  t.q.  $E = \cup_{p \in \mathbb{N}^*} E_p$ ,  $m(E_p) < \infty$  et  $E_p \subset E_{p+1}$  pour tout  $p \in \mathbb{N}^*$ ).

La question 5 donne que pour tout  $p \in \mathbb{N}^*$ , la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  admet une sous suite convergente p.p. vers 0 sur  $A_p \cap E_p$ . Plus précisément, le raisonnement de la question 5 donne que de toute sous suite de la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  on peut extraire une sous suite convergente p.p. vers 0 sur  $A_p \cap E_p$ . Comme  $E = \cup_{p \in \mathbb{N}^*} (A_p \cap E_p)$ , le procédé diagonal va nous permettre ci après de construire une sous suite de la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  convergente p.p. vers 0 sur  $E$ .

Dans une première étape, on montre, par récurrence, l'existence d'une suite d'applications strictement croissantes  $(\psi_p)_{p \in \mathbb{N}^*}$  de  $\mathbb{N}$  dans  $\mathbb{N}$  t.q., pour tout  $p \in \mathbb{N}^*$ , la suite  $(f_{\psi_1 \circ \dots \circ \psi_p(n)})_{n \in \mathbb{N}}$  converge p.p. vers 0 sur  $A_p \cap E_p$ .

L'existence de  $\psi_1$  découle de la question 5 avec  $k = 1$  et  $B = E_1$ . Puis, pour  $p \geq 1$ , en supposant  $\psi_1, \dots, \psi_p$  construits, on utilise le raisonnement de la question 5 avec la suite  $(f_{\psi_1 \circ \dots \circ \psi_p(n)})_{n \in \mathbb{N}}$ ,  $k = p + 1$  et  $B = E_{p+1}$ . On obtient l'existence d'une application strictement croissante  $\psi_{p+1}$  de  $\mathbb{N}$  dans  $\mathbb{N}$  t.q. la suite  $(f_{\psi_1 \circ \dots \circ \psi_{p+1}(n)})_{n \in \mathbb{N}}$  converge p.p. vers 0 sur  $A_{p+1} \cap E_{p+1}$ . Ce qui termine la récurrence.

La deuxième étape consiste à définir  $\psi$  de  $\mathbb{N}$  dans  $\mathbb{N}$  en posant

$$\psi(n) = \psi_1 \circ \dots \circ \psi_n(n), \text{ pour } n \in \mathbb{N}.$$

La fonction  $\psi$  est strictement croissante de  $\mathbb{N}$  dans  $\mathbb{N}$  et on va montrer que la suite  $(f_{\psi(n)})_{n \in \mathbb{N}}$  converge p.p. vers 0 (sur  $E$ ). En effet, soit  $p \in \mathbb{N}^*$ . Pour  $n > p$ , on a :

$$\psi(n) = \psi_1 \circ \dots \circ \psi_p(\psi_{p+1} \circ \dots \circ \psi_n(n)).$$

La suite  $(f_{\psi(n)})_{n \in \mathbb{N}}$  est donc extraite, à partir de  $n = p$ , de la suite  $(f_{\psi_1 \circ \dots \circ \psi_p(n)})_{n \in \mathbb{N}}$ . Ceci prouve que  $(f_{\psi(n)})_{n \in \mathbb{N}}$  converge p.p. vers 0 sur  $A_p \cap E_p$ . Comme  $E = \cup_{p \in \mathbb{N}^*} (A_p \cap E_p)$ , on en déduit bien que la suite  $(f_{\psi(n)})_{n \in \mathbb{N}}$  converge p.p. vers 0 (sur  $E$ ).

7. Soit  $x \in E$  t.q.  $f_n(x) \rightarrow 0$ , montrer que  $u_n(x) \rightarrow u(x)$ . [Soit  $b \in \overline{\mathbb{R}}$ , limite d'une sous suite de la suite  $(u_n(x))_{n \in \mathbb{N}}$ . Utiliser la question 2 pour montrer que  $b = u(x)$ .]

**corrigé**

Le point  $x$  est ici fixé. On pose  $a = u(x)$ . On remarque alors que  $f_n(x) = h_a(u_n(x))$  (avec  $h_a$  défini à la question 2).

Si la suite  $(u_n(x))_{n \in \mathbb{N}}$  est non bornée, on peut supposer, après extraction éventuelle d'une sous suite, que  $u_n(x) \notin [a - 1, a + 1]$  pour tout  $n$  (on peut même supposer que  $|u_n(x)| \rightarrow +\infty$  quand  $n \rightarrow \infty$ ). On a donc, grâce à la question 2 :

$$f_n(x) = h_a(u_n(x)) \geq \min(h_a(a + 1), h_a(a - 1)) > 0,$$

en contradiction avec  $\lim_{n \rightarrow \infty} f_n(x) = 0$ . La suite  $(u_n(x))_{n \in \mathbb{N}}$  est donc bornée.

Si  $b$  est une valeur d'adhérence de la suite  $(u_n(x))_{n \in \mathbb{N}}$ , il existe une sous suite de la suite  $(u_n(x))_{n \in \mathbb{N}}$ , encore notée  $(u_n(x))_{n \in \mathbb{N}}$ , t.q.  $b = \lim_{n \rightarrow \infty} u_n(x)$ . On a donc  $\lim_{n \rightarrow \infty} f_n(x) = h_a(b)$ . Comme  $\lim_{n \rightarrow \infty} f_n(x) = 0$ , la question 2(a) donne  $b = a$ . On a ainsi montré que  $u(x)$  est la seule valeur d'adhérence de la suite bornée  $(u_n(x))_{n \in \mathbb{N}}$ , ce qui prouve que  $u(x) = \lim_{n \rightarrow \infty} u_n(x)$ .

8. Montrer que  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}}$  admet une sous suite convergeant p.p. vers  $u$ .

**corrigé**

La question 6 montre que la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  admet une sous suite convergeant p.p. vers 0. Il existe donc  $\psi$  strictement croissante de  $\mathbb{N}$  dans  $\mathbb{N}$  t.q. la suite  $(f_{\psi(n)})_{n \in \mathbb{N}}$  converge p.p. vers 0. Le raisonnement de la question 7 montre que

$$x \in E, \lim_{n \rightarrow \infty} f_{\psi(n)}(x) = 0 \Rightarrow \lim_{n \rightarrow \infty} u_n(x) = u(x).$$

On en déduit que  $(u_{\psi(n)})_{n \in \mathbb{N}}$  converge p.p. vers  $u$ .

9. On suppose ici que  $p > 1$ . Montrer que  $u_n 1_B \rightarrow u 1_B$  dans  $L^r$  pour tout  $r \in [1, p[$  et tout  $B \in T$  t.q.  $m(B) < \infty$ . [Utiliser l'exercice 6.18.]

**corrigé**

On raisonne par l'absurde. On suppose qu'il existe  $r \in [1, p[$  et  $B \in T$  t.q.  $m(B) < \infty$  et  $u_n 1_B \not\rightarrow u 1_B$  dans  $L^r$ . Il existe alors  $\varepsilon > 0$  et une sous suite de la suite  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}}$ , notée  $(u_{g(n)})_{n \in \mathbb{N}}$  (avec  $g$  strictement croissante de  $\mathbb{N}$  dans  $\mathbb{N}$ ), t.q.

$$n \in \mathbb{N} \Rightarrow \|u_{g(n)} 1_B - u 1_B\|_r \geq \varepsilon. \quad (17.44)$$

La suite  $(u_{g(n)})_{n \in \mathbb{N}}$  vérifie les mêmes propriétés que la suite  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}}$ . Par la question 8, on peut donc extraire de  $(u_{g(n)})_{n \in \mathbb{N}}$  une sous suite convergeant p.p. vers  $u$ . Cette sous suite, notée  $(u_{g \circ \psi(n)})_{n \in \mathbb{N}}$  (avec  $\psi$  strictement croissante de  $\mathbb{N}$  dans  $\mathbb{N}$ ), étant bornée dans  $L^p$ , l'exercice 6.18 (corrigé 111 page 387) donne que  $u_{g \circ \psi(n)} 1_B \rightarrow u 1_B$  dans  $L^r$ , en contradiction avec (17.44).

10. En prenant  $(E, T, m) = (\mathbb{R}, \mathcal{B}(\mathbb{R}), \lambda)$  et  $\varphi(s) = s^2$ , donner un exemple pour lequel  $u_n \not\rightarrow u$  p.p. sur  $E$  (toutefois, d'après la question 8,  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}}$  admet une sous suite convergeant p.p. vers  $u$ ).

**corrigé**

Il suffit de reprendre l'exemple vu en cours pour montrer que la convergence  $L^1$  n'entraîne pas la convergence p.p.

Pour  $n \in \mathbb{N}$ , il existe un unique  $m \in \mathbb{N}^*$  t.q.  $n \in \{\frac{m(m-1)}{2}, \dots, \frac{m(m+1)}{2} - 1\}$  et on a :

$$n = \frac{m(m-1)}{2} + k \text{ avec } k \in \{0, \dots, m-1\}.$$

On prend alors  $u_n = 1_{\left] \frac{k}{m}, \frac{k+1}{m} \right]}$ .

On remarque que  $\|u_n\|_p^p = \frac{1}{m}$  pour  $n \in \{\frac{m(m-1)}{2}, \dots, \frac{m(m+1)}{2} - 1\}$  et donc  $u_n \rightarrow 0$  dans  $L^p$  quand  $n \rightarrow \infty$ . Comme  $\varphi(u_n) = u_n$ , on a aussi  $\varphi(u_n) \rightarrow 0$  dans  $L^q$  quand  $n \rightarrow \infty$  (et donc  $\overline{\varphi} = \varphi(u)$ ). Enfin, pour cet exemple,  $u_n \not\rightarrow 0$  p.p.

### Corrigé 137 (Produit de convergences faibles)

Soit  $(E, T, m)$  un espace mesuré fini. Pour  $p \in [1, \infty]$ , on note  $L^p$  l'espace  $L^p_{\mathbb{R}}(E, T, m)$ . Soit  $\alpha, \beta > 0$ . Pour  $a \in \mathbb{R}_+$ , on définit  $\psi_a$  de  $\mathbb{R}_+$  dans  $\mathbb{R}$  par  $\psi_a(t) = (t^\alpha - a^\alpha)(t^\beta - a^\beta)$ .

1. Soit  $a \in \mathbb{R}_+$ . Montrer que  $\psi_a(t) > 0$  pour tout  $t \in \mathbb{R}_+$ ,  $t \neq a$ .

Soit  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite de fonctions positives appartenant à  $L^\infty$  et  $l_\alpha, l_\beta, l_{\alpha+\beta} \in L^\infty$ . On suppose que la suite  $(f_n)_{n \in \mathbb{N}}$  est bornée dans  $L^\infty$  et que  $f_n^\gamma \rightarrow l_\gamma$   $\star$ -faiblement dans  $L^\infty$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , pour  $\gamma = \alpha, \gamma = \beta$  et  $\gamma = \alpha + \beta$ .

On rappelle que  $f_n^\gamma \rightarrow l_\gamma$   $\star$ -faiblement dans  $L^\infty$  signifie que  $\int f_n^\gamma \varphi dm \rightarrow \int l_\gamma \varphi dm$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , pour tout  $\varphi \in L^1$ .

2. Soit  $\varphi \in L^1$  t.q.  $\varphi \geq 0$  p.p.. Montrer que  $\int l_\alpha \varphi dm \geq 0$ .
3. Montrer que  $l_\alpha \geq 0$  p.p..
4. Montrer que  $l_{\alpha+\beta} \geq l_\alpha l_\beta$  p.p.. [On pourra utiliser  $\psi_a(t) \geq 0$  avec  $t = f_n(x)$  et  $a = (l_\alpha(x))^{\frac{1}{\alpha}}$ .]
5. On suppose maintenant que  $l_{\alpha+\beta} = l_\alpha l_\beta$  p.p.. On pose  $f = l_\alpha^{\frac{1}{\alpha}}$  et  $g_n = (f_n^\alpha - f^\alpha)(f_n^\beta - f^\beta)$ .
  - (a) Montrer que  $g_n \rightarrow 0$  dans  $L^1$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .
  - (b) Montrer qu'il existe  $\varphi : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{N}$  strictement croissante t.q.  $g_{\varphi(n)} \rightarrow 0$  p.p., quand  $n \rightarrow \infty$ . Montrer que  $f_{\varphi(n)} \rightarrow f$  p.p., quand  $n \rightarrow \infty$ . [Utiliser la question 1.]
  - (c) Montrer que  $f_n \rightarrow f$  dans  $L^q$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , pour tout  $q \in [1, \infty[$ .

————— corrigé —————

En attente...

### Corrigé 138 (Produit de convergences faibles (2))

Soit  $(X, T, m)$  un espace mesuré fini (c'est-à-dire  $m(X) < +\infty$ ). On note  $L^2$  l'espace  $L^2_{\mathbb{R}}(X, T, m)$ . Soit  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}}$  et  $(v_n)_{n \in \mathbb{N}}$  deux suites bornées de  $L^2$  et  $u, v \in L^2$ . On suppose que les suites  $(u_n)_{n \in \mathbb{N}}$  et  $(v_n)_{n \in \mathbb{N}}$  convergent faiblement dans  $L^2$  vers  $u$  et  $v$ . On rappelle que ceci signifie que

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \int u_n w dm = \int u w dm \text{ et } \lim_{n \rightarrow \infty} \int v_n w dm = \int v w dm \text{ pour tout } w \in L^2.$$

————— corrigé —————

En attente

### Corrigé 139 (Conv. étroite et conv. des mesures des intervalles)

Soit  $(m_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite de mesures sur  $\mathcal{B}(\mathbb{R})$  et  $m$  une mesure sur  $\mathcal{B}(\mathbb{R})$ . On suppose que  $m_n \rightarrow m$  étroitement, quand  $n \rightarrow \infty$ , et que  $m$  est diffuse (c'est-à-dire que  $m(\{x\}) = 0$  pour tout  $x \in \mathbb{R}$ ). Soit  $I$  un intervalle de  $\mathbb{R}$ , montrer que  $m_n(I) \rightarrow m(I)$  quand  $n \rightarrow \infty$ . Montrer (en donnant un contre-exemple) que cette propriété peut être fautive si  $m$  n'est pas diffuse.

————— corrigé —————

On remarque tout d'abord que  $m_n(I) \rightarrow m(I)$  si  $I = \mathbb{R}$ , car  $\int 1_{\mathbb{R}} dm_n \rightarrow \int 1_{\mathbb{R}} dm$ .

Soit maintenant  $a \in \mathbb{R}$ , on va montrer que  $m_n(I) \rightarrow m(I)$  si  $I = ]-\infty, a]$  ou  $I = ]-\infty, a[$ . Pour cela, on définit, pour  $p \in \mathbb{N}^*$ ,  $\varphi_p, \psi_p \in C_b(\mathbb{R}, \mathbb{R})$  en posant :

$$\begin{aligned} \varphi_p(x) &= 1 \text{ si } x \leq a - \frac{1}{p}, \\ \varphi_p(x) &= -p(x - a) \text{ si } a - \frac{1}{p} < x < a, \\ \varphi_p(x) &= 0 \text{ si } a \leq x, \\ \psi_p(x) &= \varphi_p(x - \frac{1}{p}) \text{ pour tout } x \in \mathbb{R}. \end{aligned}$$

Comme  $\varphi_p \leq 1_I \leq \psi_p$  on a  $\int \varphi_p dm_n \leq m_n(I) \leq \int \psi_p dm_n$  pour tout  $p, n \in \mathbb{N}$ . En passant à la limite quand  $n \rightarrow \infty$ , on a donc, pour tout  $p \in \mathbb{N}$  :

$$\int \varphi_p dm \leq \liminf_{n \rightarrow \infty} m_n(I) \leq \limsup_{n \rightarrow \infty} m_n(I) \leq \int \psi_p dm.$$

Le théorème de convergence dominée donne  $\lim_{p \rightarrow \infty} \int \varphi_p dm = m(] - \infty, a])$  et  $\lim_{p \rightarrow \infty} \int \psi_p dm = m(] - \infty, a])$ . On en déduit :

$$m(] - \infty, a]) \leq \liminf_{n \rightarrow \infty} m_n(I) \leq \limsup_{n \rightarrow \infty} m_n(I) \leq m(] - \infty, a]).$$

Comme  $m(] - \infty, a]) = m(] - \infty, a]) + m(\{a\}) = m(] - \infty, a]) = m(I)$ , on a, finalement,

$$m(I) \leq \liminf_{n \rightarrow \infty} m_n(I) \leq \limsup_{n \rightarrow \infty} m_n(I) \leq m(I),$$

c'est-à-dire  $\lim_{n \rightarrow \infty} m_n(I) = m(I)$ .

En écrivant que  $m_n(J) = m(\mathbb{R}) - m(J^c)$ , il est facile de voir que l'on a aussi  $m_n(J) \rightarrow m(J)$  pour tout intervalle  $J$  de la forme  $[a, +\infty[$  ou  $]a, +\infty[$ . Enfin, si  $a, b \in \mathbb{R}$ ,  $a < b$ , un intervalle, noté  $K$ , dont les bornes sont  $a$  et  $b$  peut s'écrire comme différence de deux intervalles dont les bornes supérieures sont  $a$  et  $b$  et dont la borne inférieure est  $-\infty$ . On en déduit alors facilement que  $m_n(K) \rightarrow m(K)$ , ce qui termine la démonstration.

La propriété démontré peut être fausse si  $m$  n'est pas diffuse. Pour le voir, il suffit de prendre, par exemple,  $m = \delta_0$  et  $m_n = \delta_{1/n}$  pour tout  $n \in \mathbb{N}^*$ . On a bien  $m_n \rightarrow m$  étroitement et pour  $I = ] - \infty, 0]$  (par exemple) on a  $\lim_{n \rightarrow \infty} m_n(I) = 0 \neq 1 = m(I)$ .

#### Corrigé 140 (Convergence en loi)

Soit  $(\Omega, \mathcal{A}, P)$  un espace de probabilités et  $X$  une v.a. réelle de loi uniforme sur  $[-1, 1]$ .

1. Montrer que  $-X$  est une v.a. de même loi que  $X$ .

**corrigé**

On pose  $Y = -X$  et on cherche à déterminer la loi de la v.a.r.  $Y$ . Soit  $\varphi$  une fonction borélienne bornée de  $\mathbb{R}$  dans  $\mathbb{R}$  (il suffit en fait de prendre pour  $\varphi$  la fonction caractéristique d'un borélien de  $\mathbb{R}$ ). En posant  $\psi(x) = \varphi(-x)$  pour tout  $x \in \mathbb{R}$ , On remarque que  $\int_{\Omega} \varphi(Y) dP = \int_{\Omega} \varphi(-X) dP = \int_{\Omega} \psi(X) dP = \int_{\mathbb{R}} \psi(x) dP_X(x) = \int_{\mathbb{R}} \varphi(-x) dP_X(x)$ . Comme  $X \sim \mathcal{U}(-1, 1)$ , on a donc :

$$\int_{\Omega} \varphi(Y) dP = \frac{1}{2} \int_{-1}^1 \varphi(-x) dx = \frac{1}{2} \int_{-1}^1 \varphi(x) dx,$$

ce qui prouve que  $Y \sim \mathcal{U}(-1, 1)$ .

2. Donner un exemple de suite  $(X_n)_{n \in \mathbb{N}}$  de v.a. t.q. :

- (a)  $(X_n)_{n \in \mathbb{N}}$  converge en loi vers  $X$ ,
- (b)  $(X_n - X)_{n \in \mathbb{N}}$  ne converge pas en loi vers 0.

**corrigé**

On prend  $X_n = -X$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$ . On a donc  $P_{X_n} = P_X$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$ , ce qui donne bien la convergence en loi de  $X_n$  vers  $X$  quand  $n \rightarrow \infty$ . Mais,  $X_n - X = -2X$  pour tout  $n \in \mathbb{N}$ , et donc  $X_n - X$  ne converge pas en loi vers 0 car  $P_0 = \delta_0$  et  $P_{-2X} \neq \delta_0$ . (Il est facile de voir, en raisonnant comme à la première question, que  $-2X \sim \mathcal{U}(-2, 2)$ .)

3. Donner un exemple de trois v.a.  $X, Y, Z$  t.q.  $X$  et  $Y$  aient la même loi, mais sans que  $XZ$  et  $YZ$  aient la même loi.

**corrigé**

On prend  $Y = -X$  (toujours avec  $X \sim \mathcal{U}(-1, 1)$ ) et  $Z = X$ . les v.a.r.  $X$  et  $Y$  ont donc même loi. Mais, on va montrer que  $XZ$  et  $YZ$  n'ont pas la même loi. En effet, soit  $\varphi$  une fonction borélienne bornée de  $\mathbb{R}$  dans  $\mathbb{R}$ . On a :

$$\begin{aligned} \int_{\Omega} \varphi(XZ) dP &= \int_{\Omega} \varphi(X^2) dP = \frac{1}{2} \int_{-1}^1 \varphi(x^2) dx = \int_0^1 \varphi(x^2) dx \\ &= \int_0^1 \varphi(s) \frac{1}{2\sqrt{s}} ds. \end{aligned}$$

Ce qui prouve que  $P_{XZ} = g\lambda$  avec  $g(x) = \frac{1}{2\sqrt{x}}$  pour  $x \in ]0, 1[$  et  $g(x) = 0$  si  $x \notin ]0, 1[$ . Comme  $XY = -XZ$ , on a  $P_{XY} = h\lambda$  avec  $h(x) = g(-x)$  pour  $x \in \mathbb{R}$ . On en déduit que  $P_{XZ} \neq P_{XY}$ .

**Corrigé 141 (Conv. en loi + conv. en probabilité)**

Soit  $(\Omega, \mathcal{A}, P)$  est un espace de probabilité,  $X$  une v.a. réelle et  $(X_n)_{n \in \mathbb{N}}, (Y_n)_{n \in \mathbb{N}}$  deux suites de v.a. réelles t.q. :

$$X_n \rightarrow X \text{ en loi, } Y_n \rightarrow 0 \text{ en probabilité, quand } n \rightarrow \infty.$$

Montrer que

$$X_n + Y_n \rightarrow X \text{ en loi, quand } n \rightarrow \infty.$$

[On pourra utiliser la convergence vague.]

**corrigé**

D'après la proposition 6.25, il suffit de démontrer la convergence vague de  $P_{X_n + Y_n}$  vers  $P_X$  quand  $n \rightarrow \infty$ , c'est-à-dire que  $\lim_{n \rightarrow \infty} \int_{\Omega} \varphi(X_n + Y_n) dP = \int_{\Omega} \varphi(X) dP$  pour tout  $\varphi \in C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R})$ .

Soit  $\varphi \in C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R})$ . On a  $\int_{\Omega} \varphi(X_n + Y_n) dP - \int_{\Omega} \varphi(X) dP = A_n + B_n$  avec :

$$A_n = \int_{\Omega} \varphi(X_n + Y_n) dP - \int_{\Omega} \varphi(X_n) dP, \quad B_n = \int_{\Omega} \varphi(X_n) dP - \int_{\Omega} \varphi(X) dP.$$

On sait déjà que  $\lim_{n \rightarrow \infty} B_n = 0$  (car  $X_n \rightarrow X$  en loi). Il suffit donc de montrer que  $\lim_{n \rightarrow \infty} A_n = 0$ .

Soit  $\eta > 0$ . Comme  $\varphi \in C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R})$ ,  $\varphi$  est uniformément continue sur  $\mathbb{R}$  (on rappelle, par contre, que  $\varphi \in C_b(\mathbb{R}, \mathbb{R}) \not\Rightarrow \varphi$  uniformément continue), il existe donc  $\varepsilon > 0$  t.q. :

$$x, y \in \mathbb{R}, |x - y| \leq \varepsilon \Rightarrow |\varphi(x) - \varphi(y)| \leq \eta.$$

On en déduit, pour tout  $n \in \mathbb{N}$ , avec  $\|\varphi\|_u = \max_{x \in \mathbb{R}} |\varphi(x)| (< \infty)$  :

$$\begin{aligned} |A_n| &\leq \int_{|Y_n| \leq \varepsilon} |\varphi(X_n + Y_n) - \varphi(X_n)| dP + \int_{|Y_n| > \varepsilon} |\varphi(X_n + Y_n) - \varphi(X_n)| dP \\ &\leq \eta + 2\|\varphi\|_u P[|Y_n| > \varepsilon]. \end{aligned}$$

Comme  $Y_n \rightarrow 0$  en probabilité, il existe  $n_0$  (dépendant seulement de  $\varepsilon$  et donc de  $\eta$  et  $\varphi$ ) t.q. :

$$n \geq n_0 \Rightarrow 2\|\varphi\|_u P[|Y_n| > \varepsilon] \leq \eta,$$

et donc :

$$n \geq n_0 \Rightarrow |A_n| \leq 2\eta.$$

Ce qui prouve que  $\lim_{n \rightarrow \infty} A_n = 0$  et termine la démonstration.

**Corrigé 142 (Conv. en loi versus conv. en probabilité)**

Soit  $(\Omega, \mathcal{A}, P)$  un espace de probabilité,  $X$  une v.a. réelle et  $(X_n)_{n \in \mathbb{N}}$  une suite de v.a. réelles.

1. On suppose, dans cette question, que  $X_n \rightarrow X$  en probabilité, quand  $n \rightarrow \infty$ . Montrer que :

$$X_n \rightarrow X \text{ en loi, quand } n \rightarrow \infty.$$

[Remarquer qu'il suffit de démontrer une convergence vague de  $P_{X_n}$  vers  $P_X$ .]

**corrigé**

Soit  $\varphi \in C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R})$ . Nous allons montrer que  $\int_{\Omega} \varphi(X_n) dP \rightarrow \int_{\Omega} \varphi(X) dP$ , quand  $n \rightarrow \infty$  (ce qui prouve la convergence vague de  $P_{X_n}$  vers  $P_X$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , voir la définition 6.20).

Soit  $\varepsilon > 0$ . Comme  $\varphi \in C_c(\mathbb{R}, \mathbb{R})$ ,  $\varphi$  est uniformément continue (ceci serait faux si on prenait  $\varphi$  arbitrairement dans  $C_b(\mathbb{R}, \mathbb{R})$ ). Il existe donc  $\eta > 0$  t.q. :

$$x, y \in \mathbb{R}, |x - y| \leq \eta \Rightarrow \varphi(x) - \varphi(y) \leq \varepsilon.$$

On en déduit que

$$\begin{aligned} \left| \int_{\Omega} \varphi(X_n) - \varphi(X) dP \right| &\leq \int_{|X_n - X| \leq \eta} |\varphi(X_n) - \varphi(X)| dP \\ &+ \int_{|X_n - X| > \eta} |\varphi(X_n) - \varphi(X)| dP \leq \varepsilon + 2\|\varphi\|_u P(|X_n - X| > \eta), \end{aligned}$$

avec  $\|\varphi\|_u = \max\{|\varphi(s)|, s \in \mathbb{R}\} < \infty$ . Comme  $X_n \rightarrow X$  en probabilité, quand  $n \rightarrow \infty$ , il existe  $n_0 \in \mathbb{N}$  t.q. :

$$n \geq n_0 \Rightarrow 2\|\varphi\|_u P(|X_n - X| > \eta) \leq \varepsilon.$$

On a donc finalement

$$n \geq n_0 \Rightarrow \left| \int_{\Omega} \varphi(X_n) - \varphi(X) dP \right| \leq 2\varepsilon,$$

ce qui prouve bien que  $\int_{\Omega} \varphi(X_n) dP \rightarrow \int_{\Omega} \varphi(X) dP$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

Pour conclure, on utilise la proposition 6.25 (qui donne que si  $(m_n)_{n \in \mathbb{N}}$  et  $m$  sont des probabilités sur  $\mathcal{B}(\mathbb{R})$ , la convergence étroite de  $m_n$  vers  $m$ , quand  $n \rightarrow \infty$ , est équivalente à la convergence vague de  $m_n$  vers  $m$ ). On obtient ainsi la convergence étroite de  $P_{X_n}$  vers  $P_X$  c'est-à-dire la convergence en loi de  $X_n$  vers  $X$ , quand  $n \rightarrow \infty$ .

2. On suppose qu'il existe  $a \in \mathbb{R}$  t.q.  $X = a$  p.s.. On suppose aussi que  $X_n \rightarrow X$  en loi, quand  $n \rightarrow \infty$ . Montrer que :

$$X_n \rightarrow X \text{ en probabilité, quand } n \rightarrow \infty.$$

**corrigé**

Soit  $\eta > 0$ , on va montrer que  $P(|X_n - X| > \eta) \rightarrow 0$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . Pour cela, on choisit une fonction  $\varphi$  continue bornée de  $\mathbb{R}$  dans  $\mathbb{R}$  et t.q.  $\varphi(x) = 1$  si  $|x - a| \geq \eta$ ,  $\varphi(a) = 0$  et  $0 \leq \varphi(x) \leq 1$  pour tout  $x \in \mathbb{R}$ . (Une telle fonction est facile à construire, il suffit de la prendre affine par morceaux). Comme  $\varphi \in C_b(\mathbb{R}, \mathbb{R})$ , on a  $\int_{\Omega} \varphi(X_n) dP \rightarrow \int_{\Omega} \varphi(X) dP$ , quand  $n \rightarrow \infty$ . Comme  $X = a$  p.s. et  $\varphi(a) = 0$ , on a  $\int_{\Omega} \varphi(X) dP = 0$ . Enfin, comme  $\varphi(x) = 1$  si  $|x - a| \geq \eta$  et  $\varphi \geq 0$ , on a  $\int_{\Omega} \varphi(X_n) dP \geq P(|X_n - X| > \eta)$ . On en déduit finalement que  $P(|X_n - X| > \eta) \rightarrow 0$  quand  $n \rightarrow \infty$  et donc que  $X_n \rightarrow X$  en probabilité quand  $n \rightarrow \infty$ .