

Mathématiques Générales 1 - Parcours PEI

ANNEAUX, CORPS, $\mathbb{Z}/n\mathbb{Z}$.

1 Anneaux, Corps.

1.1 Définitions.

Définition. Soit A un ensemble muni de deux lois de composition interne, $+$ et \cdot . On dit que A est un *anneau* si et seulement si $(A, +)$ est un groupe commutatif, \cdot est une loi de composition interne associative et de plus,

$$\forall(x, y, z) \in A^3 \quad x \cdot (y + z) = x \cdot y + x \cdot z$$

$$\forall(x, y, z) \in A^3 \quad (y + z) \cdot x = y \cdot x + z \cdot x.$$

On dit alors que la multiplication est *distributive* par rapport à l'addition. On dit aussi que $(A, +, \cdot)$ est un anneau. On note 0 l'élément neutre pour l'addition. Si la multiplication a un élément neutre (ce qui n'est pas nécessairement le cas), on le note 1 et on dit que A est un anneau *unitaire*.

Enfin, si la multiplication est commutative, on dit que A est un anneau *commutatif*.

Exemples. $(\mathbb{N}, +, \times)$ n'est pas un anneau. $(\mathbb{Z}, +, \times,)$, $(\mathbb{Q}, +, \times,)$, $(\mathbb{R}, +, \times,)$ et $(\mathbb{C}, +, \times,)$ sont des anneaux.

Proposition. Soit $(A, +, \cdot)$ un anneau. Alors, pour tout $x \in A$, $x \cdot 0 = 0 \cdot x = 0$.

Preuve. En effet, si $x \in A$, on a $x \cdot 0 = x \cdot (0 + 0) = x \cdot 0 + x \cdot 0$, ce qui nous donne $x \cdot 0 = 0$. De même $0 \cdot x = 0$. \square

On déduit de cela que, si $(A, +, \cdot)$ est un anneau unitaire, alors 0 n'admet jamais de symétrique pour la multiplication, ce qui généralise un phénomène bien connu dans \mathbb{Z} , \mathbb{Q} , \mathbb{R} et \mathbb{C} . Par contre, les anneaux pour lesquels tous les éléments différents de 0 admettent un symétrique pour la multiplication ont un rôle crucial en mathématiques : on les appelle les corps.

Définition. Soit $(K, +, \cdot)$ un anneau unitaire. On dit que K est un *corps* si et seulement si (K^*, \cdot) est un groupe, où $K^* = K \setminus \{0\}$ et où 0 est l'élément neutre de la loi $+$.

Exemples. $(\mathbb{N}, +, \times)$ et $(\mathbb{Z}, +, \times,)$ ne sont pas des corps. $(\mathbb{Q}, +, \times,)$, $(\mathbb{R}, +, \times,)$ et $(\mathbb{C}, +, \times,)$ sont des corps.

1.2 Sous-anneaux, sous-corps, morphismes d'anneaux et de corps.

Définition. On appelle *sous-anneau* d'un anneau $(A, +, \cdot)$ une partie B non vide de A qui vérifie les propriétés :

- B est un sous-groupe de A pour l'addition.
- B est stable pour la multiplication.

Par exemple, l'ensemble de entiers pairs est un sous-anneau de \mathbb{Z} .

Enfin, si B est un sous-anneau d'un anneau A , l'addition et la multiplication dans A "induisent" une addition et une multiplication dans B qui est lui-même un anneau.

Définition. Etant donné deux anneaux $(A, +, \cdot)$ et (A', \oplus, \odot) , on appelle *morphisme* de A sur A' (pour l'addition et la multiplication) une application f de A dans A' qui soit un morphisme de $(A, +)$ dans (A', \oplus) et telle que

$$\forall(x, y) \in A^2, \quad f(x \cdot y) = f(x) \odot f(y).$$

Si f est de plus bijective, on dit que f est un *isomorphisme* de A dans A' . f^{-1} est alors un morphisme de (A', \oplus, \odot) dans $(A, +, \cdot)$. On note alors $A \simeq A'$.

Enfin, si deux corps sont isomorphes en tant qu'anneaux, on dit qu'ils sont isomorphes en tant que corps.

2 $\mathbb{Z}/n\mathbb{Z}$ avec $n \in \mathbb{N}^*$

Dans toute cette section, $n \in \mathbb{N}^*$ est fixé.

Définition. On rappelle que la relation binaire \mathcal{R} définie sur \mathbb{Z} par $x\mathcal{R}y$ si et seulement si $x - y$ est divisible par n est une relation d'équivalence sur \mathbb{Z} . L'ensemble quotient de \mathbb{Z} par cette relation est noté $\mathbb{Z}/n\mathbb{Z}$. C'est l'ensemble des classes d'équivalences $\{\bar{0}, \bar{1}, \dots, \overline{n-1}\}$

En effet, il est clair que pour tout $x \in \mathbb{Z}$, $x\mathcal{R}x$, donc \mathcal{R} est réflexive.

Si x et y sont deux éléments de \mathbb{Z} tels que $x\mathcal{R}y$, alors il existe $p \in \mathbb{Z}$ tel que $x - y = np$. On en déduit que $y - x = n(-p)$, donc que $y\mathcal{R}x$, ce qui prouve que \mathcal{R} est symétrique.

Enfin, si x , y et z sont trois éléments de \mathbb{Z} tels que $x\mathcal{R}y$ et $y\mathcal{R}z$, il existe $p \in \mathbb{Z}$ et $q \in \mathbb{Z}$ tels que $x - y = np$ et $y - z = nq$. On a alors $x - z = (x - y) + (y - z) = np + nq = n(p + q)$, ce qui prouve que $x\mathcal{R}z$, et donc que \mathcal{R} est bien transitive.

Ceci achève de prouver que \mathcal{R} est une relation d'équivalence.

Enfin pour montrer que l'ensemble quotient de \mathbb{Z} par \mathcal{R} est bien $\{\bar{0}, \bar{1}, \dots, \overline{n-1}\}$, il suffit de remarquer que, si $x \in \mathbb{Z}$, en faisant la division euclidienne de x par n , on peut écrire de manière unique

$$x = nq + r$$

avec $q \in \mathbb{Z}$ et $r \in \{0, \dots, n-1\}$. On dit que r est le reste de la division de x par n , et on remarque de plus que $x\mathcal{R}r$. En particulier, pour tout $x \in \mathbb{Z}$, $\bar{x} = \bar{r}$ où $r \in \{0, \dots, n-1\}$ est le reste de la division de x par n .

La relation d'équivalence \mathcal{R} est compatible avec les lois $+$ et \cdot de \mathbb{Z} , c'est-à-dire que si x, y, x', y' dans \mathbb{Z} sont tels que $x\mathcal{R}x'$ et $y\mathcal{R}y'$, alors $(x+y)\mathcal{R}(x'+y')$ et $xy\mathcal{R}x'y'$. En effet, le fait que $x\mathcal{R}x'$ et $y\mathcal{R}y'$ est équivalent à l'existence de $p, q \in \mathbb{Z}$ tels que $x - x' = np$ et $y - y' = nq$. On a alors $(x+y) - (x'+y') = (x - x') + (y - y') = np + nq = n(p+q)$, donc $(x+y)\mathcal{R}(x'+y')$. De même, $xy - x'y' = x(y - y') + x'y' - x'y' = x(y - y') + (x - x')y' = xnq + npy' = n(xq + py')$, donc $xy\mathcal{R}x'y'$.

Il découle de cela que l'on peut munir $\mathbb{Z}/n\mathbb{Z}$ d'une addition et d'une multiplication en posant, pour $(x, y) \in \mathbb{Z}^2$:

$$\bar{x} + \bar{y} = \overline{x + y}, \quad \bar{x} \cdot \bar{y} = \overline{x \cdot y}.$$

En effet, pour que cela soit valable, il suffit de montrer que si on prend d'autres x', y' dans \mathbb{Z} tels que $\bar{x} = \bar{x}'$ et $\bar{y} = \bar{y}'$, alors $\overline{x + y} = \overline{x' + y'}$ et $\overline{x \cdot y} = \overline{x' \cdot y'}$, et ceci découle exactement du fait que \mathcal{R} est compatible avec l'addition et la multiplication. Tout ceci se résume dans la proposition et définition suivante :

Proposition et Définition. On peut définir une multiplication et une addition sur $\mathbb{Z}/n\mathbb{Z}$ par les formules :

$$\forall (x, y) \in \mathbb{Z}^2, \quad \bar{x} + \bar{y} = \overline{x + y}, \quad \bar{x} \cdot \bar{y} = \overline{x \cdot y}.$$

$(\mathbb{Z}/n\mathbb{Z}, +, \cdot)$ devient alors un anneau commutatif unitaire. L'élément neutre pour l'addition est $\bar{0}$, tandis que l'élément neutre pour la multiplication est $\bar{1}$.

Etablissons à titre d'exemples les tables d'additions et de multiplication de $\mathbb{Z}/n\mathbb{Z}$ pour $n = 1, 2, 3$ et 4.

Pour $n = 1$, le seul élément de \mathbb{Z}/\mathbb{Z} est $\bar{0}$ et nous avons

$$\bar{0} + \bar{0} = \bar{0} \quad \bar{0} \cdot \bar{0} = \bar{0}.$$

Pour $n = 2$, les deux éléments de $\mathbb{Z}/2\mathbb{Z}$ sont $\bar{0}$ et $\bar{1}$, et nous avons

$$\bar{0} + \bar{0} = \bar{0}, \quad \bar{0} + \bar{1} = \bar{1} + \bar{0} = \overline{0 + 1} = \bar{1}, \quad \bar{1} + \bar{1} = \overline{1 + 1} = \bar{2} = \bar{0}.$$

$$\bar{0} \cdot \bar{0} = \bar{0}, \quad \bar{0} \cdot \bar{1} = \bar{1} \cdot \bar{0} = \overline{0 \cdot 1} = \bar{0}, \quad \bar{1} \cdot \bar{1} = \overline{1 \cdot 1} = \bar{1}.$$

De même, pour $n = 3$, nous avons les trois éléments $\bar{0}, \bar{1}, \bar{2}$ et

$$\bar{0} + \bar{0} = \bar{0}, \quad \bar{0} + \bar{1} = \bar{1}, \quad \bar{0} + \bar{2} = \bar{2}, \quad \bar{1} + \bar{0} = \bar{1}, \quad \bar{1} + \bar{1} = \bar{2}, \quad \bar{1} + \bar{2} = \bar{3} = \bar{0}$$

$$\bar{2} + \bar{0} = \bar{2}, \quad \bar{2} + \bar{1} = \bar{3} = \bar{0}, \quad \bar{2} + \bar{2} = \bar{4} = \bar{1}.$$

$$\bar{0} \cdot \bar{0} = \bar{0}, \quad \bar{0} \cdot \bar{1} = \bar{0}, \quad \bar{0} \cdot \bar{2} = \bar{0}, \quad \bar{1} \cdot \bar{0} = \bar{0}, \quad \bar{1} \cdot \bar{1} = \bar{1}, \quad \bar{1} \cdot \bar{2} = \bar{2}$$

$$\bar{2} \cdot \bar{0} = \bar{0}, \quad \bar{2} \cdot \bar{1} = \bar{2}, \quad \bar{2} \cdot \bar{2} = \bar{4} = \bar{1}.$$

Enfin, pour $n = 4$, nous avons les quatre éléments $\bar{0}, \bar{1}, \bar{2}, \bar{3}$ et

$$\bar{0} + \bar{0} = \bar{0}, \quad \bar{0} + \bar{1} = \bar{1}, \quad \bar{0} + \bar{2} = \bar{2}, \quad \bar{0} + \bar{3} = \bar{3}, \quad \bar{1} + \bar{0} = \bar{1}, \quad \bar{1} + \bar{1} = \bar{2}, \quad \bar{1} + \bar{2} = \bar{3}, \quad \bar{1} + \bar{3} = \bar{4} = \bar{0}$$

$$\bar{2} + \bar{0} = \bar{2}, \quad \bar{2} + \bar{1} = \bar{3}, \quad \bar{2} + \bar{2} = \bar{4} = \bar{0}, \quad \bar{2} + \bar{3} = \bar{5} = \bar{1}, \quad \bar{3} + \bar{0} = \bar{3}, \quad \bar{3} + \bar{1} = \bar{4} = \bar{0}, \quad \bar{3} + \bar{2} = \bar{5} = \bar{1}, \quad \bar{3} + \bar{3} = \bar{6} = \bar{2}.$$

$$\bar{0} \cdot \bar{0} = \bar{0}, \quad \bar{0} \cdot \bar{1} = \bar{0}, \quad \bar{0} \cdot \bar{2} = \bar{0}, \quad \bar{0} \cdot \bar{3} = \bar{0}, \quad \bar{1} \cdot \bar{0} = \bar{0}, \quad \bar{1} \cdot \bar{1} = \bar{1}, \quad \bar{1} \cdot \bar{2} = \bar{2}, \quad \bar{1} \cdot \bar{3} = \bar{3}$$

$$\bar{2} \cdot \bar{0} = \bar{0}, \quad \bar{2} \cdot \bar{1} = \bar{2}, \quad \bar{2} \cdot \bar{2} = \bar{4} = \bar{0}, \quad \bar{2} \cdot \bar{3} = \bar{6} = \bar{2}, \quad \bar{3} \cdot \bar{1} = \bar{3}, \quad \bar{3} \cdot \bar{2} = \bar{6} = \bar{2}, \quad \bar{3} \cdot \bar{3} = \bar{9} = \bar{1}.$$

On remarque une propriété surprenante de $\mathbb{Z}/4\mathbb{Z}$: l'élément $\bar{2}$ est non nul, et pourtant $\bar{2} \cdot \bar{2} = \bar{0}$. Les anneaux qui possèdent cette propriété sont dits *non intègres*.

De manière plus précise, un anneau $(A, +, \cdot)$ est *intègre* si et seulement si,

$$\forall (x, y) \in A^2, \quad (x \cdot y = 0) \Leftrightarrow [(x = 0) \text{ ou } (y = 0)].$$

En particulier, les corps sont des anneaux intègres : en effet, si x, y sont deux éléments d'un corps K tels que $x \cdot y = 0$, et si $x \neq 0$, alors x possède un inverse x^{-1} et on a $x^{-1} \cdot (x \cdot y) = x^{-1} \cdot 0 = 0 = (x^{-1} \cdot x) \cdot y = 1 \cdot y = y$, ce qui prouve que nécessairement $y = 0$.

On remarque ensuite que $\mathbb{Z}/2\mathbb{Z}$ et $\mathbb{Z}/3\mathbb{Z}$ sont des corps (l'inverse de $\bar{1}$ dans $\mathbb{Z}/2\mathbb{Z}$ est $\bar{1}$, les inverses de $\bar{1}$ et $\bar{2}$ dans $\mathbb{Z}/3\mathbb{Z}$ sont respectivement $\bar{1}$ et $\bar{2}$). Par contre $\mathbb{Z}/4\mathbb{Z}$ n'est pas un corps (ce n'est même pas un anneau intègre) ; on peut aussi voir plus directement que $\bar{2}$ n'a pas d'inverse dans $\mathbb{Z}/4\mathbb{Z}$.

Plus généralement, on peut montrer que $\mathbb{Z}/n\mathbb{Z}$ est intègre si et seulement si n est premier, et que $\mathbb{Z}/n\mathbb{Z}$ est un corps si et seulement si n est premier, mais cela dépasse le niveau de ce cours.